

## **OMJ rendszerről adott oktatói vélemények összefoglalása.**

### **Össz egyetemi szint**

**Ez a dokumentum a Széchenyi István Egyetem belső munkanyaga. Egyetemen kívüli publikálása tilos.**

....ide jön egy leírás majd...

Dr. Horváth András, minőségügyi vezető

**Ez egy előzetes jelentés a június 14-i kitöltöttség alapján. (Június 19-ig még ki lehet tölteni a kérdőíveket.) A végleges jelentés jelmagyarázatot, kifinomultabb elemzéseket és karonkénti bontást is tartalmazni fog.**

## Összevont adatok

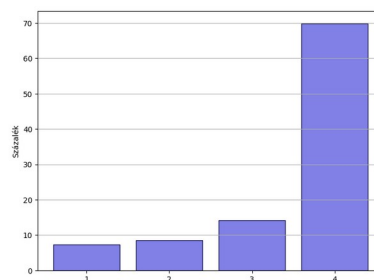
Összes kitöltések száma: 164

### Hány éve oktatója Ön egyetemünknek?

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 163

| # | Szöveg            | db  | %    |
|---|-------------------|-----|------|
| 1 | 1 éve.            | 12  | 7.4  |
| 2 | 2 éve.            | 14  | 8.6  |
| 3 | 3--5 éve.         | 23  | 14.1 |
| 4 | Több, mint 5 éve. | 114 | 69.9 |

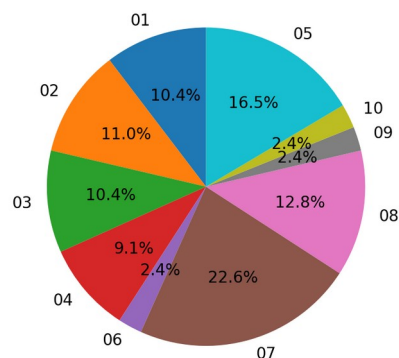


### Melyik karhoz tartozik Ön a 2022/23/2-es félévben?

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 164

| #  | Szöveg               | db | %    |
|----|----------------------|----|------|
| 01 | AHJK                 | 17 | 10.4 |
| 02 | AK                   | 18 | 11.0 |
| 03 | AKMK                 | 17 | 10.4 |
| 04 | DFK                  | 15 | 9.1  |
| 05 | ÉÉKK                 | 27 | 16.5 |
| 06 | ESK                  | 4  | 2.4  |
| 07 | GIVK                 | 37 | 22.6 |
| 08 | KGK                  | 21 | 12.8 |
| 09 | MUK                  | 4  | 2.4  |
| 10 | Nem tartozom karhoz. | 4  | 2.4  |

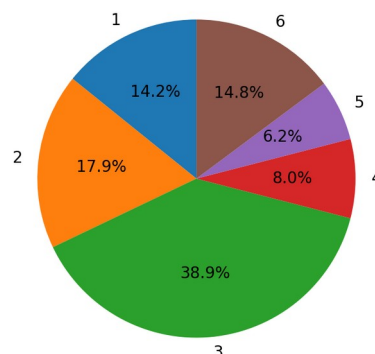


**A 2022/23/2-es félévben mi az Ön beosztása?**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 162

| # | Szöveg                                              | db | %    |
|---|-----------------------------------------------------|----|------|
| 1 | tanársegéd                                          | 23 | 14.2 |
| 2 | adjunktus                                           | 29 | 17.9 |
| 3 | docens                                              | 63 | 38.9 |
| 4 | egyetemi tanár                                      | 13 | 8.0  |
| 5 | egyéb tanári (mestertanár, mérnöktanár, nyelvtanár) | 10 | 6.2  |
| 6 | óraadó                                              | 24 | 14.8 |

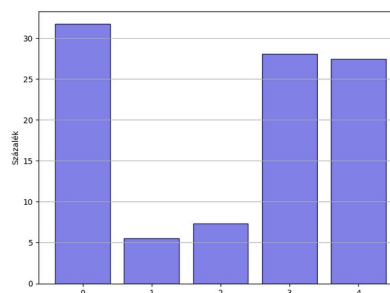


**Olvasta és használta-e az alábbi linken elérhető dokumentumot: OMJ dokumentáció ? (Jelölje azt, ami a legközelebb áll az Ön esetéhez.)**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 164

| # | Szöveg                                                                                        | db | %    |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----|------|
| 0 | Nem is tudtam, hogy ilyen dokumentum létezik.                                                 | 52 | 31.7 |
| 1 | Tudtam, hogy ez hol érhető el vagy megküldték nekem, de nem olvastam el.                      | 9  | 5.5  |
| 2 | Olvastam, de csak felületesen futottam át, mert érdektelen számomra.                          | 12 | 7.3  |
| 3 | Olvastam, de korábbi évekből már ismertem ennek változatait és csak a változásokat figyeltem. | 46 | 28.0 |
| 4 | Eloolvastam minden részét, ami rám vonatkozik.                                                | 45 | 27.4 |



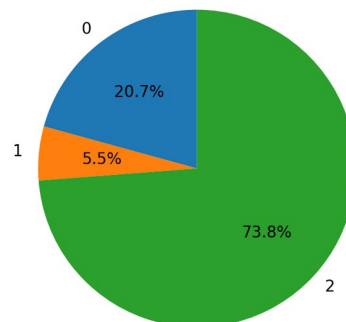
## Oktatói összefoglaló használata

### Milyen formában találkozott az oktatói összefoglaló fájljal?

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 164

| # | Szöveg                                                        | db  | %    |
|---|---------------------------------------------------------------|-----|------|
| 0 | Nem láttam ezt a dokumentumot semmilyen formában.             | 34  | 20.7 |
| 1 | A tanszékvezetőm megmutatta nekem, de nem kaptam meg fájlban. | 9   | 5.5  |
| 2 | Megkaptam fájlban.                                            | 121 | 73.8 |

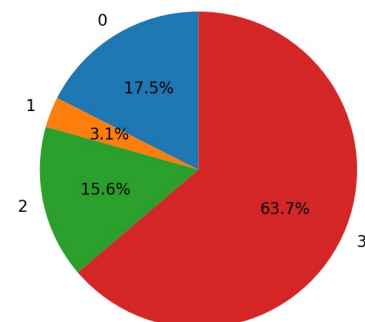


### Az oktatói összefoglalót milyen részletességgel olvasta át?

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 160

| # | Szöveg                                        | db  | %    |
|---|-----------------------------------------------|-----|------|
| 0 | Semennyire.                                   | 28  | 17.5 |
| 1 | Csak belepillantottam.                        | 5   | 3.1  |
| 2 | Eloolvastam, bár bizonyos részeit átugrottam. | 25  | 15.6 |
| 3 | Részletesen elolvastam.                       | 102 | 63.8 |

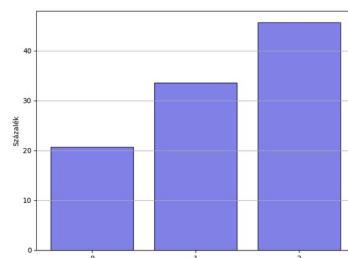


**Az oktatói összefoglaló fájl tartalmára milyen visszajelzési módjai voltak és melyekkel élt ezek közül? [1. Szóbeli visszajelzés a tanszékvezető felé.]**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 140

| # | Szöveg                             | db | %    |
|---|------------------------------------|----|------|
| 0 | Nem volt erre mód.                 | 29 | 20.7 |
| 1 | Volt lehetőség, de nem éltem vele. | 47 | 33.6 |
| 2 | Volt lehetőség és éltem is vele.   | 64 | 45.7 |

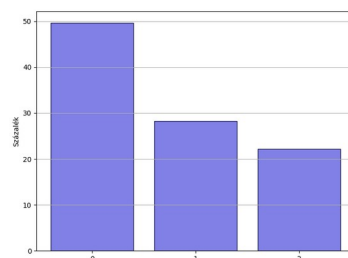


**Az oktatói összefoglaló fájl tartalmára milyen visszajelzési módjai voltak és melyekkel élt ezek közül? [2. Diskusszió több oktató között, értekezleten.]**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 131

| # | Szöveg                             | db | %    |
|---|------------------------------------|----|------|
| 0 | Nem volt erre mód.                 | 65 | 49.6 |
| 1 | Volt lehetőség, de nem éltem vele. | 37 | 28.2 |
| 2 | Volt lehetőség és éltem is vele.   | 29 | 22.1 |

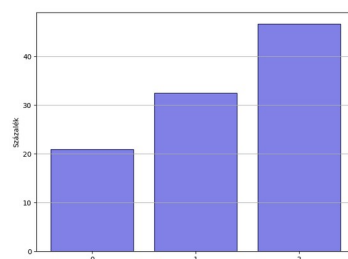


**Az oktatói összefoglaló fájl tartalmára milyen visszajelzési módjai voltak és melyekkel élt ezek közül? [3. Írásbeli vélemény, megejegyzések írása a fájlba.]**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 148

| # | Szöveg                             | db | %    |
|---|------------------------------------|----|------|
| 0 | Nem volt erre mód.                 | 31 | 20.9 |
| 1 | Volt lehetőség, de nem éltem vele. | 48 | 32.4 |
| 2 | Volt lehetőség és éltem is vele.   | 69 | 46.6 |



**Az oktatói összefoglaló mely részeit mennyire tartja hasznosnak? [1. Tantárgyi eredményességi táblázat (eredmények, sikertelenségi arányok...)]**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 155

| # | Szöveg                         | db | %    |
|---|--------------------------------|----|------|
| 0 | Nem is tudtam, hogy van ilyen. | 20 | 12.9 |
| 1 | Egyáltalán nem hasznos.        | 21 | 13.5 |
| 2 | Mérsékelten hasznos.           | 64 | 41.3 |
| 3 | Kifejezetten hasznos.          | 50 | 32.3 |

**Az oktatói összefoglaló mely részeit mennyire tartja hasznosnak? [2. Számszerű hallgatói visszajelzések a tárgyról.]**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 154

| # | Szöveg                         | db | %    |
|---|--------------------------------|----|------|
| 0 | Nem is tudtam, hogy van ilyen. | 17 | 11.0 |
| 1 | Egyáltalán nem hasznos.        | 28 | 18.2 |
| 2 | Mérsékelten hasznos.           | 62 | 40.3 |
| 3 | Kifejezetten hasznos.          | 47 | 30.5 |

**Az oktatói összefoglaló mely részeit mennyire tartja hasznosnak? [3. Szöveges hallgatói visszajelzések a tárgyról.]**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 153

| # | Szöveg                         | db | %    |
|---|--------------------------------|----|------|
| 0 | Nem is tudtam, hogy van ilyen. | 17 | 11.1 |
| 1 | Egyáltalán nem hasznos.        | 24 | 15.7 |
| 2 | Mérsékelten hasznos.           | 47 | 30.7 |
| 3 | Kifejezetten hasznos.          | 65 | 42.5 |

**Az oktatói összefoglaló mely részeit mennyire tartja hasznosnak? [4. Számszerű hallgatói visszajelzések az Ön tevékenységéről.]**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 154

| # | Szöveg                         | db | %    |
|---|--------------------------------|----|------|
| 0 | Nem is tudtam, hogy van ilyen. | 17 | 11.0 |
| 1 | Egyáltalán nem hasznos.        | 28 | 18.2 |
| 2 | Mérsékelten hasznos.           | 56 | 36.4 |
| 3 | Kifejezetten hasznos.          | 53 | 34.4 |

**Az oktatói összefoglaló mely részeit mennyire tartja hasznosnak? [5. Szöveges hallgatói visszajelzések az Ön tevékenységéről.]**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 154

| # | Szöveg                         | db | %    |
|---|--------------------------------|----|------|
| 0 | Nem is tudtam, hogy van ilyen. | 17 | 11.0 |
| 1 | Egyáltalán nem hasznos.        | 20 | 13.0 |
| 2 | Mérsékelten hasznos.           | 49 | 31.8 |
| 3 | Kifejezetten hasznos.          | 68 | 44.2 |

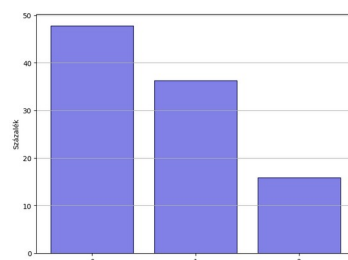


**Volt-e módja Önnek a tanszéki jelentés összeállításába beleszólni?**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 157

| # | Szöveg                                                                                                   | db | %    |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------|
| 0 | Nem.                                                                                                     | 75 | 47.8 |
| 1 | Csak közvetve, a saját tárgyamon keresztül, de az egész jelentésbe nem.                                  | 57 | 36.3 |
| 2 | Volt módom, mert részt vettem az összeállításban vagy a tervezetet láttam és javasolhattam változásokat. | 25 | 15.9 |

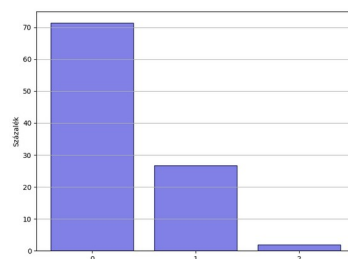


**Volt-e olyan eset az elmúlt 3 évben, amikor az OMJ-k alapján ismertek fel egy problémát vagy annak súlyosságát és az alapján változtattak valamit az oktatáson?**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 157

| # | Szöveg                                 | db  | %    |
|---|----------------------------------------|-----|------|
| 0 | Nem volt ilyen eset.                   | 112 | 71.3 |
| 1 | Egy-két ilyen eset volt.               | 42  | 26.8 |
| 2 | Három vagy több esetben történt ilyen. | 3   | 1.9  |

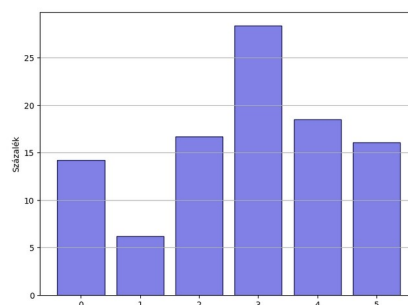


**Általánosan hogyan jellemezné egyetlen számmal az OMJ-rendszer hasznosságát? (Jelölje azt, ami az Ön álláspontjához a legközelebb áll.)**

Válaszok száma : 164

ebből érvényes : 162

| # | Szöveg                                                     | db | %    |
|---|------------------------------------------------------------|----|------|
| 0 | Nem tudtam, hogy létezik.                                  | 23 | 14.2 |
| 1 | Nagyon haszontalan.                                        | 10 | 6.2  |
| 2 | Alig van haszna.                                           | 27 | 16.7 |
| 3 | Mérsékeltén hasznos.                                       | 46 | 28.4 |
| 4 | Jó, de javítani kellene rajta, hogy igazán hasznos legyen. | 30 | 18.5 |
| 5 | Nagyon hasznos ebben a formában is.                        | 26 | 16.0 |





**Kérem, írjon le röviden egy vagy két olyan esetet, amikor az OMJ-k alapján változtattak valamin. Azt is írja le hogy sikeres volt-e a változtatás.**

Szöveges válaszok rendezve OMJ hasznosságáról adott vélemény alapján.

1. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=0):

Nem volt ilyen eset

2. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=1):

Nem volt változtatás, mert a tantárgyra kapott értékelések és a hallgatói vélemények legtöbbször ellenmondásosak. Gyakran előfordul, hogy a tárgy sikertelensége 5-10%, értékelése 4,5 körüli és van 2 db negatív szöveges komment. Ezzel nem nagyon lehet mit kezdeni. Ha a kitöltöttségi mutató jobb lenne, és talán megfelelő többség írna söveges kommentet, akkor több értelme lenne az egésznek. Így csak néhány sértődött hallgató megjegyzése áll szemben a néma többséggel.

3. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=1):

Nem változtattunk, mert olyan kevés hallgatói vélemény érkezik évről-évre, hogy a teljes hallgatói létszámot tekintve irreleváns. Valahogy el kéne érni, hogy min. 60-70% kitöltse, mert így 10-15% kitöltöttség mellett semmi értelme sincs. Általában azok a hallgatók töltik ki, akik itt próbálnak bosszút állni az oktatókon vélt vagy való sérelmeik miatt. Nagyon rossz tapasztalat az is, hogy hallgatói részről teljesen anonim és az oktatónak nincs lehetősége tisztázni magát. A szöveges értékelések gyakran minősíthetetlenek, egyenesen hazugságokat tartalmaznak és kimerítik a rágalmazás fogalmát, ami bűncselekmény a BTK szerint. Az pedig egyenesen felháborító, hogy egy-egy ilyen "értékelés" után még az oktató kénytelen magyarázkodni, a tanszékvezetőnek meg több oldalas jelentéseket meg intézkedési terveket készíteni. Főlöskéges adminisztratív többletmunka, helyette lehetne foglalkozni kutatással, cikkírással, tantárgyfejlesztéssel.

4. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

nem volt ilyen, mivel nem ez alapján fejlesztünk a tantárgyakon

5. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Az OMJ alapján lemondtam a tantárgyfelelősségről. Ha ez siker, akkor sikeresen.

6. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Saját tárgyaimnál nem volt változtatás, vagy csak kismértékű a követelményrendszerben. Más tárgyaknál volt pl. oktatócsere, ami működött.

7. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Közvetetten vannak változások, mert visszajelzést nem kapunk arról, amit válaszoltunk.

8. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

A Programozás alapja tantárgy magas sikertelensége miatt új oktatót vontunk be a tantárgy oktatásába, ami a sikeresség emelkedését eredményezte.

9. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Adott szak, kis létszámú, levelező hallgatóinak drámai alulteljesítése a nagy (600fős) átlaghoz. Egyeztetés a szakfelelőssel, probléma feltárás, plusz segítség nyújtás. Sikeres volt.

10. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Nem volt változtatás

11. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Magyar hallgatók nehezményezték, hogy néhány dia angolul van. Ezeket fordítottuk. Külföldi hallgatók igényelték a félévközi beadandó feladatot, módosítottuk a tanmenetet.

Oktatói vélemények az OMJ-ről: Össz egyetemi szint; ELŐZETES JELENTÉS, RÉSZLEGES KITÖLTÖTTSÉG  
12. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Kevés mintafeladat egy tárgyból, ezért ez bővítésre került.

13. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Korábbi években tanszékvezetővel mindig átbeszéltük, de ettől még soha semmi nem változott. Amióta egyszer a hallgatóság az órai késéseimet szóvá tette, azóta igyekszem a pontosságra nagyobb figyelmet fordítani, bár valójában teljesen mindegy, mert ebben a félévben is hivatalosan maradt el a 14-ből négy alkalommal a hétfői oktatás. Érthetetlen számomra, hogy megy a vacakolás a percekben, a vezetőség ellenőrzi az órátartási fegyelmet, közben meg nincs semmi útmutatás arról, hogy a 14 hétből elmaradó órákat hogyan kellene kezelni.

14. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

2 tantárgy vizsgáztatása, mentori konzultációk erősítése; egyenlőre még nem látszik a sikeresség

15. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Oktatót cseréltünk egy adott tárgynál és sikeresnek bizonyult, mert jobbak lettek az eredmények és a hallgatói értékelések is.

16. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Az adott tantárgyat több szak hallgatóinak is oktattuk. Az egyik szak hallgatói rendszeresen hangot adtak annak, hogy nem boldogulnak a tantárgy egyik moduljával. A tantárgyat átszerveztük, a hallgatók nagy létszámmal megjelentek az egész félév során, teljes mértékben egyértelművé/kiszámíthatóvá tettük a követelményrendszert. Mindennek eredményeként a hallgatók sikeresen, az érdemjegyek normális eloszlásával, teljesítették a félévet. A szorgalmi időszak végén a hallgatók úgy nyilatkoztak, hogy elégedettek voltak a tantárggyal.

Az átszervezés tehát remélhetőleg sikeresnek mondható, ugyanakkor nem az OMJ alapján történt, mert a hallgatók nem ott jelezték a problémájukat, hanem a tantárgyfelelősnél, tanszékvezetőnél, dékánál (igaz, fordított sorrendben).

17. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Kis létszámú szakok esetében a puszta statisztikák nagyon nagy kilengéseket mutathatnak. Ebben az esetben a szöveges értékelések sokkal hasznosabbak. A hallgatók viszont nem feltétlenül szeretnek sokat írni. Nem is várható el tőlük, hogy mobilon egy online felületen ezt tegyék. Azonban, ha az órák menetébe be van építve ez a típusú visszajelzés, akkor nagyon hasznos információkat adnak, amennyiben specifikus kérdéseket teszünk fel nekik az adott kurzussal kapcsolatosan. Ezt az irányt nagyon hasznosnak tartom kisebb szakok esetében.

18. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Feladat csökkentés

19. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

A hallgatók visszajelzését megkaptam és ezt mindig igyekszem figyelembe venni a következő félév során.

20. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

A hallgató jelezte, hogy az oktatott tárgyon a használt könyv elavult. Részben egyetértve ezzel, a kötelező irodalmat újabb könyvre frissítettük.

21. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

A tárgy vizsgájának áttekintését tettük meg ez alapján. Pontosítottuk a vizsga menetét és elérhetővé tettük a vizsgakérdéseket.

22. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

a tárgy követelményrendszerén történt változtatás, a hallgatói visszajelzések figyelembevételével

Oktatói vélemények az OMJ-ről: Össz egyetemi szint; ELŐZETES JELENTÉS, RÉSZLEGES KITÖLTÖTTSÉG  
23. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Hallgatói visszajelzések alapján az oktató és a tárgy felelőse szóbeli figyelmeztetésben részesült. Azóta a probléma megszűnt. (Kezdő, tapasztalatlan oktatóról volt szó.)

24. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):  
nem volt ilyen

25. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):  
Nem volt ilyen eset.

26. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):  
ha a szorgalmi időszak során több hallgatói feladat kerül kiadásra, amelyért pontokat gyűjthetnek, akkor bevezettük az ajánlott jegy megadását.

27. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):  
Kezdő oktató koromban bejártam más kolléga óráira. Az ott látott tapasztalatokat be tudtam építeni a saját óráimba.

28. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):  
Tantárgyikövetelmények ismertetése, elfogadásaterén, követelmények elfogadására szóló felmentések, pótlások,

29. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):  
Írásos tananyag elérhetősége, a vizsgakérdések arányosítása.

30. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):  
Sok esetben történt változtatás - pl. tantárgyi tematikák fejlesztése, tartalomfejlesztés hallgatói javaslatra, jegyzetek és szakirodalom kiegészítése vagy akár a tárgy követelményrendszerének hozzáigazítása a creditértékhez, stb.

31. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):  
A vizsgafeladatok részletesebb megfogalmazása. Igen, sikeres.

32. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):  
Nagy változásról nem tudok beszámolni. Apróbb, tematikát érintő változások történtek.

33. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):  
A számonkérés több módjának kipróbálása a tárgy jellege alapján.  
A szerkesztéses változat hamarosan bevált.

34. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):  
Oktatási módszeren és számonkérési formán változtattunk. A siker egyelőre mérsékelt volt, ez idővel változni fog.

35. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):  
óratartás

36. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):  
Pl. Probléma: Ugyanazon tantárgy esetében, azonos követelmény mellett a nappalis és levelezős hallgatók eredményei között nagyon nagy (indokolatlanul nagy) arányú volt az eltérés; megoldás: ennek okát próbáltuk feltárni (ami alapvetően a tankönyv negligálása volt levelezős hallgatók részéről), majd a levelezős konzultációkon próbáltunk ezen a hallgatói "attitűdön" változtatni.

Oktatói vélemények az OMJ-ről: Össz egyetemi szint; ELŐZETES JELENTÉS, RÉSZLEGES KITÖLTÖTTSÉG  
37. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Most tervezzük a tanterv áttekintését és az összefüggő, egymásra épülő tantárgyak még precízebb összehangolását.

38. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Órai katalógus, vizsgáztatás rendje, beadandó feladatok rendszere

39. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Egyértelműbb egyeztetés a levelezős hallgatókkal az órák technikai lebonyolításával kapcsolatban, elsősorban a koronavírusos időszakban volt ez probléma.

40. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

A hallgatói véleményekből és a órai tapasztalatok alapján látható volt, hogy hallgatók nagy része nem jár előadásokra, de véleményt alkot annak minőségéről. Közeleztetővé tettük az előadások látogatását, ennek hatására érzékelhető módon javultak a hallgatók eredményei, és jobban közelítenek a valósághoz a hallgatók értékelései.

41. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

Projekt feladat követelményeinek módosítása, a változtatás sikeres volt

42. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

Nem volt szükséges a változtatásra

43. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

A vizsga jellegét nehezményezték a hallgatók, javítottuk az előzetes tájékoztatást.

44. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

Többszöri hallgatói visszajelzés után jobban kiemelttem a Moodle-lapon a lényegét, mert rájöttem, hogy sokan nehezen választják ki a legfontosabb dolgokat. Szájbarágósabbá kellett tenni. Részleges siker: kevesebb a félreértés, de még mindig van.

A hallgatói visszajelzések megerősítették, amit mi is sejtettünk: a heti 1x45 perc gyakorlat nem hatékony. Amely szakokon 2x45 percre változtattunk, ott nagyban megjavult az eredményesség.

45. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

Saját tárgyam esetében a szöveges visszajelzésekre reagálva:

- A hallgatók kicsit soknak találták a félévközi feladatok számát 2021/2/2-ben, ezt csökkentettem is a 2022/23/2 félévben. Véleményem szerint ez pozitív változtatás volt.

- A minden résztémához kiadott, felkészülést kiskérdéseket társítottam a szóbeli tételekkel (hallgatói észrevételre reagálva), ami megkönnyíti a hallgatók számára a tételek tartalmának összeállítását. A vizsgaidőszak még zajlik, de úgy vélem, nagy segítséget jelent a hallgatóknak.

Más, a szakhoz tartozó tantárgy esetén:

- A hallgatók számára problémás volt a külső helyszínen végzett laboratóriumi gyakorlatok után közvetlenül kezdődő Campusos órákra az időben való megérkezés. Az OMJ-ből kiderült problémájukra reagálva az OTO-tól kértem és kaptam egy órarendi üres sávot (a tantárgy után rögzített lyukasórát), ami megoldotta ezt a problémát (és ez minden félévben így lesz ezentúl a tárgy esetében).

**Egyéb szöveges megjegyzés, javaslat az OMJ-k kapcsán:**

Szöveges válaszok rendezve OMJ hasznosságáról adott vélemény alapján.

**1. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=0):**

Nagyon hasznosnak tartanám.

**2. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=1):**

A számszerű értékelések statisztikai szempontból is teljesen megkérdőjelezhetőek. A kis csoportokban sokszor megjelenő torzítások kezelhetetlenné teszik az adatokat.

A szakok szaktantárgyait látogató homogén hallgatói csoportok szubjektív értékelései teljesen eltérhetnek a nem szakhoz kötődő tárgyak értékelésétől, amelyeket ráadásul általában képzési szintek és szakok szerint is heterogén csoportok látogatnak.

A jellemzően alacsony hallgatói óralátogatás mellett, az órákat kerülő és ezért is a számonkéréseken gyengén teljesítő hallgatók adnak a valóságtól elrugaskodott véleményeket. Ezek teljesen használhatatlanok. A dolgukat tevő hallgatók általában nem adnak írásos véleményeket, mert visszajelzéseiket személyesen, általában az órákon teszik meg.

A lemorzsolódás gátlásának rossz értelemben vett hajszolása, és az ilyen "feljelentésekre" alapozó minőségbiztosítási rendszer miatt csökken folyamatosan a kibocsájtott hallgatók általános tudása. A jelentések gyártása, megtárgyalása, "cselekvési tervek" kidolgozása feleslegesen terheli adminisztrációval az oktatókat, kutatókat, és veszi el az idejüket az érdemi szakmai munkától.

**3. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=1):**

nem reális statisztikák készülnek. vizsgára jöttek létszáma nincs bekalkulálva, tárgy felvételek száma hiányzik

**4. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=1):**

Egyáltalán nem reprezentatív, mert általában csak a rosszindulatú vagy a bukó hallgatók töltik ki, akik szándékosan rossz véleményeket írnak. A tanított kurzusaimnál általában 10% alatti a kitöltési arány. Haszontalannak tartom az egész rendszert. Máshogy kellene mérni az oktatók munkáját.

**5. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=1):**

Az OMJ jelenlegi formájában és módszerében nem alkalmas egy oktató kurzusainak objektív értékelésére, a hallgató számára jelentős visszaélésre adhat lehetőséget. A tantárgy eredményességi táblázatban a kedvezőtlen eredményeknél nincsenek beépítve a hallgató „trehányságának” faktorai (a hallgató nem készül fel, el sem megy vizsgázni, stb.), ezeket teljes egészében figyelmen kívül hagyja. A hallgató visszajelzése a tárgyról alapvetően irreális, különösen, hogy a hallgató értékeli azt, hogy mennyire hasznos számára az adott tantárgy, ami a KKK szerint kötelező a szakon, nyilvánvalóan szakmailag indokolt. A hallgató visszajelzése az oktatóról teljes egészében szubjektív alapon történik (ha jó jegyet kapott, akkor „jó” az oktató, ha be sem járt órára, nem készült a vizsgára, stb. és megbukott, akkor „rossz” az oktató).

Az OMJ akkor lenne reálisan értékelhető, ha a másik fél is meghallgattatnék, vagyis az oktató is leírhatná véleményét a hallgatókról, azok hozzáállásáról, órára járási szokásairól, felkészültségeiről, stb. A két értékelést összenézve kellene vizsgálni, rögtön „kibukna”, hogy kik értek el rosszabb eredményt, vagy értékelték a kurzust és/vagy az oktatót alacsonyabb pontszámmal.

Másik megoldás, hogy kizárólag szöveges értékelést lehessen adni (pontszámokat egyáltalán ne), vagyis támassza alá a véleményét. Persze, sajnos ez is adhat lehetőséget valótlanosságok állítására.

**6. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=1):**

Számos javaslatom lenne. Egyrészt a régi kódon futó kifutó, CV, EF tárgyakat ki kéne hagyni a rendszerből, mert teljesen felesleges statisztikázni velük, amikor néhány hallgató veszi fel őket, azok meg nagyrészt hanyagolják a tárgyat, nem jönnek el vizsgázni sem, aztán 100% sikertelenség lesz a vége. Minden félévben van legalább 2-3 olyan tárgyam, amin 1-1 hallgató van, aki egész félévben nem csinál semmit, aztán

Oktatói vélemények az OMJ-ről: Össz egyetemi szint; ELŐZETES JELENTÉS, RÉSZLEGES KITÖLTÖTTSÉG megtagadom és 100% sikertelenség lesz kimutatva. Ezen felül a levelezős kurzusokat is valahogy külön kéne kezelni, mert ezeket a hallgatókat teljesen más motiválja, ha egyáltalán motiválja valami. Az általam oktatott tárgyak esetében jelentős sikertelenség szokott lenni amiatt, hogy a hallgató egyszerűen tudomást sem vesz a tárgy létezéséről. A szabadon választható tárgyak értékelését és sikerességét sem kéne egy szinten vizsgálni a kötelezőkkel, mert ott is teljesen más a motivációja a hallgatónak. A legrosszabb a helyzet a szabadon választható, levelezős tárgyakkal, mivel ott még az se motiválja a hallgatót, hogy elvégezze, mert választhat mást, könnyebbet. Nappalin is hasonló a tapasztalat a szabadon választott tárgyakkal.

7. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=1):

Előzőekben leírtam. Ilyen formában teljesen fölösleges plusz adminisztratív többletmunkát jelent az oktatóknak és a vezetőknek. Amíg nem emelkedik jelentősen a kitöltöttségi mutató, addig teljesen irreleváns. Mindemellett kéne egy moderátor a minősíthetetlen, rágalmazó hallgatói kommentek kiszűrésére, esetleg szankcionálására. Az ilyenek rendkívül megkeserítik az oktatók életét és komoly demoralizáló hatásuk van.

8. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Úgy gondolom, hogy nagyon értékes lenne az oktatói minősítés a közös tárgyaknál más oktatóktól, a diákoktól is, amennyiben az releváns és pontos. Azaz pl. előadás után töltenék ki online azok a diákok, akik jelen voltak és nem azok, akik csak távolról elképzeléseket fogalmaznak meg. Ha más lenne a levelezős, távoktatásos kérdéssor, hiszen nekik nincs tanórájuk, vagy állandó kapcsolatuk az oktatóval, mégis pontozzák az arra vonatkozó megállapításokat. Egy pontosabb, célzott és oktatási formához igazodó felmérés hasznosabb lenne. Másik, hogy a kitöltést kellene ösztönözni, hogy reprezentatívabb legyen. pl. aki kitölti az 1 nappal hamarabb vehesse fel a következő félév tárgyait. Nyerjenek vele a diákok is.

9. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Ha valamit jól csinálunk, arról nem kapunk visszajelzést. Nem is értem, hogy a hallgató milyen alapon minősítheti például az oktató tudását. A kérdések megfogalmazásán változtatni kellene, ebben a formában csak bosszúból fakadó minősítésekre alkalmas.

10. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Ehhez kéne kötni az aláírást a hallgatóknak, akkor biztos kitöltenék.

11. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

A hallgatói anonimitással nem értek egyet, mert sokszor még az sem derül ki a véleményekből, hogy mi a probléma, és a kapott osztályzat is nagyban befolyásolja a hallgatóság véleményét.

Javasolnám továbbá, hogy a tárgyaknál 3-4 körüli átlag legyen zöld színnel jelölve, mert a 4 fölötti átlag azt mutatja, hogy túl könnyen teljesíthető a tárgy.

12. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Sok adminisztráció, de nincs érdemi hatása. Azonos tárgyat oktatóknál nincs különbségtétel, kire, mi vonatkozik, fűnyírás, kipipáltuk.

13. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Amíg a hallgatók elenyésző része tölti csak ki, addig sajnos nem lehet hitelt adni az eredményeknek. Így, ebben a formában nincs sok értelme.

14. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Mivel a kitöltők száma nagyon alacsony, ezért relevanciája megkérdőjelezhető.

15. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Tapasztalataim alapján az elégedett és elégedetlen hallgatók töltik ki. Utóbbiak főleg olyanok, akik alig jártak az órákra, rossz jegyet kaptak, rossz értékeléseket adnak tárgynak/oktatónak, számos esetben ezek az alacsony értékelések objektíven cáfolhatók lennének (pl. követelményrendszer ismerete, tananyag

Oktatói vélemények az OMJ-ről: Össz egyetemi szint; ELŐZETES JELENTÉS, RÉSZLEGES KITÖLTÖTTSÉG rendelkezésre állása), de erre az oktátónak a hallgatói anonimitás miatt valódi lehetősége nincs, nem szembesítheti az adott hallgatót valótlannal állításaival. Írhat megjegyzést, ami az értékeken nem változtat, tehát valójában felesleges. Előző félévben szembesültem azzal, hogy valaki végig egyeseket osztogatott nekem, a többiek négyes-ötösöket. Persze, az átlag így is egészen jó volt, a szórást pedig csak én ismertem. Az érték tehát az egyszerű számtani átlag, ami akkor is mondjuk 3-as körüli, ha minden hallgató így értékelt, és akkor is, ha az elégedettek 5-5, az elégedetlenek 1-1 pontot adnak. További megbízhatósági és érvényességi problémákkal is küzd a rendszer, probléma például számos esetben az alacsony kitöltési arány, vagy az, hogy néhány itemre a hallgatók nem tudhatnak érvényes választ adni (pl. elsőéves hallgatók ítélik meg a tárgy fontosságát szakmájuk szempontjából), és még sorolhatnám.

#### 16. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

A hallgatók közül általában az a néhány tölti ki, akik mindent és mindenkit kritizálnak, de saját kötelességeikkel nincsenek tisztában, vagy azokat nem teljesítik. Amikor az elsőéves hallgató azt fogalmazza meg, hogy egy adott tantárgy nem járul hozzá a szakmai fejlődéséhez, eléggé megrázó, hiszen nincs is igazán fogalma arról, hogy egy alapozó tantárgy pl. didaktika, a teljes szakmai életét meghatározza majd, no de honnan is tudhatná.

#### 17. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Az OMJ-rendszer önmagában jó lenne, de jelenlegi alkalmazási formájában megkérdőjelezhető a hasznossága. Mondhatnánk azt is, hogy mindaz a munka, amit a kollégák ennek a rendszernek az összeállításába, a szakfelelősök és tanszékvezetők az eredmények értelmezésébe és értékelésébe beletesznek, mind-mind kontraproduktív módon kis túlzással időpazarlás.

A rendszernek véleményem szerint két kardinális problémája van.

1) A hallgatók nagy része nem tölti ki, vagy ha ki is tölti, nem veszi komolyan. Olyan mutatókból vonunk le következtetéseket, amiket egy statisztikus már rég a kukába hajított volna, mondván nem reprezentatív a minta. Erre egyszerű megoldás, hogy a hallgatóknak (mindenkinek) kötelező jelleggel kellene kitöltenie a kérdőívet. Ha ez nem teljesíthető, ne várjuk el az oktatóktól, hogy néhány nagyszájú hallgató visszajelzése alapján alakítsuk a tárgyainkat. (Ismert tény, hogy az elégedetlen vevő nagyobb valószínűséggel mondja el a véleményét, mint az elégedett.)

2) A piac azon törvényét, miszerint a vevőnek mindig igaza van, akarjuk elfogadni a felsőoktatásban is. Ha rosszak az eredmények, az oktatóval szemben várjuk el a tárgy követelményeinek csökkentését, a tárgy tartalmának átalakítását, a figyelem lekötéséhez mindenféle színes-szagos megoldásokat. A hallgatók ilyen módon történő elkényeztetése hosszú távon romboló hatású. Ennek előjelei már most látszanak. Megoldás lehet, hogy a szakbizottságok vegyék a fáradságot, és hallgassanak meg olykor (mondjuk minden félév végén) egy-egy hallgatói képviselőt, akinek a dolga, hogy összegyűjtse a hallgatók sirámain. Ha van kétirányú és anonim kommunikáció, a két fél könnyebben szót ért egymással. A jelenlegi rendszerben a kommunikáció nem a hallgató és oktatók között történik oda-vissza, hanem a hallgatótól bottom-up megy az oktatókhoz, tanszékvezetőkhez, szakfelelősökhöz, akik mindenféleképpen ígéretet küldik tovább a jelentésüket a felsővezetésnek. A hallgatóhoz semmiféle visszacsatolás nem jut el.

#### 18. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Szerencsére személy szerint nem érint hátrányosan a hallgatói bejegyzés, ami akad egy-két bejegyzés hogy nem tetszik a tantárgy kezelhetőség. De a kollégákkal beszélgetve kifejezetten méltánytalan a névtelen és indokolatlan, sokszor teljesen valótlannal hallgatói indulatokat olvasni, azokra érdemben a tanszékvezetőnek reflektálni. Egy oktató a nevét adja a véleményéhez, a hallgatói rosszindulatot szükséges lenne kontrollálni. A hallgatói reflexiók zöme tájékozatlanságon, tudatlanságon, vagy öntelt kritikai érzéken alapul. Az órára járási morál pedig kritikán aluli.

- nincs tematika (talán meg kellene nézni a megfelelő helyen)

Oktatói vélemények az OMJ-ről: Össz egyetemi szint; ELŐZETES JELENTÉS, RÉSZLEGES KITÖLTÖTTség - haszontalan tantárgy (18 évesen biztos, hogy kompetens ennek megítélésében?)

stb.

JAVASLAT: az oktató személyes reputációját érintő, sértő és az oktató által hamisnak mondott hallgatói bejegyzéseket az érintettek személyének felfedésével kell megvizsgálni és orvosolni. A súlyos véleményeket alá kell támasztani. Természetesen elvárható annak oktatói megoldása, a minőséget KELL képviselnünk és a hallgatóbarát hozzáállást. A névtelen mocskolódás nem tesz jót senkinek. A hallgató oktató viszony nem lehet alá-fölérendeltségi helyzet, közösen kell dolgozni. Alapvető mottóm, a hallgató sikere az én sikerem. De ez csak tisztességes keretek között működik.

19. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

A névtelen szöveges hallgatói "véleményeket" ebben a formában nem tartom elfogadhatónak.

20. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Hallgatói érdektelenség is az oktatón csapódik le, azaz, hogy miért teljesítik kevesen a tárgyat. Ez levelező képzésben fokozottan igaz. A jó jegyet szerző hallgatók véleményeit ritkán lehet olvasni. Szívesen látnék egy olyan statisztikát, amiben megkérdezik a tárgyat nem vagy rosszul teljesítő hallgatókat, hogy szerintük mi a kudarcuk oka (ha egyáltalán válaszolnak a központilag kiküldött levélre).

21. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

A jelentés leginkább a tantárgyak eredményességére és a hallgatói visszajelzésekre alapoz. Ezeket száraz, önmagukban létező és mindentől független adatként kezeli, ráadásul az eredményeket nem differenciáltan veszi figyelembe. Ez utóbbi alatt azt értem, hogy pl. összehasonlíthatónak értelemezi a matematika tantárgyak és a Vállalatgazdaságtan eredményeit. Tudomásul kell venni, hogy bizonyos képzések esetén egyes tantárgyak hangsúlyosabbak más tantárgyaknál, így azok követelményrendszerének erősebbnek kell lenni, ami természetesen jár együtt a nagyobb sikertelenséggel (értsd: aki nem tudja a matekot, az nem lehet mérnök, de ez nem teljesen igaz a vállalatgazdaságtanra, bár nem vitatom, hogy egy mérnöknek ezen a téren is tájékozottnak kell lennie).

Másik probléma, hogy a hallgatói visszajelzések névtelenek. Míg az oktatók teljesen nyilvánosan és átláthatóan, a nevüket és arcukat vállalva végzik az oktatást és az értékelést, addig a hallgatók névtelenség mögé bújhatva torolhatják meg a vélt vagy valós sérelmeiket. Szakfelelősként a jelentés elkészítésekor talákoztam olyan esetekkel, melyeknél a hallgatói kifogás nem állta meg a helyét, ám a kisszámú visszajelzés miatt az oktató alacsony pontszámot kapott. Nem szakfelelősként, hanem oktatóként elvárom, hogy ha én a hallgatókat a nevemet vállalva értékelem, akkor én is megismerhessem a rólam véleményt alkotók neveit. Ez ráadásul segíthet az egyes konkrét esetek kivizsgálásában, a szükséges intézkedés kialakításában is. Természetesen tudom, hogy a vélemények nagy része nem rosszindulatú, a névtelenséget mégis elvi hibának tartom, és ahogy a kollégák véleményét ismerem, ők is így gondolják.

Hibának tartom, hogy az OMJ nem foglalkozik az oktatás valódi minőségével. Azt hiszem, hogy fontos indikátor az, hogy a végzettek milyen arányban, milyen időtávban találnak a végzettségüknek megfelelő állást, azaz a munkaerőpiacra kibocsátott "termékünk" mennyire piacképes, illetve mi a véleménye a végzettjeinket felvevő vállalatoknak azok tudásáról, képességeiről.

Egy másik fontos szempontrendszer az oktatók véleménye az oktatásról. Itt gondolok pl. a következőkre: Milyen a bejövő színvonal (felvételi pontszám, középiskolából hozott tudás), rendelkezésre állnak-e az oktatáshoz szükséges feltételek, mennyire alkalmasak a termékek az adott tantárgyak oktatásához, milyen mértékben teszi lehetővé és támogatja az Egyetem az oktatói munkavégzést, megkapják-e az oktatók az oktatáshoz szükséges eszközöket (pl. számológép -> nem az irodaszer-rendelésben elérhető összeadásra képes titkárnői számológépekre gondolok ), stb...

Az általam felsorolt három szempontrendszeren kívül (hallgató, munkaerőpiac, oktató) biztos lehetne még



Oktatói vélemények az OMJ-ről: Össz egyetemi szint; ELŐZETES JELENTÉS, RÉSZLEGES KITÖLTÖTTSÉG továbbiakat találni, de jelenleg az OMJ és a minőségügyi rendszer csak egyet vesz figyelembe. Ez magában rejt a hiányos, ezáltal torz és hibás eredmény kialakításának lehetőségét.

22. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=2):

Csak a 10 hallgató feletti visszajelzéseket kellene figyelembe venni.

23. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

A hallgatókat befolyásolja a jegy. Jobb lenne, ha még jegybeírás előtt ki kellene tölteni. Nagyon sok hallgató továbbá a nincs tapasztalatom pontot jelöli. Ezt nem tudom értelmezni, mert minden órán ott ültek (3 hiányzós óra). A tárgy hasznosságát a hallgatók nem tudják megítélni, olyan tárgyakra is rossz értékelést adnak, amelyek alaptantárgyak/ők választották.

24. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

A jelentések megírásán túl, csak az oktatón múlik, hogy figyelembe veszi, vagy nem. Legtöbb esetben azonban valódi intézkedést nem eredményez.

25. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

100%-os hallgatói kitöltés mellett lehet következtetéseket levonni.

26. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

A hallgatói szöveges visszajelzések hasznosak, bár több lenne belőle!

27. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Kevesen töltik.

28. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

A hagatókat kollégiumi pontokkal motiválni a kitöltésre. AKMK-n sok hallgatót érint.

29. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Nem egyszer kaptam értékelést a hallgatóktól olyan tárggyal kapcsolatban, amiben részt sem vettem.

30. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Jó lenne, ha a hallgatók az értékelést még az érdemjegy megszerzése előtt kitöltenék, mert azt követően a kapott érdemjegy erőteljesen torzítja az eredményeket.

31. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Az értékelési rendszer jól ki van találva, de hasznossága véleményem szerint mérsékelt, mert 1. nagyon kevés hallgató tölti ki; 2. a kitöltők között, ugyanúgy mint az élet más területein is többségben vannak azok a hallgatók, akiknek problémájuk volt a tantárgy teljesítésével, személyes problémájuk/konfliktusuk volt az oktatóval. A hallgatói szöveges és pontozásos értékelések több esetben nem tükrözik a teljes képet, nevezetesen azt, hogy voltak elégedett, sikeresen teljesítő hallgatók is. A hallgatói szöveges értékelések között időnként olyanok is vannak, amik személyeskedők, bántók az oktató kollégák számára. Hallottam olyan esetről, hogy egy-egy hallgatói vélemény sarkallta a kollégát felmondásra, ami ugyanúgy nem érdeke az egyetemnek, mint ahogy nem érdeke a hallgatói lemorzsolódás sem.

32. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Hallgatói elégedettséget megtartani, esetleg növelni az oktatási infrastruktúra fejlesztésével lehetséges. Egyes tantárgyak esetében a tantervek berendezései, előadók már nem alkalmasak a fiatal generáció élményszerű, interaktív, bevonáson alapuló oktatásához (tréning típusú termekre van szükség az előadók helyett, majd a munkahelyen is ezzel fog találkozni). Több tantárgy esetében célszerű lenne a gyakorlati órák tömbösített szervezésére, jelenlegi formájában feleslegesek a heti rendszerességű előadások (nappalis diákok dolgoznak). E generáció nem képes arra, hogy min 12 alkalommal ugyanabban az időpontban részt vegyen

Oktatói vélemények az OMJ-ről: Össz egyetemi szint; ELŐZETES JELENTÉS, RÉSZLEGES KITÖLTÖTTSÉG az órákon (ez monoton, kötöttségekkel jár), ez a generáció már másképp viselkedik, más elvárásai vannak. Ha a nemzetközi egyetemeket vizsgáljuk, ezeket a trendeket már alkalmazzák.

33. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

1. Csak a tárgyat teljesített hallgatók véleményét figyelembe venni. A bukottak sokszor felindultságukból 1-es pontokat nyomnak végig, ami torzítja az eredményeket.

34. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

szakmai szempontokat, és speciális eseteket is mérlegelni szükséges, szubjektív a hallgatók véleménye az oktatásról, tananyagról, követelményről, gyakorlat - elmélet vizsgálata., duális képzés jelentősége gyakorlati szempontból

35. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Az elképzelése alapvetően jó, de hogy a jelentések teljes képet adjanak egy oktatóról vagy tantárgyról, annak kitöltését az összes hallgató számára kötelezővé tenném. Mert jelenleg azok a hallgatók töltik a kérdőíveket akik vagy nagyon szeretik vagy nagyon nem az adott tantárgyat/oktatót. Valamint a vizsgán nem megjelent hallgatók ne legyenek számszerűsítve a statisztikákban, mert van hogy ezek aránya 80%-ot is kitesz, és ez rettentően rontja az arányokat, és szakfelelősként elég nagy terhet ró az emberre ennek magyarázata és megoldási javaslatok tétele.

36. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

A névtelen hallgatói válaszokra nincs lehetőség nyíltan reagálni.

Arányaiban kevés a hallgatói visszajelzés.

A számszerűsített értékelés nehezen skálázható.

Alig találni szóbeli visszajelzést.

A pozitívumok jól esnek az oktatóknak, ösztönzik őket.

A negatívumok nagy valószínűséggel a tárgyat nem teljesítő diákoktól jönnek.

Hallottunk véletlenszerű számokkal - erre írt programmal - kitöltött OMJ-ről is.

A szöveges értékelések még a leginkább használhatóak és megalapozottak.

Az OMJ-ben szereplő kérdéseket jó lenne újragondolni.

A minőségi oktatást leginkább a bérezés jelentős emelésével lehetne és kellene javítani.

Az oktatás szerepe az Egyetem életében rendkívül alulértékelt.

37. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=3):

Természetesen fontos a diákok visszajelzése, viszont azért azt is említeni kell, hogy abban az esetben ha az oktató jó jegyet ad a hallgatónak, jó értékelést ad, viszont, ha nem akkor negatív az értékelés az oktató irányába, bármit is csinált. Vagyis a hallgató sok esetben a saját lustaságát az oktatón kéri számon.

38. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

pár százalékos visszajelzés miatt nem ad teljes képet az oktatói munkáról

39. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Karonkénti javaslatokból általános következtetések levonása.

40. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Rendkívül fontosnak tartom megjegyezni, hogy a csekély számú válaszok az esetek túlnyomó többségében nem tekinthetők reprezentatívnak!!! Nagyon sok esetben éppen azok és csakis azok a hallgatók töltik ki egyedülként a minőségügyi jelentést, így rendkívül igazságtalan kép alakul ki. Szükséges lenne ennek szűrése vagy a válaszok és vélemények számosságának növelése. Nagyon sok esetben teljesen értelmetlen az egész - más esetekben ezzel ellenkezőleg egészen hasznos tud lenni.

41. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

tárgyspecifikus kérdéssel ki lehetne egészíteni

42. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Nagyobb létszámú hallgatói visszajelzés relevánsabb véleményt tükrözne.

43. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

El kell érni hogy sokkal több Hallgató adjon visszajelzést, mert tapasztalatom szerint nagyon kevés Hallgató töltötte ki így pedig az eredmények torzulva mutathatják a valós Hallgatói véleményt mind a tárgyról mind az oktatóról.

44. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Több vélemény kellene esetleg hallgatói motivációval

45. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

A hallgatók visszajelzései alapján egyes oktatók órátartási fegyelme és inkorrekt hozzáállása több félén keresztül sem változik, tehát továbbra is csúsznak át dolgok a rendszeren.

46. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

A kiemelhetően jó oktatói eredményeket az egyetem pénzjutalommal is elismerhetné (pl. számszerűsített értékkel élve 4,5 felett egy évig havi plusz többletfizetés). Ez motiválná az oktatókat arra, hogy a munkájukat lelkiismerettel és megfelelő szakmai precízióval végezzék. Ha nincs erre keret, akkor létre kell hozni. Enélkül olyan az egész, mint Mózes a kőtáblák nélkül.

47. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

A hallgatóknak feltett kérdések egy részére nem feltétlenül tudnak jó választ adni (kredit/tárgy arány, szakmai munkában mennyire segít a kurzus stb.), alacsony a válaszadási hajlandóság, többnyire csak a kiemelkedően jó és a nagyon rossz eredményeket produkáló hallgatóktól érkezik visszajelzés.

48. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Nagyon változó, hogy milyen arányban töltik ki a hallgatók, alacsony adatszámnál komoly következtetéseket nem nagyon lehet levonni; illetve ez a tantárggyal/oktatóval kapcsolatos szubjektív jellegű kérdéseknél hatványozottan jelentkezik problémaként, mert nehezen validálhatóak pl. a negatív megjegyzések (ha pl. 1-2 kitöltő van egy 30 fős kurzuson és negatív értékeléseket adnak, ezzel nehéz mit kezdeni).

49. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Jó lenne kollegákkal átbeszélni és megvizsgálni, hogy le tudunk-e vonni olyan következtetést, ami az egész tanszékre vonatkozik.

50. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

Akkor adna reális visszajelzést, ha minden hallgató véleményét tükrözné, nem csak néhányét.

51. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=4):

kifutó tárgyaknál nem releváns a lemorzsolódás, gyakran el sem jön vizsgázani a kevés számú hallgató

52. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

Szerintem itt a SZE-n csúcsra van járva a oktatásügyi szempontból a minőségbiztosítás. Pl külsős óraadók más egyetemről megdöbbenve tapasztalják, hogy itt hogy mennek a dolgok.

53. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

A jelenlegit jónak tartom

54. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

Én örülök a hallgatók értékelésének, mert tudok az észrevételek alapján, ha kell változtatni, javítani a kurzus felépítésén.

Oktatói vélemények az OMJ-ről: Össz egyetemi szint; ELŐZETES JELENTÉS, RÉSZLEGES KITÖLTÖTTSÉG  
55. megjegyzés (OMJ hasznosságáról adott vélemény=5):

Az egyetemi belső nyilvánosság biztosítása, az eredmények hallgatókkal történő megosztása még inkább  
ösztönzi majd nemcsak a kitöltések számának növekedését, hanem reményeim szerint az oktatás  
minőségének növelésére irányuló törekvéseket is.