

Tekintetes Királyi Járásbíróság! Szabó László Ernő alperes ellen P.2381/1944.sz.a. folyó peremben, alperes kérvényében foglaltak folytán, tisztelettel terjesztem elő a következőket. Mindaz, amit alperes védekező iratában előad, azoknak az elgondolásoknak jegyében fogamzottak, amelyeknek akaratlanul fültanuja voltam akkor, amikor alperes és ügyvédjelölt öccse megbeszéltek annak az akciónak teendőit, amelynek eredményeképpen alperes tölem szabadulni kíván. Szabadulni, minden eszköz felhasználásával s mindenestre akként, hogy mindannak jutalmául, amit alperes nekem köszönhet, a jövőmről való gondoskodás nélkül legyek szélnek eresztve, "kirugva", amint ezt alperes hűséges cselédlánya nem átallotta - kétségen kívül gazdájának szavaival élve - széltében-hosszában hiresztelni. Ilyesformán valóban csekély jelentősége marad ebben a perben annak a kérdésnek, hogy szerelmi házasság volt-e a mi házasságunk, vagy nem. Mégis megemlítem, hogy pusztán azok a tények is, amelyekre maga alperes utal, kétségtelenné teszik, hogy az én részemről tiszta és mély, minden érdek nélkül való vonzalom fűzött az alpereshez, ami nélkül semmiféle alapja, értelme sem lett volna a házasság megkötésének. Ugyan miféle érdek kötött volna a 80 P fizetésű kardalos-titkárhoz, aki az életben és színpadon ügyetlenül esetlett-betlott, akit én tanítottam művészi előadásra, hangsúlyozásra, táncra, sőt az egyszerű kéz- és lábmozdulatokra, stb.-re is? A 8 gyermekes vidéki tanítócsalád egyik sarjához, akinek egy kopott ruhája volt minden vagyona, amikor a házasságot megkötöttük s akinek hogy legalább egy jó ruhája legyen, amiben jobb társaságban is ~~járhat~~ megjelenhet, az én értékeimből kellett eladni? Házasságunk valóban csaknem kezdettől fogva nem volt szerencsés. Ennek oka azonban kizárólag alperes volt, aki rövid néhány hónap múltán már más színésznő, O.Zs. iránt lobbant "halálos" szerelemre, akivel nem is titkolt, hosszas viszonyt folytatott. Ezt az "esetet" azután - mind mostanáig - a hosszabb-rövidebb ideig tartó "szerelmek", kalandok, fél óras "ismeret-ségek" végtelen sora követte, ahol a partner, válogatás nélkül, hol színésznő, hol tisztes polgári feleség, hol pedig cselédlány volt. A "falu tiszta levegőjén" felnőtt ártatlanság - aki mellesleg kérkedve emlegette, hogy miként folytatott viszonyt nyolcadikos gimnazista korában az egyik tanárja feleségével - nem érzett semmiféle erkölcsi, személyi, társadalmi gátlást. Természetes, hogy minden végzetesen megmérgezte a családi élet levegőjét. Amikor azonban a következményeket le akartam vonni: minden esetben siró, könnyörgő bűnbánattal fordult felém alperes és én hittem fogadkozásának a legközelebbi hasonló lépéséig. Az 1941. év február havi elköltözésem azonban már kifejezetten azért került a sor, mert alperes minden idejét az egyik ismert színművésznő számára fordítani s hogy egymás elunták, tért vissza ismét, újból erősen megfogadva, hogy végképen felhagy a hitvestársi hűséget rutul megcsufoló életmódjával. Mintegy másfél éven át nem akadt alperesnek hasonló, nagyobb esete, ami azonban nem jelentette azt, hogy ígérete szerint élt volna. 1942. év végén azonban közelebbi kapcsolatba került Sz. művésznővel s ez a kapcsolat ma is fennáll. A mondott idő óta a megaláztatások hosszú során kellett végigszenvednem. Alperes éjszakáit rendszeresen házon kívül töltötte, - távolról sem az éjszakai filmfelvételei miatt, - s hogy ilyenkor hol tarázkodik, azt számos alkalommal maga a szerelmes hölgy hozta tudomásomra oly módon, hogy nem átallotta azt - szórakozásaik közben - telefonon tudomásomra hozni. Volt eset, hogy alperes esti előadása után, taxival kísértem végig alperes utját, amely természetesen, a művésznő lakásához vezetett s reggel 4 óráig sirva álltam a téli sötétségben, arra várva, hogy alperes mégis csak távozik. Reggel 7 fél 7 órakor jött ~~akkor~~, ekkor is haza, mint sűrűn más alkalmakkor. Mondanom sem kell, hogy alperes férji kötelességeinek ez újabb nagy szerelme idején épen úgy hónapokon át nem tett eleget, mint a korábbi félrelépései alkalmával. Végül megtudtam, hogy alperes a művésznőt feleségül akarja venni, Kezét is megkérte a művésznő anyjától, aki nem is idegenkedett a házasságtól, csak félt a botránytól. Az elmúlt év nyarán rájöttem arra, hogy alperes már anyagi bázisait is rendezni kívánja új házasságának. Seregestül kerestek fel az ügynökök, akik azzal jöttek, hogy Sz. művésznőtől tudják, hogy a házunk eladó, vevőt kívánnak hozni, Amikor erről alperesnek említést tettem s őt kérdőre vontam, a legdurvább szitkozódás közepette tiltakozott az ellen, hogy én az ő dolgaiba magamat beleártsam. A durva magatartás egyébként nem pillanatnyi felindulásnak a következménye volt: régebben sem ismeretlen viselkedése alperesnek az új viszony tartama alatt állandósult, a legközönségesebb korcsmai hang és szitkozódások nélkül lassan-

egyik oldalán s közbe nem léptek. 1943. november 20-án este alperes ismét
reám támadt, ütlegelés közben a lakásból kilökött, majd ledobott a lépcső-
ről, amely esésnek következtében 20 napon tul gyógyuló esontrepedést szen-
vedtem. Sérülésem folyamánként még mai is orvosi kezelés alatt állok.
Megtorlásra mégsem gondoltam: nem akartam alperes hírnevét veszélyeztetni.
Ez időben alperes már lakásunk elhagyásának terveivel olyanynyira komolyan
foglalkozott, hogy a szófővárosi lakáshivatalban lakásigénylési kérelmet is
benyújtott. E körülményekre, szükség esetén, tanuként kérem kihallgatni:
dr. Deák Zoltánt és dr. Deák Zoltánnét, alkeimüket bejelentem. Alperes a
házastársi együttélést - a mondottakból is érthetően - minden áron meg-
akarta szakítani, illetve, minden uton és módon igyekezett engem magától
elhidegíteni, arra számítván, hogy előbb-utóbb végképen kimerülök a szid-
almazásoktól, veréstől, örökös megaláztatásomat megunom. Számításai é min-
den tervszerűségnek ellenére - nem váltak valóra, így kellett ügyet, illetve
jogalapot konstruálni a tőlem s egyben a tartásdíj alól való szabaduláshoz.
Igy folytatódott le alperes és öccse között a keresetemben említett beszél-
getés. Amit alperes előad abban a vonatkozásban, hogy miként viselkedtem há-
zastárshoz nem illő módon, miként szegtem meg a házastársi hűséget, még
hozzá ismételt a különböző férfiakkal, miként szidalmaztam volna család-
jának tagjait: szemén-szedett koholmány, miként szidalmaztam volna család-
összes, a saját előadásommal ellentétes, tényállítást. Nem tudom, mit szól-
nak majd az alperesi periratban felsorolt urak, ha tudnák, hogy alperesnek
alálaváló rágalmakról. Alperes távollétei során soha egy férfivendéget nem
fogadtam, hogy egyidejűleg nővendég is ne lett volna a lakásunkban. Ha pedig
akaratomon kívül, férfivendéggel egyedül kellett maradnom, vagy a kertbe,
terraszra ültettem, vagy pedig a legrövidebbre fogattam maradását, ilyenkor
is gondosvám arról, hogy legalább a háztartási alkalmazott jelenlegyen.
A Földényi nevű újságírónak látogatásával kapcsolatban ezuttal is rá kell
mutatnom, arra a körülményre, hogy ez a látogatás 1943. év augusztus havában
történt, alperes hűséges háztartási alkalmazottja, Bracsók Ilona, 1944. év
február hó 22-én még a keresetemben megjelölt, illetve idézett levelet
intézi hozzám s hét nap múlva, hogy az alperes által okozott sérüléseim hely-
rehozatalára történt üdülésemből hazatértém, alperes, levelének hátrahagyá-
sával, Bracsók Ilonával együtt eltávozott közös lakásunkból. Bracsók Ilona
azóta urnői kényelemben él gazdájánál, szobáját azokból a butorokból rendezte
be alperes, amelyeket lakásunknak uri berendezési tárgyai közül elvitt,
megfosztván engem a mindennapi használatra szükséges butoraim és egyéb be-
rendezési tárgyait sokaságától. Alperes jövedelmi viszonyaira nézve előadom,
hogy 1942. október havától 1943. június haváig a Fővárosi Operettszínházban
napi 300 pengő fellépti díjban részesült, 1943. évben 7 filmben szerepelt
/Szerencsés flotas, Sárga kaszinó, Jómádár, Anyámasszony katonája, Zenélő
malom, Futótűz, /, filmenként 25.000 P díjazásban részesült,
1944. évben eddig két filmfelvétele volt /Idegen utakon, Zörgetnek az ab-
lakon/, mindegyik 30.000-30.000 pengőt jövedelmezett alperesnek, 1943. évben
legalább 10 vidéki vendégszereplése volt, ami 1500-1500 pengő fellépési
díjjal járt s ezen felül az utolsó fillérig minden kiadását fedezték a vi-
déki színházak, ideértve öltöztetőjének uti és ellátási költségeit is. Je-
lenleg is Kolozsvárt vendégszerepel, 1000 P netto esténkénti fellépési díjért
1943. év nyarán 100.000 pengőért szőlőgazdaságot vásárolt alperes a saját és
- nem az én, hanem - teljesen vagyontalan, kezdő ügyvédjelölt öccse nevére.
/amivel kapcsolatosan nem hallgathatom el, hogy a vétel tényleges megkötésé-
nek utolsó pillanatáig alperes kettőnk nevére ígérte iratni a megvásárolt
szőlőt s bizonyára átmenetileg szerepel az öccse vevőként, addig, amíg al-
peres a tervezett új házasságát meg nem kötné./ 25.000 P tőke erejéig csen-
destársként szerepel alperes Bellák Anna belvárosi fonalkereskedésében, ahon-
nan évi 10-12.000 P jövedelmet húz, 25.000 P tőkéje van alperesnek egy üveg-
szobrászati műhelyben, ahonnan évi 7-8000 P a jövedelme, a Nemzeti Hitelin-
tézet Krisztina-városi fiókjánál alperes folyószámláján 36.000 P követelés
áll fön. Alperesnek jövedelmére vonatkozóan tett tényállításait tagadom.
Tisztelettel: Szabó László Ernőné.

A tekintetes budapesti I-III.ker.kir.Járásbirósághoz. kérvénye: Szabó László
Ernőné felperesnek, képviseli: Dr. Kállay László ügyvéd, Budapest V.Juhász A.u.
32. Szabó László Ernő alperes ellen P.2381/1944.sz.a. folyó perében
bizonyítékok bejelentése tárgyában.

A budapesti I-III. ker. járásbírószágtól. P. 2381/1945-18. szám.
A Magyar Állam nevében! Az I-III. ker. járásbírószágtól dr. Kállay László budapesti ügyvéd által képviselt Szabó László Ernőné budapesti lakos felperesnek dr. Folly József budapesti ügyvéd által képviselt Szabó /Szilassy/ László Ernő budapesti lakos alperes ellen id. nőtartás és jár. iránt az 1944. évi március 16. napján a fenti szám alatt beadott keresetlevéllel megindított perében az 1945. évi augusztus hó 23. napján befejezett szóbeli tárgyalás alapján alul megjelölt napon meghozta a következő végítéletet. A felperes keresetének helyt ad, ehhez képest az alperest arra kötelezi, hogy 1944. évi március hó 1.-től kezdődően előre esedékesen a házasság fenállásának tartama alatt havi 2500 P. Kettőezeröttszáz P. ideiglenes nőtartásdíjat fizessen és pesig az eddig lejárt részleteket a fizetések betudásával felelősségre tekintet nélkül végrehajthatólag előzetesen, 15 nap alatt és ugyanannyi idő alatt 14353 /Tizennégyezerháromszázötven három/ P. 20 fillér perköltséget. Indoklás: A felperes kérelmét a 2 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza. Nem tette vitássá, hogy ő szakította meg az együttélést azért, hogy a közös lakásból eltávozzon, amde arra jogos oka vol. Erre terjedelmes bizonyítékot jelentett be. A bizonyítás egy részének lefolytatása után ideiglenes intézkedéssel az alperes havi 300 P. ideiglenes nőtartásdíj fizetésére köteleztette, majd a következő tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére meg nem jelent. A felperes főlhozta, hogy F/A alatt 1944. október 24.-én a budapesti törvényszék előtt az alperes az életközösség visszaállítására vonatkozó felhívás kibocsátását kérte, így a 407. sz. elvi határozat szerint megbocsátás forog fenn. Minthogy a házassági életközösség visszaállítására kötelező bírói határozat kibocsátását szorgalmazó kérvényben nemcsak a megbocsátás, hanem a többi bontéokról való lemondás is rejlik, az annak benyújtását megelőző időben elkövetett vétkecs cselekedetek nem érvényesíthetők - ennél fogva a bíróság minden további bizonyítás nélkül döntötte el az ügyet, mert már a 25 Pf. 3283/1944/14. sz. II. fokú végzés megállapította, hogy az alperes nem valószínűsítette, miszerint a felperesnek oly jövedelme van, amely tartását fedezi, vagy megérhetően biztosítva volna. Az alperes a közös lakásból való eltávozásával az életközösséget beismérése szerint megszakította, viszont annak jogos voltára a fenti elvi határozat értelmében nem hivatkozhatik, mert a bizonyítani kívánt tények megbocsátottnak tekintendők, minél fogva a kereset jogalapját meg kellett állapítani. Az összegszerűségnél a bíróság figyelembe vette azt, hogy alperes a legjobban fizetett színészek egyike, kinek saját beismérése szerint 1945. évi keresete 110.000 P.-t tett ki, melyből repülőgépet vásárolt, majd honvédelmi célokra ajánlotta fel. Az előző évi nettó jövedele 13.000 P. volt. Hogy költségei és kiadásai a jövedelmét meghaladják egyéb adat fől nem merült a saját előadásán kívül. Végül 1944. évi április hó 26.-ig a 3. sorsz. előkészítő irat benyújtásáig ugyancsak alperesi előadás szerint 50.000 P.-t tett ki, ami havi 12.500 P. jövedelemnek felelt meg, úgy hogy a bíróság a kereseti havi 2500 P.-t egészen megítélendőnek találta. Ehhez képest a keresetnek helyt adott, az eddig lejárt részletek felelősségre tekintet nélkül előzetesen végrehajthatólag való megfizetésében és a perköltségben is az alperest marasztalta. Budapest, 1945. évi augusztus hó 23. napján. Dr. Szilágyi ak. járásbíró. A kiadvány hi eléül: Lehotsyné ak. s. hiv. tisztviselő.

1946. IV. 24.

A budapesti törvényszék

34.151
2 P.-----/5 szám
1945

A Magyar Köztársaság nevében !

A budapesti törvényszék dr. Folly József budapesti ügyvéd által képviselt Szabó László Ernő /:Szilassy/ József filmszínész, budapesti /:II. Erzsédes u. 13 sz./ lakos felperesnek, szegénységi jogon perlő és dr. Kállay László budapesti ügyvéd által képviselt neje szül. Dominiczá Margit budapesti /:XIV. Ráskay Lea u. 78 sz./ lakos alperes ellen házasságuk felbontása és jár. iránt az 1945. évi szeptember hó 6. napján 2 P. 34.151/1945 szám alatt beadott keresetle-
véllel megindított perében az 1946. évi január hó 11. napján befejezett nem nyilvános szóbeli tárgyalás alapján az alábbi napon meghozta a következő

végítéletet:

A törvényszék a Szabó László Ernő felperes és Dominiczá Margit alperes házastársai között a rákospalotai állami anyakönyvvezető előtt 1935. évi szeptember hó 17. napján kötött és 331 folyószám alatt anyakönyvezett házasságot az alperes hibájából az 1894. XXXI. t. c. 77. §-ának a./ pontjában meghatározott bontó ok alapján bírósági felbontja é alperest a törvény 85. §-a értelmében vétkeinek nyilvánítja.

A törvényszék végrehajtás terhével kötelezi alperest, hogy

dr. Müller Győző budapesti /:Kossuth Lajos u. 8 sz./ ügyvéd házasságvédőnek, - akinek díját a törvényszék 30.000 pengőben megállapítja, 27.000 P azaz Huszonhét ezer pengőt,

az Országos Ügyvédi Gyám és Nyugdíjintézetnek /:Budapest VIII. ker. József krt. 30-32./ pedig a házasságvédői díj 10 %-a fejében 3000 P-t, a csatolt befizetési lap felhasználásával 15 nap alatt fizessen meg.

A felperes végrehajtás terhével köteles a fenti házasságvédői díjat a házasságvédőnek, annak 10 %-át pedig az Országos Ügyvédi Gyám és Nyugdíjintézetnek 15 nap alatt előlegezni.

A törvényszék ezt az ítéletet jogerősnek mondja ki, ennél fogva azt a feleknek, a házasságvédőnek kiadja, a rákospalotai állami anyakönyvvezetőnek, az Országos Ügyvédi Gyám és Nyugdíjintézetnek megküldi.

I n d o k o l á s .

Az ügyiratok mellett F/1. alatt elfekvő házassági anyakönyvi kivonat szerint a peres felek Rákospalotán, 1935. évi szeptember hó 17. napján kötötték házasságot.

A felperes által bemutatott és az F/6. alatt elfekvő okiratokból a felperes magyar állampolgársága megállapítható. Így ebben a perben a H.T. 114. §-a értelmében a magyar bíróság ítélete hatályos.

A törvényszék hatásköre a Pp. 2. § 1. b. kezdésén alapszik.

P. 1044. 1945

34.151
2 P.-----/5
1945

A házaspár utolsó közös lakóhelye a felperes által F/3.alatt csatolt közjegyzői tanúvitány szerinti Budapesten /:XIV.Ráskay Lea u.78:/ volt és így ennek a pernek az elbírálására a Pp.639.§ 1. és 3. bekezdése alapján kizárólag a budapesti törvényszék illetékes.

Felperes azon az alapon kérte a házasság felbontását, hogy házastársa a házassági életközösséget 1944. évi február hó 29.napján jogos ok nélkül megbontotta és bár a törvényszék I.P.39.381/1944. szám alatt kibocsátott felhívással az életközösség visszaállítására kötelezte, annak alperes a bíróilag megszabott határidő alatt igazolatlanul nem tett eleget.

A törvényszék a felek egyező előadása, az alperes beismerése és az F/3. alatti közjegyzői tanúvitány alapján tényként állapította meg, hogy az alperes volt az, aki a jelzett időpontban a házassági életközösséget jogos ok nélkül megbontotta azáltal, hogy a felperest nem követte az általa bérbe vett új lakásba és az életközösség visszaállítására kötelező határozatnak a bíróilag megszabott határidő alatt igazolatlanul nem tett eleget.

Mint hogy pedig sem a házasságvédő, sem a megjelent alperes a perben nem is állította, hogy neki az életközösség megbontására jogos oka lett volna, így felperes a házasság felbontását joggal kérhette, ennek folytán a törvényszék peres felek közötti házasságot az alperes hibájából, a H.T.77.§ a./ pontjában meghatározott bontó ok alapján felbontotta és az alperest a törvény 85.§-a értelmében vétkesnek nyilvánította.

A házasságból gyermek nem született, vagyoni igényt sem a felperes, sem az alperes nem támasztott, e tekintetben a peresfelek szűk közjegyző előtt megegyeztek, ezért a törvényszék a rendelkezést mellőzte.

A perkieltségben a törvényszék az alperest, mint pervesztetselet, a Pp.424. és 425.§-ai alapján azért nem marasztalta el, mert felperes erről az igényéről kifejezetten lemondott.

A törvényszék az alperest a házasságvédői díj megfizetésére és felperest ennek előlegezésére a Te.55.§-a alapján, a házasságvédői díj 10 %-ának az Országos Ignyéi Gyám és Nyugdíjintézet részére leendő megfizetésére és felperest ennek előlegezésére az 1050/1932.M.E. sz. és az 1220/1940.M.E.sz.rendelet alapján kötelezte.

A törvényszék az ítéletnek az állami anyakönyvvezetősvel leendő közlését az 1894: XXXIII.t.c.67.§-a alapján rendelte el.

B u d a p e s t, 1946. évi január hó 11.napján.
Dr.Kiss István sk. törvényszéki bíró.

Ezt az ítéletet a törvényszék dr.Folly József a felperesi ügyvéd, dr.Kállay László az alperesi ügyvéd, dr.Müller Győző ügyvéd, a házasságvédő és alperes személyes jelenlétében 1946. évi január hó 11.napján kihirdette. Dr.Kiss István sk. törvényszéki bíró. Nagy Lászlóné sk. jegyzőkönyvvezető.

A kiadmány hitelével:

1946. január 11. 113

A budapesti központi járási bíróság, mint telekkönyvi hatóság.

8253/1945 tk.szám /:XIV.630/1945:/

V é g z é s.

A telekkönyvi hatóság a budapesti I-III ker. járási bíróság 1945. október hó 13. napján P.3391/1945 sz.alatt kelt kielégítési végrehajtás t rendelő végzése alapján elrendeli, hogy a tkvi iroda a végrehajtási jelzálogjegyet 47.200 P. nőtartásdíj tőke, ennek 1945 évi október hó 11.napjától járó 5% kamata és 14353 P.20 f. perköltés és ennek 1945 évi október 11-től járó 5% kamata és 1302 P.további költség erejéig a Budapest szkf. dunabalparti részének 25272 sz.tkvi betétében A + 1 soroz. alatt foglalt Szilassy László nevére álló ingatlanra Szabó LászlóErnőné bpesti lakos javára kebelezze be.

Bejegyzési illeték bélyegjegyekben nincs lefizetve, az ügy szegényjogos.

Erről értesítést kapnak az érdekeltek
Budapest, 1945. december 4.
dr. Wesselényi István sk.jbíró



kiadomány helyettél:
tkvi kiadó

Kramerné

Nagyon kérem, sziveskedjék ezt b. tudomásul venni azzal, hogy amennyiben ügygondnoki kirendelésemet óhajtja igen t. Kartárs Ur, azt a folyó hó 9-iki tárgyaláson kellene kérni.

Ha nem így lenne a dolog, hanem esetleg ki lennék rendelve ügygondnoknak magában a perben is, amire azonban a kirendelő végzés nem szól, úgy nagyon lekötelné, ha engem rövid uton lenne szives értesíteni, hogy helyettesről gondoskodjam még kellő időben, mert 9-én én nekem 2 rendkívül sürgős ügyben a Gyűjtőfogházban kellennem, ahová is csak 9 - 11 óra között lehet menni, tehát a 1/2 10 budai tárgyalás ezt teljesen illuzorikussá tenné.

Nagyon kérem, hogy amennyiben a megjelenésem kötelező lenne valamely okból a 9-iki tárgyaláson, engem holnap 8-án úgy sziveskedjék értesíteni, hogy azt 3 óra megkajam és helyettesről gondoskodhassam.

Express.

Kiváló kartársi tisztelettel:

Nagyságos
dr. Kállay László ügyvéd urnak
Budapesten.
V. Falk utca 32.

Kállay

Mielőtt látom a ügygondnoki kirendelésből, hogy az valóban a végrehajtásról vonatkozik és nem a perre.

4358/46.

33-34
35. 8916/46

400q. 150.000.000.
100q 4000 Ft.

aug 1 - aug 31.

I. sz.

1253/45. netán 46.11.6.
nem volt.

DR. KEPES ANDOR
ÜGYVÉD

BUDAPEST, V., ALKOTMÁNY UCCA 31X 20. III. em. 16.
TELEFON: 114-566

Budapest, 1945. augusztus 7.

Igen tisztelt Kartárs Ur !

Sajnálom, hogy b. látogatása alkalmával nem voltam idehaza. Délután megkaptam express uton az idézést is Szabó Szilassi Lászlónak Szabó Szilassi László ügyben az ideiglenes nótartás iránti perben.

Mélyen t. Kartárs Uram ! Én nekem egyáltalában nincsen meghatalmazásom az alperestől és nem képviselem őt. Folly József kollégám képviselte, aki azonban hónapok óta vidéken van, mert súlyosan beteg. Őt helyettesítettem. Az ügy eredetileg jelöltem ügye volt, aki az alperesnek testvéröccse. Ő is valahová Nyugatmagyarországra ment, tavaly november óta nem láttam. Tehát nem képviselem az alperest és nem ismerem az ügyet.

Ami eddig tettem az ügyben, azt egyrészt abban a reményben tettem, hogy jelöltem vissza fog érkezni és valamit tehetek az érdekében, másrészt pedig a végrehajtás elrendelése és foganatosítása kapcsán mint kirendelt ügygondnok tettem.

Magában a perben legalább is tudtommal nem vagyok ügygondnoknak kirendelve. Ezért én a folyó hó 9-iki tárgyaláson meg sem jelenhetek, mert meghatalmazásom nincs, ügygondnok sem vagyok.