

1274/1944.ügyszám. Kozjegyzői okirat. 3.-P. illeték a 141414/1923.sz. p.ü.min.rendelet alapján készpénzben rovatott le. Elöttem,Dr.vitéz Fekete László budapesti királyi kozjegyző előtt az alul megirt helyen és időben megejelentek: Szabó-művésznéven: Szilassy-László Ernő ur, színművész /:II.Ezredes utca 13:/ és felesége született Dominicza Mária Magdolna urnő /:XIV.Ráskay Lea utca 78:/ budapesti lakosok, kiket személyesen ismerek és előttem az alábbi egyezséget kötötték meg, amint következik: E g y e z s é g . Az alulírott házastársak: Szabó-művésznéven: Szilassy-László Ernő /:férj:/ és felesége született Dominicza Mária Magdolna /:feleség:/, kik folyó évi február hó huszonkilenc napja óta különváltan élnek, házasságuknak bármely okból, bármelyik fél vétkeességéből történendő netaláni felbontása esetére s addig is a különélés idejére a házassági vagyoni viszonyok rendezése céljából ezennel véglegesen a következőkben állapodnak meg: A férj az 1874.évi XXXV.törvénycikk 111 és 112. szakzaiban szabályozott közvetlen kielégítési végrehajtás terhe mellett kötelezi magát, hogy folyó évi október hó első /:1:/ napjától kezdődően, a jövőben minden naptári hó ötödik /:5:/ napjáig esedékesen ideiglenes nőtartás címén a feleségnek Huszonöt /:25:/ métermázsa búzának megfelelő havi Egyezer /:1,000:/ pengő nőtartásdíjat havonként előre fizet, ugyanez a nőtartásdíj illeti a feleséget ugyanígy fizetendőleg a házasság netaláni felbontása esetén a bontóítélet jogerőre emelkedésétől kezdve végleges nőtartás címén. Az alulírott házastársak megállapodnak abban, hogy a férj tulajdonát képező s Budapest székesfőváros Dunabalszabasi részén 30292/2 helyrajzi szám alatt foglalt, XIV.Ráskay Lea utca 78.szám alatt fekvő ingatlan /:telek az azon épült három szobás hallos összkömfortos családi házzal:/ továbbra is a férj tulajdonában marad s a feleség kijelenti, hogy az ingatlan tekintetében sem közszerzemény címén, sem más tulajdoni címen igényt nem támaszt; ezzel szemben a férj a házasságnak jogerős bírói ítélettel leendő felbontása esetére a szóbanlevő ingatlanra vonatkozólag a feleségnek életfogytiglani haszonélvezeti jogot biztosít s már most beleegyezését nyilvánítja ahhoz, hogy a szóbanlevő ingatlanra az életfogytiglani haszonélvezeti jog a feleség javára telekkönyvileg bekebeleztesse; kötelezően kijelenti a férj, hogy a szóbanlevő ingatlanra a Nemzeti Hitelintézet Részvénytársaság javára Huszezer /:20,000.é:/pengő s járulékai erejéig bekebelezve levő jelzálogjog tekintetében a netaláni bontóítélet jogerőre emelkedéséig a most nevezett hitelezőnél az elsőbbségi engedélyt kieszközli, hogy így a feleség fentebb biztosított életfogytiglani haszonélvezeti jog a telekkönyvben első helyen nyerjen bekebelezést; a férj kötelezettséget vállal aziránt, hogy a szóbanlevő ingatlan adóit a haszonélvezet tartama alatt ő fogja viselni, ugyanígy viseli ő az ingatlan karbantartási költségeit; amennyiben az ingatlant bombakár érné ~~szakszaks~~ és ez okból lakhatatlanná válnék a lakás, a férjet sem helyreállítási kötelezettség nem terheli, sem pedig a feleség részére más lakásról gondoskodni nem tartozik. Minthogy a haszonélvezeti jognak a feleség javára való telekkönyvi bekebelezése csak akkor kérhető, ha a házasság netán bíróilag felbontatnék, a feleség ez okiratnak az ő nevére kiállított hiteles kiadványát egyidejűleg külön letéti jegyzőkönyv mellett az eljáró királyi közjegyzőnél letétbe helyezi, azzal az utasítással, hogy ez neki csak akkor szolgáltatassék vissza, ha a házasság felbontását jogerős bírói ítélettel igazolja. A házastársak lakberendezési és felszerelési tárgyaikat, valamint egyéb ingóvagyonukat a különélés megkezdéseke tényleg elkülönítették s mindegyik házastársnak az az ingóság marad tulajdonában, amelynek birtekában az jelenleg van, úgy hogy az ingék tekintetében az alulírott házastársaknak egymással szemben semmiféle címen sem igénye nincs. A feleség kötelezően kijelenti, hogy a fentebbieken kívül a férjjel szemben semmiféle címen, így különösen semmiféle házassági vagyoni jogi címen semmiféle vagyoni követelése nincs. A házasság jogerős felbontása esetére végül kötelezi magát a férj arra is, hogy a jogerős bontóítélet kézbesítésétől számított huszonnégy /:24:/ órán belül a feleségnek jelenleg fennálló, Négyezerhatszáz /:4,700:/ pengőt levő adósságát akár a feleség, akár a hitelező kezéhez fizetve kiegyenlíti. A feleség kijelenti, hogy a bontó perben nem fog oly irányú kérelmet előterjeszteni, mely a bíróságnak vizsgálására feljogosítottassék. A feleség kötelezően kijelenti, hogy a bontó perben nem fog oly irányú kérelmet előterjeszteni, mely a bíróságnak vizsgálására feljogosítottassék. A feleség kötelezően kijelenti, hogy a bontó perben nem fog oly irányú kérelmet előterjeszteni, mely a bíróságnak vizsgálására feljogosítottassék.

iglenes hőtartás iránt P.2381/1944.szám alatt indított perét a házasság jogerős jogerős felbontásáig szünetelteti s a házasság jogerős felbontásakor megszünteti; általában kötelezik magukat az alulírott házastársak arra, hogy a házasság jogerős felbontása után azonnal mindennemű pereskedést megszüntetnek, addig pedig ezeket szüneteltetik. A felek közt folyó perek ügyvédi költségeit valamint a perköltségeket a felek kölcsönösen megszüntetik, illetőleg ki-ki maga viseli saját ügyvédje költségeit és perköltségeit. Erről az okiratról a felek részére csak egy-egy kiadvány adható. Ezt a közjegyzői okiratot az ügyfeleknek felolvastam, értelmére és következményeire nézve tüzetesen megmagyaráztam s miután ők kijelentették előttem hogy akaratukkal az tökéletesen egyező, azt előttem sajátkezűleg aláírták. Kelt Budapesten az ezerkilencszáznegyvennegyedik /:1944:/ évi október hó tizenharmadik /:18:/ napján. Szabó-Szilassy-László Ernő s.k. Szabó-Szilassy-László Ernőné sz.Dominicza Mária Magdolna s.k. v.Fekete László s.k.kir.közjegyző.P.H.

A budapesti kir. törvényszéktől.

2.P.33470

-----/9 szám.

1944.

V é g z é .

Szabó László Ernő felperesnek Dominica Margit alperes eléni házasság felbontása iránti perében a kir. törvényszék az 1944 évi november hó 4 napjára kitűzött határnapot hatályon kívül helyezi egyúttal tárgyalásra újabb határnapul kitűzi 1944 évi november hó 18 napjának d.u. 3/4 1. oráját V. Markó u. 25 III. em. 370 mikorra felekét a házasságvédőt és a kir. ügyészséget a törvényes következmények terhével megidézi.

Budapest, 1944 október 14. dr. Selem Árpád s.k.kir.tsz bíró.

A kiadmány hitelül:



S. k. t.

Házastársak a következő vagyoni jogi megállapodást kötik arra az esetre, ha a kir. Biróságok a közöttük fennálló házasságot jogerős ítélettel felbontja.-

Házastársak 1944 február 29. óta különváltan élnek.

A férj kötelezi magát, hogy a Feleségnek ideiglenes nőtartás címén f.é. október 1-től kezdődő hatállyal 25 q. búzának megfelelő havi 1000 azaz Egyezer Pengő ~~KALORÁK~~ nőtartásdíjat előre fizet.-

A házasságnak jogerős birói felbontása esetére végleges nőtartás címén folytatólag ugyanezen összeget fizeti a férj a feleségnek a bontóítélet jogerősre emelkedésétől kezdve.-

Megállapodnak szerződő felek abban is, hogy a férj tulajdonát képező Budapest Székesfőváros Dunabalparti részének..... számú telekkönyvi betétében Ráskay Lea utca 78 szám alatt lévő 3 szobás hálós összkonfortos családi ház ~~továbbra is a férj tulajdonában marad,~~ feleség kijelenti, hogy sem közszerzemény címén, sem más címen ezen tulajdonhoz igénye nincs. Ezzel szemben a férj a házasságnak jogerős birói felbontása esetére a fenti ház élethossziglani haszonélvezeti jogát a feleség újbóli férjhezmeneteléig biztosítja a feleségnek azzal, hogy a haszonélvezeti jognak telekkönyvi biztosítása a házasságot felbontó jogerős ítélet alapján a feleség által, a jelen okiratban foglalt kötelezés alapján azonnal kérhető.-

A házastársak butorberendezési és egyéb ingó vagyonára vonatkozóan a házastársak abban állapodnak meg, miután tényleges különélésük alkalmával elkülönítették a tulajdonukat képező ingókat, mind-egyik házastársnak az az ingóság marad tulajdonában, amelynek birtokában jelenleg van, úgy hogy egymásról ingók címén a házastársak egyikének sincs semmiféle követelési joga semminő jogcímen

A feleség kötelezően kijelenti, hogy a jelen vagyonrendezésben foglaltakon kívül a férjjel szemben semmiféle jogcímen semmiféle vagyoni követelése nincs sem házassági vagyoni jog, sem egyéb jogcímen.

A házasság jogerős felbontása esetére kötelezi magát a férj arra is, hogy a feleségnek jelenleg fennálló 4700 Pengót tevő tartozását kiegyenlíti és pedig K hitelező kezeihez. A férjnek ez a kötelezése a házasságbontó jogerős bírói ítélet kézbesítésétől számított 24 órán belül következik be.-

A házasságnak bírói ítélet kapcsán való megszűnése esetére a feleség kijelenti, hogy a férj névviselésének jogáról ezennel lemond.-

A feleség kötelezően kijelenti, hogy a budapesti I - III ker. kir. Járásbíróság előtt.....szám alatt indított ideiglenes tartásdíjtöke és jár. iránti perét a házasság jogerős felbontásáig szünetelteti és a házasság jogerős felbontásakor megszünteti.

Kötelezik magukat a felek arra, hogy mindennemű pereskedést megszüntetnek a házasság jogerős felbontása után azonnal, addig pedig szüneteltetik.

A felek között folyó perek ügyvédi költségeit, valamint a perköltségeket kölcsönösen megszüntetik illetőleg ki -ki saját ügyvédje költségeit és perköltségeit viseli.

Kedves Lacikám !

Ügyfeled dolgairól röviden beszámolni alig lehet, a lényeges igyekszem leírni.

A nőtartási perben hiába kértem és hiába rendeltek el soronkivüliséget, a bíró - tengernyi dolgára és nyári szabadságára való hivatkozással - szeptember 13.-ára tűzött ki új tárgyalást. Önagysága előbb nem akart belenyugodni, de azután úgy döntött, hogy me vitesssem szüneti bíró elé az ügyet, mert úgy látja, hogy a mostani bíró igen jóindulatu s egyébként is felkeltette ez a bizalmat.

A 22.-i tárgyaláson kihallgatták Bracsók Ilonát és az inas-ti kárt. Kellemetlen, de nem veszedelmes vallomást tettek. Most igen nagyarányú bizonyítást rendelt el a bíró, részben a mi tanúink kihallgatását is. Igen nehéz küzdelmet kellett megvívnom a bíróval mindkét tárgyalás alkalmával, mivel azon az állásponton van, hogy az alperes tényállításával szemben mi ráérünk bizonyítani, ha egyáltalában kell valamit bizonyítani. A perben egyébként az alperes azzal állt elő, hogy felperes nemcsak a jelenleg ismeretlen helyen valószínűleg munkaszolgálatot teljesítő "újságíróval" csalta meg, hanem két katonával is, akiket azonnal fel kellett jelentenem rágalmaszásért, - további védekezés, hogy önagysága jelenleg sem él egy házastárs-hoz illően, hanem kimaradozik, ~~szerelem~~ jár haza, így aztán egy légo alkalmával a lakók az óvóhelyen kívül maradtak /t.i. ő a házparancsnok, nála volt a kulcs, /, stb. - Az öszszegszerűség kérdésében a legnehezebb feladat elé állított a bíró, hiába akartam tanúkkal igazolni az alperes jövedelmét, az ő általa is követelt gyakorlat szerint a cégek, filmgyártók, stb. megjelölését követeli. Viszont önagysága nem tudja, hogy melyik filmet ki csinálta, de egyébként is kevés konkrétumról van tudomása. Így engem gyilkol, hogy teremtsen elő a bizonyítékokat, egyébként pedig - s ezt igen sajnálom - egyáltalában nincsen velem megelégedve, annak ellenére, hogy ügyféllel ennyi időt életemben még el nem töltöttem, a tárgyalások 3-3 óra hosszát tartottak, stb. /

A bíró egyébként szemelláthatólag nem vette jó néven, hogy felperes nyilvános tárgyalást követelt s ő hivatalból rendelt el zárt tárgyalást, amit talán már meg is irtam.

A bontóperben 24.-én volt tárgyalás. Itt is kiegészült a tényállás a fentiek szerint. Új tárgyalás szeptember 23.-án. Legutóbb az idő a felperes meghallgatására ment el, következnek az alperes. Nagyon izgalmas tárgyalás volt, alperes szíva rohant ki a tárgyalóteremből, mielőtt vége lett volna a tárgyalásnak. Tekintettel alperes helyzetére, a bíró egyáltalában nem vette rokonszenvesen az id. intézkedésnek gondolatát sem, ez a kérdés jegyzőkönyvbe sem került. Ha gondolod, hogy jó lesz, soronkivüliséget kérünk és a szüneti bíró elé terjesztjük a kérelmet. De irdá meg, milyen formában, összegben gondolod. A nőtartási per 2500 P-je ott is tulzottnak látszik, kár a bélyegért, a művész ur igazolni kívánja, hogy a mozi ma már nem üzlet és vége a jó keresetének.

Bracsók Ilona elleni büntetőperben szeptember 12.-én lesz új tárgyalás, tanúkihallgatás. Ő maga beismerte a feljelentésben foglaltakat. Am irtál ott, precizíroznom kellett és ki is egészítettem két más esettel.

A két katona elleni ügy a nyomozás stádiumában van, egyik állandóan a frontra repül, a másiknak csak a vezetéknévét tudjuk és a rendfokozatát, semmi mást.

Boldogan vagyok segítségedre, Lacikám, de azért nem bánám, ha már csak ezek miatt az ügyek miatt is végleg és szerencsésen hazakerülnél ügyfeledre. Te jobban tudsz bizonyára hatni és be tudnád láttatni vele, hogy ő most háborut visel, ami nem mindig úgy megy, ahogyan én is szeretném. Vét írtam a hadsereg is körülöttük röpködtek, ami még jobban megviselte az

idegeit, a tegnapielőtti nagy támadás is részben feléjük zajlottak le, azóta nem kaptam tőle értesítést, holott tegnap be kellett volna jönnie, telefonon is hiába hívom, a megadott szám nem jelentkezik.

Megvagyunk, sok izgalmas napok és események közepette. Sikerült le-szerelnem, de a vállalat és a kamara annyi munkát ad, hogy pihenésről szó sem lehet, sem pedig a magánylakómatom feltámasztásáról. De egyébként is a leszerelés bizonyára átmeneti lesz csak.

Gyere haza mielőbb szerencsésesen. Feleségem és családtagjai sokszor szeretettel ölellek:

Papuk

2.P.33470

3

szám.

194.....

A beadványokban erre a száma kell hivatkozni.

Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

Idéző végzés.

Szabó László

Dominica Margit

házasság felbontása / 80.5./

felperesnek

alperes ellen

íránt

indított perében a bíróság a szóbeli tárgyalásra tárgyalásra határnapot tűz és fel- tárgyalás folytatására

hívja a feleket, hogy

194. évi 4. junius V. Mark

24.

10.

napján délelőtt órakor e bíróságnál

25. III. 370. utca házsám emelet ajtószám alatt)

jelenjenek meg, mert ha a tárgyalási határnapon az alperes nem jelenik meg, a bíróság a megjelent felperes kérelmére az ügyben tárgyalni fog, ha pedig a felperes nem jelenik meg, vagy a megjelent felperes az ügy tárgyalását nem kívánja, a bíróság a pótló végzéssel megszüntetve fogja kimondani, kivéve ha a keresetet a megindításra szintén jogosított és az eljárásban résztvevő felek valamelyike magáévá teszi (1911 : I. t. c. 672. §)

A kitűzött határnapra a bíróság

is megidézi még pedig oly figyelmeztetéssel, hogy amennyiben meg nem jelenik, k. és elmaradás t alapos okkal ki nem menni, a bíróság ö t az elmaradás al okozott költségben, valamint határoz pengőig terjedhető pénzbüntetésben fogja elmarasztalni ismételt meg nem jelenése esetében a megidézett a költségben és a pénzbüntetésben újra elmarasztalandó és elővezetethető.

A kir. törvényszék a fenti határnapot elő készít eljárásra és szóbeli tárgyalásra tűzte ki. A kir. törvényszék házasságvéd ül dr. Sternfeld Lajos budapesti ügyvédet rendeli alperes felek személyesen is tartoznak megjelenni. Alperes az esetre, ha a keresettel szemben védekezést kíván előterjesztani, ügyvédi képviseltetéséről is gondoskodni tartozik.

Budapest, 1944. évi május 3. hó napján.

dr. Szabó Géza s.k. kir. törvényszéki bír

A kiadvány hitelesül:

Határnap kitűzése személyállapotot tárgyaló perben a szóbeli tárgyalásra vagy folytatására (Pp. 662., 671., 696., 710. stb. s. hiv. tisztviselő.)

A vidéki bír. oszt. leányintézet kihívóvondólatja

