

1274/1944. ügyszám. -

Közjegyzői okirat.

3.-P. illeték a 141414/1923. sz. p. ü. min. rendelet alapján készpénzben rovatott le. - - - - -

Elöttem, Dr. vitéz Fekete László budapesti királyi közjegyző előtt az alul megírt helyen és időben megjelentek: Szabó-művésznéven: Szilassy-László Ernő ur, színművész/: II. Ezredes utca 13:/és felesége született Dominicza Mária Magdolna urnő/: XIV., Ráskay Lea utca 78:/budapesti lakosok, kiket személyesen ismerek és előttem az alábbi egyezséget kötötték meg, amint következik: - - - - -

- - - - - E g y e z s é g . - - - - -

Az alulírott házastársak: Szabó-művésznéven: Szilassy-László Ernő/: férj:/és felesége született Dominicza Mária Magdolna/: feleség:/, kik folyó évi február hó huszonkilenc napja óta különváltak élnek, házasságuknak bármely okból, bármelyik fél vétkeességéből történendő netaláni felbontása esetére s addig is a különélés idejére a házassági vagyoni viszonyok rendezése céljából ezennel véglegesen a következőkben állapotnak meg:

A férj az 1874. évi XXXV. törvénycikk 111 és 112. szakaszaiban szabályozott közvetlen kielégítési végrehajtás ter-

ha mellett kötelezi magát, hogy folyó évi október hó első/:1:/ napjától kezdődően, a jövőben minden naptári hó ötödik/:5:/napjáig esedékesen ideiglenes nőtartás címén a feleségnek Huszonöt/:25:/métermázsza buzának megfelelő havi Egyezer/:1,000:/pengő nőtartásdíjat havonként előre fizet, ugyanez a nőtartásdíj illeti a feleséget ugyanigy fizetendőleg a házasság netaláni felbontása esetén a bontóítélet jogerőre emelkedésétől kezdve végleges nőtartás címén. - - - - -

Az alulírott házastársak megállapodnak abban, hogy a férj tulajdonát képező s Budapest székesfőváros Dunabalparti részén 30292/2 helyrajzi szám alatt foglalt, XIV. Ráskay Lea utca 78. szám alatt fekvő ingatlan/:telek az azon épült három szobás hallos összkomfortos családi házzal:/továbbra is a férj tulajdonában marad s a feleség kijelenti, hogy ez ingatlan tekintetében sem közszerzemény címén, sem más tulajdoni címen igényt nem támaszt;- - - - -

ezzel szemben a férj a házasságnak jogerős bírói ítélettel leendő felbontása esetére a szóbanlevő ingatlanra vonatkozólag a feleségnek életfogytiglani haszonélvezeti jogot biztosít s már most beleegyezését nyilvánítja ehhez, hogy a szóbanlevő ingatlanra az életfogytiglani haszonélvezeti jog a feleség javára telekkönyvileg bekebeleztesse;- - - - -

kötelezően kijelenti a férj, hogy a szóbanlevő ingatlanra a Nemzeti Hitelintézet Részvénytársaság javára Huszezer/:20,000.-:/pengő s járulékal erejéig bekebelezve levő jelzálogjog tekintetében a netaláni bontóítélet jogerőre emelkedéséig a most nevezett hitelezőnél az elsőbbségi engedélyt kieszközli, hogy így a feleség részére fennebb biztosított életfogytiglani haszonélvezeti jog a telekkönyvben első helyen nyerjen bekebelezést;- - - - -

a férj kötelezettséget vállal eziránt, hogy a szóbanlevő ingatlan adóit a haszonélvezet tartama alatt ő fogja viselni, ugyan így viseli ő az ingatlan karbantartási költségeit; - - - - -

amennyiben az ingatlantombakár érné és ez okból lakhatatlanná válnék a lakás, a férjet sem helyreállítási kötelezettség nem terheli, sem pedig a feleség részére más lakásról gondoskodni nem tartozik. - - - - -

Mint hogy a haszonélvezeti jognak a feleség javára való teljeskörű bekebelezése csak akkor kérhető, ha a házasság netán bírósággal felbontatnék, a feleség ez okiratnak az ő nevére kiállított hiteles kiadványát egyidejűleg külön letéti jegyzőkönyv mellett az eljáró királyi közjegyzőnél letétbe helyezi azzal az utasítással, hogy ez neki csak akkor szolgáltatassék vissza, ha a házasság felbontását jogerős bírói ítélettel igazolja. - - - - -

A házastársak lakberendezési és felszerelési tárgyait, valamint egyéb ingóvagyonukat a különélés megkezdésekor tényleg elkülönítették s mindegyik házastársnak az az ingóság marad tulajdonában, amelynek birtokában az jelenleg van, úgy hogy az ingók tekintetében az alulírott házastársaknak egymással szemben semmiféle címen semmi igénye nincs. - - - - -

A feleség kötelezően kijelenti, hogy a fennebbiekén kívül a férjjel szemben semmiféle címen, így különösen semmiféle házassági vagyoni jogi címen semmiféle vagyoni követelése nincs. -

A házasság jogerős felbontása esetére végül kötelezi magát a férj arra is, hogy a jogerős bontóítélet kézbesítésétől számított huszonnégy/24/órán belül a feleségnek jelenleg fennálló, Négyezerhétyszáz/4,700/pengőt tevő adósságát akár a feleség, akár a hitelező kezeihez fizetve kiegyenlíti. - - - - -

A feleség kijelenti, hogy a bontó perben nem fog oly irányu kérelmet előterjesztani, hogy férje nevének viselésére feljogosítottassék. - - - - -

A feleség kötelezően kijelenti, hogy a budapesti I-III. kerületi királyi járásbíróság előtt ideiglenes nőtartás iránt P.2381/1944 szám alatt indított perét a házasság jogerős felbontásáig szünetelteti s a házasság jogerős felbontásakor megszünteti; - - - - -

Általában kötelezik magukat az alulírott házastársak arra, hogy a házasság jogerős felbontása után azonnal mindennemű pereskedést megszüntetnek, addig pedig ezeket szüneteltetik. - - -

A felek közt folyó perek ügyvédi költségeit valamint a perköltségeket a felek kölcsönösen megszüntetik, illetőleg ki-ki maga viseli saját ügyvédje költségeit és perköltségeit. - - - - -

Erről az okiratról a felek részére csak egy-egy kiadvány adható. - - - - -

Ezt a közjegyzői okiratot az ügyfeleknek felolvastam, értelmére és következményeire nézve tüzetesen megmagyaráztam s miután ők kijelentették előttem hogy akaratukkal az tökéletesen egyező, azt előttem sajátkezűleg aláírták. - - - - -

Kelt Budapesten az ezerkilencszáznegyvennegyedik /:1944:/évi október hó tizennyolcadik /:18:/napján. - - - - -

Szabó-Szilassy-László Ernő s.k. Szabó-Szilassy-László Ernőné sz. Dominicza Mária Magdolna s.k.v. Fekete László s.k. kir. közjegyző. P.H. - - - - -

Tekintetes kir. Járásbíróság! Szabó Lászlóné az. Deminica Margit felperes által ellenem indított P. 2381/1944. számú perben a f.é. szeptember 22. napján megtartott tárgyaláson a bíróság felperes kérelmére 3982/1916.M.E. számú rendelet alapján ideiglenes intézkedésként végzésileg arra kötelezett, hogy szeptember 1. napjától kezdődően minden hó 1-én előre havi 300 P. tartásdíjat fizessék meg. Ezen rá nézve sérelmes végzés ellen, a törvényes határidőn belül f e l f o l y a m e d á s s a l élek és tisztelettel kérem: Máltóztassák felfolyamodásomat a vonatkozó iratok kapcsán a tekintetes budapesti kir. Törvényszékhez felterjeszteni, ahol is tiszteletteljes kérelmem: Máltóztassák ezen sérelmes végzés hatályon kívül helyezésével felperest arra kötelezni, hogy tartozik nekem az általam végrehajtás terhével eddig kifizetett 300 Pengőt, valamint az ezután kifizetendő összegeket 15 nap alatt visszafizetni és az okozott perköltségeket megfizetni. I n d o k a i m . A fenti végzés a 3982/1916. M.E. számú rendeleten alapszik. A hivatkozott rendelet 1 §.-a kimondja, hogy indokolt szükség idejére ideiglenes határozattal elrendelheti a bíróság a jog szerint járó tartás sürgős kiszolgáltatását. Ugyanezen rendelet 4. §.-a kifejezetten kimondja, hogy a kérelem megalapítására szolgáló tényköörülményeket hitelt érdemlően valószínűvé kell tenni és a bíróság a határozathozatal előtt tudakezódásokat köteles foganatosítani, ha a kötelezettség alapja, vagy fennállása tekintetében kétség van. A bíróság ideiglenes intézkedése jogszabályt sértő, perrendellenes és iratellenes. Ilyen értelmű ideiglenes határozat csak indokolt szükség esetén és csak a jog szerint járó tartásra vonatkozhat. A bíróságnak határozat hozatala előtt bizonyítási eljárással fel kellett volna tárnia a való helyzetet. Az indokolt szükség nincs megállapítva és nincs igazolva. Ön felperest feltűnően durva házasságsértő magatartásáért hagytam el és költöztem külön. A tekintetes kir. Járásbíróságon elfekvő iratokból mindez 100 %-osan megállapítható. Az eddig kihallgatott tanúk kivétel nélkül és teljes mértékben igazolják, hogy különélésünknek illetőleg a házastársi együttélés megszakításának egyedül és kizárólag felperes volt okozója. Állandó bírói gyakorlat, hogy akár kizárólag a nő magaviselete, vagy a nő magaviselete is szolgáltatott eket a házastársi együttélés megszakítását előidéző tényekre, férjétől ideiglenes tartásdíjat nem követelhet. A hivatkozott M.E. rendelet csak arra az esetre vonatkozik, hogy ha a bizonyítási eljárás lefolytatása egy perben hosszúra nyulna és az addigi bizonyítási anyagból az derülnék ki, hogy a férj volt okozója illetőleg az ő türelmetlen viselkedésére vezethető vissza az együttélés megszakítása. Ebből következik tehát, hogy a felperest jelen perben "jog szerint járó tartás" meg nem illeti. Jóllehet felperest az ő feltűnően durva házasságsértő magatartásáért hagytam el illetőleg szakítottam meg vele a házastársi együttélést, mégis ben hagytam őt egyetlen vagyonomat képező 4 szoba hálós bebutorozott és szükséges háztartási cikkekkel felszerelt családi házamban és a nagy lakáshiányra való tekintettel kénytelen voltam drágabéren lakásba beköltözni. Felperes nincs ráutalva a fenti ideiglenes intézkedéssel általam fizetni kötelezett 300 P. tartásdíjra. Lakása, ruházkodása, fűtőanyaga megvan. Ezenkívül a XIV. ker. Előljáráságon és a XIV. ker. Vöröskereszt Egyetnél teljesít szolgálatot, amiért illő tiszteletdíjban részesül. Ezen tiszteletdíjból feltétlen fedezheti egyszemélyes háztartásának költségeit. De mindettől függetlenül is rendkívül szembeszökő, hogy ma a háboru ötödik évében van még fiatal gyermektelen dolgozni tudó nő munka nélkül, amikor minden egyes ember munkaképessége többszörös kihasználásra szorul. Nem védekezhetik felperes azzal, hogy nem tud állásba jutni, nem keresheti meg a mindennapi kenyeret. Felperes sajnos a háboru ötödik esztendejében egészen más elveket vall, épügy mint együttélésünk idején most sem átalotta havi kétésfélezer pengős tartásdíjért indítani ellenem és a perek özönével felzaklatni nyugalmamat és kenyérkeresés helyett hetenként 2-3 délelőttöt a bíróságon eltölteni. Hol van itt indokolt szükség? De mindettől függetlenül a tekintetes elsőfoku Bíróság jogszabályt sértett, amikor minden kivizsgálás nélkül és a felhívott rendelet kifejezett utasítása ellenére a bizonyítási eljárás lefolytatásának mellőzésével hozott ilyen határozatot. Az előadottakból megállapíthatólag nincs meg az ideiglenes intézkedés alapját képező indokolt szükség, nem állapítható meg jogszerű tartás és a határozat jogszabálysértéssel hozatott. Ezért tisztelettel

kérem, méltóztassék fenti végzést hatályon kívül helyezni és felperest arra kötelezni, hogy az általam eddig kifizetett 300 pengőt, valamint az ezután kifizetendő összegeket végrehajtás terhével 15 nap alatt fizesse vissza és kérem az okozott perköltségekben marasztalni. Tisztelettel: Szabó László Ernő.

A tekintetes budapesti I-III.ker.kir. Járásbirósághoz felfolyamodása: Szabó László Ernő, alperesnek, képviseli: Dr.Felly József ügyvéd, Budapest V.Alkotmány u.18. Szabó László Ernőné sz. Dominica Margit felperes által elleni havi 2500 P. ideiglenes nőtartásdíj és jár.. iránti perben a f.é. szeptember 27. tárgyaláson hozott végzés ellen. P.2381/1944 számhoz.

a budapesti I-III.ker.kir.járásbíróságtól,  
F.2381/1944/10

Szabó László  
Szabó Lászlóné  
id.nótartásdíj  
fld.5.

4. szeptember 13.

3/4 12

dr.Tokajy László  
Fülöp Jenőné  
ért: dr.Holló Gyula ügyv. és felp.szem.  
ért: senki

A tárgyalás megnyitása után megállapítja a bíróság, hogy sem alperes sem jogi képviselője nincsenek jelen. Megállapítja azt, és hogy megjelentek : Garai Gézané, Eszmadai Istvanné, Pal Gyulané, Vajárszki Ödönné tanuk.

Alperes kéri Lamle Katalin Bp.XIV.Erzsébet királyné ut 76 sz. alatti lakos megidőzését.

m

V é g z é s .

A bíróság a közbejött légiriadóra tekintettel a mai tárgyalást elhalasztja Ujabb hatánapul:

1944. szeptember 27.napjának d.e. 1/2 9 óraját tüzi ki, amelyre jelenlévőket szoval, alperest, alperesi jogi képviselőt, Lemle Katalint és a meg nem jelent tanukat újból idézi. Gelencsér Ferencet 50 P pénzbüntetéssel bünteti. Felhívja alperest, hogy tanui címét 3 nap alatt jelentse be.

A jegyzőkönyv feltartatott.

kmft.

kir.jarasbiró.

jvető.



kir. törvényszék.

B XXV 1849/17  
A  
szám.

A beadványokban  
erre a számról kell tájékoztatni.

Ezt az idézést  
a megjelenéskor fel kell mutatni.

**Idézés bűnügyben.**

Lajta beszélt szentes miatt  
de Káldó Péter ellen indított bűnügyben a kir. törvényszéknek  
Mehotmány 14 utca házsám 5 emelet 2 ajtószám alatt levő helyiségébe  
az 1936. évi nov 11 hó 11 napjának délelőtt 11 órájára kitűzött főtárgyalásra a  
címezett, mint Jómagas t, figyelmeztetéssel a túlsó oldalon  
5 szám alatt olvasható jogkövetkezményre, megidézem.

de geido sa ft elvota, 1936 évi október 16. hó 16 napján

Címzett:

Szilassy László

Glinffy  
s. hiv. tisztviselő

133.

Egységes idézőlevél főtárgyalásra a vádlott, védő, tanu, szakértő, sértett, magánvádoló és magánfél részére (Bp. 286. §).  
A váci kir. orsz. fegyintézet könyvnyomdája.

Másolat.

A budapesti I-III.ker.járásbiróságtól. P. 2381/1944/2.szám. V é g z é s  
Szabó Szilassy Lászlóné felperesnek Szabó Szilassy alperes elleni  
1800 P. ideigl. nőtartási díj ir. perében a bíróság az alperes  
2 sorosz. felfolyamodását hivatalból visszautasítja, mert az elren-  
delő végzést 1945. évi június 8-án vette kézhez, míg az elleni fel-  
folyamodását 1945. évi június hó 26-án elkéssetten nyújtotta be. Bu-  
dapest 1945. évi július hó 4 napján. dr.Szilágyi s.k.járásbiró. A  
kiadmány hitelélül: Lehotayné sk. s.hiv.tisztviselő.