

1. 5 ajtós előszoba szekrény felső rátéttel
2. 1 ajtós piros akasztós szekrény /ebben az én ruháim álltak/
3. piros puhafa recamier
4. ruhás szekrény /3 szekrényt vitt el, 1 maradt a lakásban/
5. bársekreány
6. állóasztalka, négy lábas
7. életnagyságu férfi akt gipsz
8. hat lámpás rádió gramofonnal /karányi ajándékba adta nekem/
9. harminc darab lemez
10. két darab nagyméretű keleti perzsa / a kettő kb. 6 négyzetméter/
11. öt darab magyar perzsa sűrűszővésű
12. kovácsolt vas hat égős csillár
13. kovácsolt fali lámpa
14. kovácsolt vas íróasztallámpa
15. négyágu kovácsolt vas gyertyatartó négy piros gyertyával
16. 150 cm. magasságu kovácsolt vas dohányzó készlet
17. egy kovácsolt vas asztali dohányzó készlet
18. egy íróasztal felszerelés
19. ezüst cigaretta doboz
20. két ezüst tárcsa
21. ezüst szegélyű nagyméretű ólomkristály hamutárca
22. két darab ezüst kis hamutárca
23. két darab ólomkristály váza
24. két darab 50 cm-es kerámia váza /iparművészeti munka/
25. két darab majolika váza
26. bronz szobor márvány lapon /női akt/
27. három darab kézikerámia hamutartó
28. négy darab porcellánhamutartó
29. klóplifüggöny nagyméretű bordó drapériával és fakarnissal és fémfüggönytartóval
30. piros szatén kétágu ajtófüggöny
31. 11 darabból álló piros kézimunka garnitúra
32. 14 darab díszpárna
33. piros selyem függöny, 3.5 m-es brokáttal
34. három portré
35. nagy tájékp
36. ~~10 darab babérkoszoru~~
37. 3 darab villanyvasaló 2 dróttal
38. termofofor
39. hat garnitúra ágyhuzat
40. hét lepedő
41. 28 törülköző
42. egy díszabrossz és 1 dísz törülköző
43. két abrossz fehér
44. egy kerti abrossz
45. 12 drb. konyharuha
46. rádiótakaró filé kézimunka öt részes
47. nagy gombolyag fehér gépselyem
48. tíz darab színes gépselyem
49. 1 spulni fekete, 1 spulni fehér cérna
50. 2 x 5 m. valanszé csipke
51. varróolló
52. ruháskosár
53. piacikosár
54. piszkavas
55. hat személyes slagenbadi étkészlet
56. hat személyes üvegtészlet 37 darabból
57. kilenc darab ólomkristály bőléspohár
58. hat személyes evőeszköz készlet 42 darabból
59. bárasztalhoz való készlet 24 darabból
60. 6 csésze tányérral /Zsolnay porcellán/

A/E

61. 10 kg. disznózsír
62. 5 kg. rizs
63. 4 kg. mák
64. 5 kg. dió
65. 6 kg. cukor kocka
66. 1 1/2 kg. kristálycukor
67. három kg. tarhonya
68. 30 dkg. egész bors
69. 10 dkg. törött bors
70. 25 csomag fahéj
71. 25 db. sütőpor
72. 20 dkg. Ceylon tea
73. 90 db. dunsztes
74. 10 db. borsókonzerv
75. 10 db. zöldbabkonzerv
76. 10 db. spárgakonzerv
77. 7 db. szardínia
78. 5 kg. liszt
79. 15 kg. bab, borsó, lencse
80. 10 db. Flóra szappan
81. 5 db. ABC szappan
82. 15 db. házi mosószappan /kb. 7 és 1/2 kg./
83. 15 üveg bor /Szürke barát/
84. 7 üveg Törley pezsgő
85. 15 l. kisüstönfőtt pálinka
86. 10 üveg ital
87. 7 pár női harisnya

1849
B. XXXV. ----- / 43 szám
1936

A M A G Y A R S Z A M L A K Ö R Ö N A N N I V E B E N

Sajtó útján elkövetett becsületsértés vétsége miatt dr. Szántó Dénes ellen indított bűnügyben a kir. büntető törvényszék nyilvános főtárgyalás alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

dr. Szántó Dénes, 38 éves, r. kath. vallásu, szegedi illetőségű, budapesti lakos, magyar állampolgár, nőtlen, katona nem volt, vagyon-
talan, hírlapíró vádlott ellen az 1914 évi XLI. t. c. 1. §-ába ütköző
és a 3. §. 2. bekezdésének 1. pontja szerint minősülő sajtó útján elkö-
vetett rágalmozás vétsége miatt indított bűnvádi eljárást a Bp. 49. §.
utolsó bekezdése alapján megszünteti.

Az esetleg felmerült bűnügyi költséget a Bp. 482. §-ának
2. bekezdése értelmében Szilassy László főmagánvádló köteles 15 nap
alatt végrehajtás terhével az államkincstárnak megtéríteni, köte-
les továbbá a főmagánvádló a szegénysége címén le nem rótt törvény-
kezési illetéket a 7400/1931 P.M. rendelet §. §. 2. bek. értelmében
az államkincstárnak megtéríteni, végül köteles dr. Földes Lajos ügy-
véd védő részére 100 P. ügyvédi költség és munkadíjat is megfizetni.

I n d o k o l á s :

A bűnvádi eljárás magánvádra üldözendő büncselekmény miatt
folyt, s minthogy a szabályszerűen megidézett főmagánvádló a főtár-
gyaláson nem jelent meg, a bűnvádi eljárást a Bp. 49. §-ának utolsó
bekezdése értelmében meg kellett szüntetni.

A kir. büntető törvényszék dr. Földes Lajos ügyvéd védő ré-
szére költség és munkadíj címén 100 /egyszáz/ pengőt állapított meg,

T. Toloncügyosztály!

A Főkapitányság toloncügyosztálya

sz. a.

hozott határozatával rendőri felügyelet alá helyezett.

Az ismert nehéz elhelyezkedési viszonyok közepette egy tartós és állandójellegű alkalmaztatáshoz jutottam, amely azonban azzal a kötelezettséggel jár reám nézve, hogy hetenként többször, esetleg naponta Budapest határán kívül szállítványokat kellene kísernem. Munkaadóm Kollar Bela, fakitermelő és beszerző, budapesti /XIV. Raskai Lea u. 78./ lakos, aki az előadottakat igazolhatja.

Kérem, hogy a kényérkereset lehetővé tétele érdekében részemre engedélyezni sziveskedjék azt, hogy Budapest határát elhagyhassam Valkó községig terjedően és azzal a kötelezettséggel, hogy mindennap Budapestre visszatérek. Készséggel vállalom azt is, hogy minden visszatérés alkalmával a XIV. ker rendőrkapitányság ügyeletén jelentkezem.

Tisztelettel

Denes Dominicz Márta.
Dominicz Denesné

Másolat.

2381/1944/4. Szilassy Szabó Ernő Lászlóné Szabó Ernő László id.nőtartás
fszt. 14. 1944.május 10. 1/2 l. dr. Csipak Sándor Varga Elvira felperesért
dr.Papp László ü. és személyesen alperesért: dr. Szabó Endre ü.j. és sze-
mélyesen. Tárgyalás megnyitása után peres felek eskü alatti személyes meg-
hallgatása az alábbiakban lett fogantatosítva. Alperes a 3.sorsz. kérvényé-
ben foglalt tényállításokkal kapcsolatban a zárt tárgyalás elrendelését
kéri. Felperes ezt nem tartja szükségesnek. A kir. járásbíróság a zárt
tárgyalást elrendeli. Domnieza Margit, Szilassy Szabó Lászlóné, 39 éves
petrozsényi születésű, bpesti lakos, gyermektelen, háztartásbeli, felperes.
törv.figy.után: Férjemmel 1935. szeptember 17 napján kötöttem házasságot
és a házassági együttélés köztünk folyó évi február hó 29 napján akként
szakadt meg, hogy férjem a közös lakásból eltávozott. Határozottan eskü
alatt vallom, hogy én az elhagyásra okot nem szolgáltatottam. Ennek előzmé-
nye az volt, hogy én éppen azért, mert férjem már hosszú időn keresztül
tűrhetetlen és hozzá nem illő magatartást tanúsított velem szemben, orvosi
tanácsra Kékesre utaztam, és miután oda férjemtől hosszabb időn keresztül
levelet nem kaptam, váratlanul hazaérkeztem. Erkezőm idején férjemet
a lakásban találtam, aki akkor ingóságai nagy részét már onnan elszállí-
totta és éppen arra készült, hogy még további holmikat vigyen el onnan.
Amikor felelősségre vontam magatartásáért, azt a választ adta nekem, hogy
az életközösséget azért szakítja meg velem, mert az akkor alkalmazásomban
álló Brácsó Ilona alkalmazottól tudomást szerzett arról, hogy én Földényi
Ernő újságíróval egy éjszakát a lakásomon töltöttem. Férjemet igyekeztem
meggyőzni arról, hogy ez nem felel meg a valóságnak, férjem azonban érve-
léseimet nem fogadta el és a közös lakásból eltávozott. Ettől kezdve férjem
az életközösséget megszakította, és tartásomról csak március és április
hónapokban gondoskodott részben. Május hónapra férjem tartásomról egyáltalán
nem gondoskodott. Az életközösség megszakítását megelőzően a há-
zasságkötésünktől kezdve férjem különféle színésznőkbe szerelmes lett.
Emiatt egy szólnán naponta volt köztünk nézeteltérés, aminek során férjem
igen sok esetben durván bántalmazott engem. Előfordult hogy a hajamnál
fogva lecibált a rekamiéről, és tüzpisztálévással megvert, máskor egy bi-
kacsékkel vert ki a lakásból, múlt év november 20 napján többek között la-
kásunkhoz tartozó lépcsőről lerugott úgy hogy emiatt csontrepedést szenved-
tem, kórházi kezelés alatt álltam. A különböző és ismétlődő szerelmei miatt
férjem 1941 folyamán a házassági életközösséget is hat, vagy hét hétre meg-
szakította. miután én férjem jogellenes és durva magatartását mindig megbo-
csájtottam, férjem visszajött hozzám és az életközösséget folytattam egészen
addig, amíg el nem távozott a közös lakásból. Nem felel meg a valóságnak az,
hogy én a 3. sorsz.kérvényben felsorolt és házastársomhoz nem méltó magatar-
tást tanúsítottam volna. Azt elismerem, hogy az abban felsorolt személyeket
személy szerint ismerem, de ez az ismeretség soha sem terjedt túl a férjem
asszony kötelező magatartásán. Elismerem azt is, hogy férjem ruhájából egy-
 alkalommal a neszeszernek a kulcsát kivettem, azt is csak azért, mert tudni
akartam, hogy mi a vagyoni állapotunk. Azt is elismerem, hogy férjemet olyan
alkalmakkor, amikor engemet tettelesen bántalmazott, szidalmaztam, de más-
kor sohasem. Vallani kívánom, hogy az engem ért súlyos bántalmazások odáig
fejlődtek, hogy múlt év július havában egy alkalommal, amikor férjem Ocsán
birtokot akart venni, annyira megvert, hogy agyrázkodást is kaptam. Vallani
kivánom még, hogy az életközösség megszakítása előtt nekem már tudomásomra
jutott, hogy férjem az együttélést meg akarja szakítani, és ezt én férjem
előtt szóvá is tettem, ennek alapján férjem ígéretet is tett arra, hogy amíg
én gyógykezeltetem magam, a közös lakásból nem távozik el. Éppen az volt
az oka annak, hogy én a lakásra váratlanul hazaérkeztem. Felolvastam vallo-
másom jól van felvéve: Alperesi képviselő kérdésére utólag előadom még, hogy
múlt év november hó 20 napján amikor alperes engem a lépcsőn lerugott az
esemény este 11/2 óra tájban történt. Szilassy Szabó László Ernő, 36 éves,
nyíreszászári születésű, bpesti lakos, nős, gyermektelen, színész, alperes,
törv. figy. után: Feleségemmel 1935. szeptember 17-én kötöttem házasságot
és az együttélést én szakítottam meg folyó évi február 29 napján akként, hogy
eltávoztam a közös lakásból. Ennek közvetlen előzménye az volt, hogy az alatt
az idő alatt, amíg feleségem a Kékesen tartózkodott, megtudtam, hogy egy Föld-
ényi Ervin nevű újságíró éjszakára a lakásunkban vendégül látott. Feleségem

... az alábbiakban lett fogantatva. Alperes a 3.sorsz. kérvényében foglalt tényállításokkal kapcsolatban a zárt tárgyalás elrendelését kéri. Felperes ezt nem tartja szükségesnek. A kir. járásbíróság a zárt tárgyalást elrendeli. Domnieza Margit, Szilassy Szabó Lászlóné, 39 éves petrozsényi születésű, bpesti lakos, gyermektelen, háztartásbeli, felperes. törv. figy. után: Férjemmel 1935. szeptember 17 napján kötöttem házasságot és a házassági együttélés köztünk folyó évi február hó 29 napján akként szakadt meg, hogy férjem a közös lakásból eltávozott. Határozottan eskü alatt vallom, hogy én az elhagyásra okot nem szolgáltatottam. Ennek előzménye az volt, hogy én éppen azért, mert férjem már hosszú időn keresztül türelmetlen és hozzá nem illő magatartást tanúsított velem szemben, orvosi tanácsra Kékesre utaztam, és miután oda férjemtől hosszabb időn keresztül levelet nem kaptam, váratlanul hazaérkeztem. Erkezésem idején férjemet a lakásban találtam, aki akkor ingóságai nagy részét már onnan elszállította és éppen arra készült, hogy még további holmikat vigyen el onnan. Amikor felelősségre ventam magatartásáért, azt a választ adta nekem, hogy az életközösséget azért szakítja meg velem, mert az akkor alkalmazásomban álló Bracsó Ilona alkalmazottól tudomást szerzett arról, hogy én Földényi Ernő újságíróval egy éjszakát a lakásomon töltöttem. Férjemet igyekeztem meggyőzni arról, hogy ez nem felel meg a valóságnak, férjem azonban érveléseimet nem fogadta el és a közös lakásból eltávozott. Ettől kezdve férjem az életközösséget megszakította, és tartásomról csak március és április hónapokban gondoskodott részben. Május hónapra férjem tartásomról egyáltalában már nem gondoskodott. Az életközösség megszakítását megelőzően a házasságkötésünk óta kezdve férjem különféle színésznőkbe szerelmes lett. Emiatt úgy szólván naponta volt köztünk nézeteltérés, aminek során férjem igen sok esetben durván bántalmazott engem. Előfordult hogy a hajamra fogva lecibált a rekamiéről, és tüzpisztálévással megvert, máskor egy bikacsékkel vert ki a lakásból, múlt év november 20 napján többek között lakásunkhoz tartozó lépcsőről lerugott úgy hogy emiatt csontrepedést szenvedtem, kórházi kezelés alatt álltam. A különböző és ismétlődő szerelmei miatt férjem 1941 folyamán a házassági életközösséget is hat, vagy hét hétre megszakította. miután én férjem jogellenes és durva magatartását mindig megboesájtottam, férjem visszajött hozzám és az életközösséget folytattam egészen addig, amíg el nem távozott a közös lakásból. Nem felel meg a valóságnak az, hogy én a 3. sorsz. kérvényben felsorolt és házastársához nem méltó magatartást tanúsítottam volna. Azt elismerem, hogy az abban felsorolt személyeket személy szerint ismerem, de ez az ismeretség soha sem terjedt túl a férjem asszony kötelező magatartásán. Elismerem azt is, hogy férjem ruhájából egy alkalommal a neszesszernek a kulcsát kivettem, azt is csak azért, mert tudni akartam, hogy mi a vagyoni állapotunk. Azt is elismerem, hogy férjemet olyan alkalmakkor, amikor engemet tettelesen bántalmazott, szidalmaztam, de máskor sohasem. Vallani kívánom, hogy az engem ért súlyos bántalmazások odáig fejlődtek, hogy múlt év július havában egy alkalommal, amikor férjem Ocsán birtokot akart venni, annyira megvert, hogy agyrázkodást is kaptam. Vallani kívánom még, hogy az életközösség megszakítása előtt nekem már tudomásomra jutott, hogy férjem az együttélést meg akarja szakítani, és ezt én férjem előtt szóvá is tettem, ennek alapján férjem ígéretet is tett arra, hogy amíg én gyógykezeltetem magam, a közös lakásból nem távozik el. Éppen az volt az oka annak, hogy én a lakásra váratlanul hazaérkeztem. Felolvastam vallomásom jól van felvéve: Alperesi képviselő kérdésére utólag előadom még, hogy múlt év november hó 20 napján amikor alperes engem a lépcsőn lerugott az esemény este 1/2 11 óra tájban történt. Szilassy Szabó László Ernő, 36 éves, nyírcsászari születésű, bpesti lakos, nős, gyermektelen, színész, alperes. törv. figy. után: Feleségemmel 1935. szeptember 17-én kötöttem házasságot és az együttélést én szakítottam meg folyó évi február 29 napján akként, hogy eltávoztam a közös lakásból. Ennek közvetlen előzménye az volt, hogy az alatt az idő alatt, amíg feleségem a Kékesen tartózkodott, megtudtam, hogy egy Földényi Ervin nevű újságíró éjszakára a lakásunkban vendégül látott. Feleségem a Kékesről való hazaérkezését velem előzőleg telefonon közölte, úgyhogy én őt, az említett napon éppen az értesítése miatt a közös lakásunkban vártam, ahonnan már előzőleg egy pár nappal elköltöztem. Itt szóval közöltem feleségemmel elhatározásomat, de ugyan akkor a lakásomon is hagytam a keresetben idézett tartalmu levelet is. A házassági életközösség megszakítása után jutott tudomásomra a Földényi esetet kivéve a 3.sorsz. kérvényben felsorolt összes eselekménye a felperesnek. Vallomásomat akként kell helyesbíteni, hogy az életközösséget én nem február 29 napján, hanem valójában február 11

napján szakítottam meg. Ugyanis ekkor távozott el, tudomásom szerint feleségem a közös lakásból, és ettől a naptól kezdve nem éltünk együtt. En a közös lakásban utoljára február 28 napjáról 29 napjára virradó éjjel háltam utoljára, 29 napján távoztam el onnan azzal a szándékkal és elhatározással, hogy oda többé vissza nem térek. Erre mint már hallottam, az szolgáltatott okot, hogy addig míg feleségem Kékesen tartózkodott, a Földényi féle esetet megtudtam. Ezt az okot azután bővítették ugyancsak ez alatt az idő alatt tudomásomra adott és a 3.sorsz. kérvényemben felsorolt egyéb felperesi magatartások is, melyeknek egy részét az életközösség megszakitása után tudtam csak meg. Megfelel a valóságnak az, hogy én az együttélés alatt több esetben úgy, amint azt a felperes kihallgatása során fel is sorolta, tetteleg bántalmaztam a felperest. Ennek azonban mindig az volt az oka, hogy a felperes engem alaptalan féltékeny ségével és rágalmozásaival annyira meggyötört, hogy idegeim felett az uralmat elvesztettem. Hivatásomnál fogva én különféle társaságokkal tartok összeköttetést, melynek tagjai sőt az azon kívül álló ismeretlenek is igen gyakran minden előzmény és alap nélkül szerelmes levelekkel, ígéretekkel, kérdésekkel zaklattak, kerestek, tömegével, levelezésen kívül telefonon is, úgyhogy a feleségem ezek miatt az alaptalan zaklatások miatt engem minden alap nélkül ismételtén megvádolt. Az ilyen vádaskodások alkalmával figyelmeztettem feleségemet, hogy feltevéseinek semmi alapja nincs, kértem őt arra, hogy illő magatartás tanúsítson, feleségem azonban minden esetben elragadtatta magát, úgyhogy amiatt azután nézeteltéréseink a tettelegességig mentek. Feleségemnek alaptalan rágalmai rendszerint olyan időben történtek, amikor én reggel hat órától majdnem mindig éjjel 12 óráig tartó felfokozott munka után lakásomra hazatértem, ami már egymagában indokoltá tette ingerültségemet és idegességemet. Megjegyzem, hogy a tettelegesség majdnem mindig a feleségem verekedésére kezdődött el, igen gyakran összekarmolt arccal és kézzel jelentem meg emiatt munkahelyemen. A 3.sorsz. kérvényemben felsorolt és a felperes magatartásával kapcsolatos panaszaimat az ott megnevezett tanúkkal bizonyítani kívánom. Felperes kérdésére vallani kívánom még, hogy a Földényi Ervin féle esetet nekem Braesók Dóna nevi alkalmazottam mint már vallottam, az alatt az idő alatt mondta el, mely idő alatt feleségem Kékesen tartózkodott. Hogy ez a nap naptárilag mikor volt azt nem tudom, az is tény, hogy ezt a napot követő egy héten belül kerestem magamnak a jelenlegi lakásomat, és határoztam el az életközösség megszakitását. A vallomásomban már elismert és a felperes által is panaszolt tettelegességet majdnem kivétel nélkül azért fordultak elő, mert feleségem engem és családomat a szűkebb ismerőseim előtt a fűszeres, a hentes, és igen sokszor a szomszédok és a nagy nyilvánosság előtt is lekicsinylően sőt meggyalázóan emlegetett és tüntetett fel. Folytonosan arra hivatkozott illetéktelen személyek előtt, hogy én az ő jóvoltából, mint szegény jogászgyerek, váltam nagy színészé, minden érdem az övé, kvázi én meg sem érdemlem, a sorsomat, mindent neki köszönhetek. A feleségem által említett és lábsérüléssel szemben előzménye az volt hogy feleségem aki rendszeresen az éjszakai órákban járt haza, múlt év november 20 napján is éjjel fél 11 órakor még nem volt otthon. Miután én eltávazása okát nem tudtam, haragomban kizártam őt a lakásból. Amikor megjött, szokásához híven kirohant az utcára és ott segítségért kiáltozva botrányt rendezett. Illetve ennél az alkalomnál nem az utcán kiáltott rám sértő megjegyzéseket és kiáltozott segítségért, hanem a lakásunk ajtajában. En pedig, hogy a nyilvános botrány okozást megelőzzem, tekintettel arra is, hogy szűk utcába volt a közös lakásunk, ahol a szomszédok minden hangos szót igen jól hallhattak, kinyitottam lakásunk ajtaját, feleségem beengedtem, aki a lakás kulcsot az arcomba vágta, kezemet végig karmolta, majd az arcom felé kapott, akit azután emiatt védekezésésként kezemmel eltoltam magamtól. Felperes a lépcső szélén állt egyensúlyát elvesztette és azon valóban leesett. Felolvasott vallomásom jól van felvéve. Alperes a 3.sorsz. kérvényében megjelölt tanúk kihallgatását kéri. V é g z é s: A tárgyalás folytatására határnap 1944.junius 22. napjának d.e. 9 órája, amikor axkir. járásbiróság peres feleket ezennel szóval, a 3.sorsz. kérvényben megnevezett tanúkat külön rendeli idézni. Feltárás után aláírták. Kmft.