

Felvétetett, Budapesten, 1944. március 1. napján dr.  
Kállay László ügyvéd irodájában, Budapest, V., Juhász Andor-u.32.  
Megjelenik Nimsch Márton, Felsőgalla, Mésztelep Gyár-u.27. ajtó 1.

1948. év őszén kb. három héttel azelőtt, amikor Szilassy Lászlóné Őnagysága lába eltört, - kb. öt-hat hónapra keresztül jártam be Szilassy László művész urékhoz, - akik támogattam engem - valami elszámolási differencia merült fel Szilassy Lászlóné Őnagysága és a szolgáló, - akinek a nevét csak úgy ismerem, hogy Ica - között. Ez alkalommal a Nagyságos Asszony azt kérdezte, hogy hová tette a pénzt? Ebből veszekedés keletkezett. Ica nem vállalta, hogy a pénzt saját céljára fordította. A Nagyságos Asszonyt azt mondta, hogy ha nem tetszik menjen el, Mire Ica azt mondta, hogy el is megyek összepakolok. Egy úri asszony ezt velen azonban nem csinálja. A nagyságos Asszonyt azt mondta, hogy fogja be a száját, ne viselkedjen ilyen pinaszul. Erre Ica azt mondta, hogy vigyázzon, mert úgy odavágok valakit magához.

Amikor a Nagyságos Asszony elment, nekem elkezdett panaszkodni, Kérdezte, hogy nem-e tudnék neki helyet szerezni, amíg a Művész ur innen elmegy, mert a Művész ur sokáig úgy sem marad. Erre azt mondta, megálljon, ha elmegyek úgy kitokok vele, hogy míg él enlgetni fogja.

A fentiek a valóságnak mindenben megfelelnek és hajlandó vagyok ennek a valóságát a bíróság előtt esküvel is megerősíteni.

Kiegészítésül még előadom, hogy Ica beszélgetés közben közölte velen, hogy a Művész ur neki ezt mondta, hogy ő ugyanis ott hagyja a Nagyságos Asszonyt és Ica tőrjön addig, akkor magával viszi a Művész Ur Icát.

./.

Felolvasatott. knft.

Ninsch Márton s.k.

Alulírott tanuk előtt Ninsch Márton kijelentette, hogy a fentbbi  
jegyzőkönyv előtt felolvasatott és tartalma a valóságnak megfelel:  
Eisele Ferencné s.k., Keszthelyi Pálné s.k.

2381/1944/2

Szilassi Szabó Vászló Ernőné  
Szilassi Szabó Vászló Ernő  
ideigl. nőtart.

12

dr. Kútyai Vászló és szem.

dr. Szabó S. Endre ügyv. A/a megh.

Felpanasz kérésére az irásbelivel egyező azzal a kiigazítással hogy az alpanasz f. évi március hóra összesen 800 P. ápr. hóra pedig 500 P. küldött cél megjelölés nélkül címére. Hődjaja azt is, hogy a ápr. hóra küldött 800 P-ről az együttélése miatt felmerült közös kiadásokat is fedezte.

m

felperes előadja azt is, hogy a részére küldött  
összegeknek a tartásdíjba való beszámításhoz hozzájárult levonás  
száma vége a később bizonlanó és az együttjáró alatt felmerült  
kiadások fedezésére fordított összegeket.

Alperes a kerest elutasítását kéri nem teszi vitásá  
hogy a kerestben megjelölt időpontban ő azakitotta meg az együtt  
járót azzal hogy a közös lakásból eltávozott. Előadja hogy erre  
jogos oka volt, amivel kapcsolatban tényállításait és bizonyíté  
kait 8 nap a. fogja bejelenteni. Nem tud arra nyilatkozni, hogy  
felperesnek március és ápr. hónapokra küldött összegeket tartás  
díjra küldte-e.

Végzés.

A tárgyalás folytatására határnap 1944 évi május  
10. d.é. 12 1/2 óra között a kir. írásbeli peresfeleket eskü  
alatti személyes meghallgatásra képv. útján törv. köv. t. rhévei  
szóval megidézi és pedig az alperest azzal a meghagyás  
sal, hogy a keresti tényállításokra vonatkozó érdemleges nyilat  
kozást valamint az arra vonatkozó bizonyítékait legkésőbb a  
kitűzött tárgyalási határnapig a bíróság elé terjesztani tarto  
zik.

Eljárás felb. sz. után utáratott.

kir. írás

jkv.

Alulírott Bogár Teréz budapesti /XIV., Ráskay Lea-u.

18./ a Szilassy László művész ur és neje önagysága között a mai napon történteket az alábbiak szerint adom elő:

A művész ur 3/4 8 és 8 óra között jött haza Erdélyi Barna nevezetű barátjával. A nagyságos asszony nyugodtan azt mondotta, hogy nincs nála pénz, már rég piacon kellene lenni, mert a pulykán kívül semmi idehaza nincs, pedig estére 10 személyes vacsora van tervezve. Rossz lelkiállapotban van, fél tizenegy óta egész éjszaka nem aludt, várta a művész urat, hogy az estére vonatkozó dolgokat megbeszélje. Most a vacsorát le kell mondani, ő már nem tud semmit csinálni. Erre a művész ur azt mondta "ugy a vacsorát le kell mondani" Telefonált, azután csörömpölésre lettem figyelmes, ezért kimentem újból visszajövk, az előszobában állok, a nagyságos asszony sikoltva rohant ki a szobából. "Teri rendőrt" a művész ur szaladt utána, az előszobában a bikacsökkal jól ráhuzott, kimentem a konyhába azt hittem hogy a művész ur barátja lefogja, a nagyságos asszony kiment illetve szaladt az utcába, lementem a pincébe. Halottan, amikor valaki lekialbált nem szégyeli magát maga tróger, maga urianber. Csak másoktól halottan, hogy kint is ütötte a nagyságos asszonyt. Amikor feljöttem láttam, hogy a művész ur pakol. Olyan nem halottan az egész idő alatt, amivel a nagyságos asszony megsértette volna a művész urat.

Felolvastatott. Budapest, 1943. március 28.

Bogár Teréz s.k.

5. június 14.

Dr. Kepes Ander ügyvéd urnak, Budapest.

V. Alkotmány u. 20.

Igen tisztelt Kartárs Ur!

Szabó Szilassy László t. ügyfele egyezségileg arra kötelezte magát, hogy 1944. október 1. napjától kezdődően havonta 25 q. búzának megfelelő 1.000 P. nőtartásdíjat és a jegerős bentóitétet kézbesítése után 4.700 P-t fizet. Előbbi kötelezettsége alapján 1945. január fizetését nem teljesítette és késedelembe vált 150 q. buza egyenértékének a meg-előtt 1 P. 39381/1944. sz. a. felyamatba tett eljárás befejezésével is, miáltal ügyfelem az utóbb említett 4.700 P-s követeléséhez sem tud hozzá-jutni. Ugyancsak ezen eljárás befejezésének a késedelmé miatt nem adhat-ja ki dr. v. Fekete László kjs. a nőtartásdíj tekintetében is közvetlen kielégítési végrehajtás vezetésére alkalmas közjegyzői ekirat kiadmányát. Nem áll kifajtenem, hogy t. ügyfele késedelméből kifolyóan ügyfelem meny-nyi kárt szenved.

A kár enyhítése érdekében az ideiglenes nőtartási per-ben hozott havi 300 P. megfizetésére kötelező végzés alapján 1.800 P. tő-ke és jár. erejéig ingó és ingatlanra kielégítési végrehajtást vezettem és ügygondnokul i. t. Kartárs Urat kértem kirendelni. A foglalási jegyző-könyvet bizenyára kézbesítették. Abban a reményben, hogy a mai napra ki-tűzött tárgyaláson találkozunk, ott megjelentem. Mivel azonban i. t. Kar-társ Ur f. hó 4.-i b. levelében közölték ellenére nem jelent meg, a bíró-ság a pert megszüntette hivatalból, és felperes 380 P. költség megfizeté-sére kötelezte. Megkértem a nőtartási per kitűzését is és ott kívánom as-ha 25 q. buza egyenértékének megfelelő tartásdíjat érvényesíteni.

Mindezekről azonban hajlandó vagyok elállni, ha t. ügyfele a lejárt 150 q. búzát szolgáltatja a 4.700 P. ellenértékének meg-felelő 117.5 q. búzával egyetemben. Utóbbi követelés alakilag ugyan még nem járt le, azonban a visszahívó végzést 1944. október 27.-én hozta a bíróság és semmi sem állott utjában annak, hogy az ügyet mult év novembe-reben befejezzük.

Hajlandó vagyok ezen az alapon is megegyezni, hogy i. t. Kartárs Ur a végrehajtás céljára alkalmas közjegyzői egyezség kiad-mány kiszolgáltatja. Nem maradhat azonban ügyfelem ellátatlanul, t. ügy-fele késedelmé folytán.

Kérem mielőbbi nb. válaszát.

Ajánlott.

Kiváló tisztelettel  
kész kartársa

**BUDAPESTI KIR. BÜNTETŐ JÁRÁSBÍRÓSÁG**

Főrajtszám: \_\_\_\_\_

**19169**

Kezdőiraton: \_\_\_\_\_

ÉRK.: 1944 MÁRC. -1.

án  
én

Példány \_\_\_\_\_ lv \_\_\_\_\_ Felzet \_\_\_\_\_

Melléklet: \_\_\_\_\_ Köztük \_\_\_\_\_

Főrajtszám \_\_\_\_\_

Utóiraton: \_\_\_\_\_

Budapest.

## Vádindítványa

Szilassy Szabó Lászlóné háztartásbeli  
XIV. Ráskay Lea u. 78. lakos főmagánv  
lónak, képv.:

Bracsók Iloná háztartási alkalmazott,  
budapesti /Ezredes u. 13 fsz. 1./ lak  
vádolt ellen

a Bv. 1. §. utköző 3. §.  
szerint/miősélő rágalmazás  
vétsége miatt.

1944 MARE 2

## Tekintetes királyi Büntetőjársbiróság!

Pár évvel ezelött észrevettem, hogy férjem tőlem elhidegült. Amikor ennek okát kerestem, rájöttem, hogy férjem ismert nevű színésznőknek udvarol. Ezt szemére vetettem, amire beismerte, hogy velük belső viszonyt tart fenn. Egyszersmind tudomásomra adta azt is, hogy házasságunkat fel akarja bontatni.

Szándékát eleinte úgy akarta velem szemben érvényre juttatni, hogy viszonyait még leplezetlenebbül folytatta. - Amikor pedig arra a megállapításra jutott, hogy így nem ér célt, gorombán kezdett bánni velem, hogy ismételten, súlyosan tettleg is bántalmazott, elannyira, hogy emmiatt orvosi segítséget is kellett igénybe vennem. - Ezen kísérlete eredményeképen is arra a meggyőződésre kellett jutnia, hogy bántalmaztatásom sem vezet az általa kívánt eredményhez, mire ismét taktikát változtatott és anyagi természetű ajánlatokat tett arra az esetre, ha házasságunk felbontásához beleegyezésemet adom és a közös lakásból eltávozok.

Az utolsó bántalmazás alkalmával csontrepedést és idegösszeroppanást szenvedtem. Hosszabb ideig voltam fekvő beteg és felgyógyulásom után férjemmel abban állapotunk meg, hogy egy időre üdülni megyek. Ugyben ígéretet tett arra, hogy távollétem alatt a helyzetén semmit sem változtat. Február 28.-án távbeszélőn közöltem, hogy másnap reggel hazautazok. Amikor a lakásba léptem, azt kellett tapasztalnom, hogy valami készül, mert butorok hiányoznak a lakásból. Később állapítottam meg, hogy férjem tervszerűen ingóságainkat és a fehérneműeket, edényeket sőt élelmiszereket is rész-



Férjem öccse, dr. Szabó András budapesti ügyvédjelölt. Vele együtt tanácskozta meg házasságom felbontása kikényszerítésének a tervét. Még korábban egyik este látogatóban volt nálunk, férjemmel hosszasan beszélgettek. Én már lefeküdtem és elaludtam és arra ébredtem fel, hogy házasságomról beszélnek és a velem szemben követendő eljárásról tanácskoznak. Hazaérkezésem után arra döbben-tem, hogy az ott talált helyzetet ilyen tervszerűen készítették elő. Rájöttem arra is, hogy férjem még elutazásom előtt magának lakást keresett.

Még nagyobb volt a megdöbbenésem, amikor férjem eltávozá-  
sa indokául azt hozta fel, hogy háztartási alkalmazottunk állítása  
szerint én őt egy kétnapos vidéki tartozkodása alkalmával megcsal-  
tam. A háztartási alkalmazott ekkor már férjem gépkocsijában ült.  
Behívtam és kéréőre vontam, ekkor a háztartási alkalmazott, Bracsók  
Ilona szemembe mondta, hogy az egyik újságíróval, -akinek a valódi  
nevét nem is ismerem- egy szombat este együtt voltam egy barátnőm  
társaságában, akkor ugyan az újságíró elment, de másnap vasárnap  
visszajött és velem aludt.

Ezt az újságírót férjem mutatta be nekem és vele ezt kö-  
vetően még két ízben találkoztam, tehát összesen három ízben beszél-  
tem. Ugy első, mint második alkalommal férjemhez jött ki riportra.  
A harmadik alkalommal pedig véletlenül a Magyar Színházban, ahol  
Arpád Margit színésznőt kerestem fel az öltözőjében. Ekkor jött be  
oda az újságíró, akivel elbeszélgettünk és kérdezte, hogy valóban  
vissza akarok-e térni a színpadra és ezt megírhatja-e. Igenlő vála-  
szomra fényképet kért közzététel céljából, amit meglévő fényképeim

közül kiválasztana. Tihanyi Kamilné társaságában mentem el Árpád Margithoz és vele együtt mentünk el az ujságíróval a fényképekért. Otthon a kertben foglaltunk helyet hármásban és amikor Tihanyi Kamilné eltávozott, az ujságíró is nyomban elment és Bracsók Ilona engedte ki az ajtón. Az ujságírót azóta sem láttam. Sem vele, sem mással nem csáltam meg az uram, de még csak gyanura okot adható helyzetben sem voltam. Amikor tudom, hogy férjem ürügyet keres házasságunk felbontására, gondosan vigyáztam még arra is, hogy a gyanu árnyéka is távol legyen tőlem.

Az előzményekből viszont nyilvánvaló, hogy meggyanusításom az életközösségünk t e r v s z e r ü r é s z l e t e s s é g g e l e l ő k é s z i t e t t megszakítását célzó koholmány.

Bracsók Ilonát férjem azután magával vitte mondván, hogy szüksége van szolgálataira. Mivel nevezett férjem előtt, oly tényállítást tett, amely valóság esetén közmegejtésnek tehetne ki, ellene X/1. alatt igazolt jogi képviselőm útján vádindítványt terjeszték elő a Bv. 1. §. alapján és kérem, hogy vele szemben a bünvádi eljárást megindítani, lefolytatni, őt a Bv. 1. §.-ba ütköző és 3 §. 3 pontja szerint minősülő rágalmozás vétségében bűnösnek kimondani és a büntügyi költségek megfizetésére kötelezni méltóztassék.

Tisztelettel

Szilassy Szabó Lászlóné

1945 JÚL. 18.

|             |
|-------------|
| 653         |
| Fel...      |
| kezdő...    |
| Érték...    |
| Pénz...     |
| Előzetes... |
| Érték...    |

1945 JÚL. 18.

P-2381

944

A budapesti I-III ker. járásbírószágtól.

2381  
P.-----/14 szám.  
1944

Végzés.

Szabó Szilassy Lászlóné felperesnek, Szabó Szilassy László alperes elleni perében a bíróság a 25.Pf. 3283/1944/14 sz. I<sup>1</sup>.foku végzést közölni rendeli.

Budapest 1945 évi július hó 10 napján.  
dr.Szilágyi s.k. jbíró.

Kiadmány hitelül:



s.k. tisztviselő.

G: Kovásné.

Budapesti törvényszék, mint fellebb bírói bíróság

3283  
25.Pf.-----/ 14 sz  
1944

A budapesti törvényszék, mint fellebb bírói bíróság dr. Kallay László bpesti ügyvéd által képviselt Szabó László Ernőné felperesnek, dr. Foly József bpesti ügyvéd által képviselt Szabó László Ernő alperes ellen havi 2500 P. ideiglenes nótartású és jár. iránt a budapesti I-III. ker. járásbírósnak folyamatba tett perében 1944 évi szeptember hó 27. napján P. 2381/1944/11 száma alatt hozott végzés ellen felperesnek 1944 évi október hó 5-én 14. sorsz. és alperesnek ugyancsak 1944 évi október hó 5-én beadott 13. sorsz. felfolyamodása folytán az 1945 évi június hó 10. napján tartott nem nyilvános ülésében meghozta a következő

végzést:

Az elsőbíróság végzését helybenhagyja, a felfolyamodás költségét kölcsösen megszünteti.

Indokolás:

A 25700/925 I.M. sz. rendelet által hatályában fenntartott 3982/1916 M.E. sz. rendelet értelmében ideiglenes határozattal elrendelhető a felelős részére járó tartás kiszolgáltatása a per folyamata alatt.

Figyelemmel arra, hogy a tartásra való érdemtelenség kérdésében lefolytatott bizonyítási anyag a per érdemére tartozik, és tekintetben bírói döntés nincsen, továbbá arra, hogy az alperes nem valószínűsítette, miszerint a felperesnek oly jövedelme van, amely tartását fedeti vagy megélhetése biztosítja van,

a törvényszék is indokoltnak tartja az elsőbíróság ideiglenes tartás kiszolgáltatására vonatkozó intézkedését. Ez okból az alperes felfolyamodásának helyt nem adott.

De alaptalan a felperesnek az összegszerűséget támadó felfolyamodása is, mert a felperes munkabíró egyén, aki a különélés folytán a háztartás vezetésével járt és felszabadult munkerejével tartásáról a végleges intézkedésig maga is gondoskodni és fenntartásához ezzel hozzájárulni köteles.

Egyik felfolyamodás sem vezetett sikerre, ezért a törvényszék a felfolyamodás költségét kölcsönösen megszüntette.

Budapest 1945. június 16.

dr. Szamosy Antal sk. tszki t.e. elnöke  
dr. Muraközi Árpád sk. jb. eln.  
dr. Baky Kálmán sk. tszki t.e. előadó

A kiadvány hitelével:  
*[Handwritten signature]*