

4.2 **Adatszolgáltatások – egyeztetések**

Írta – Szerkesztette: Németh Iván – OeU Kft.

Tartalomjegyzék

(A tartalomjegyzékben az adatszolgáltató levelek kibocsátóját és dátumát; az egyeztetések résztvevőit és dátumát szerepeltetjük. A tervezési eljárásban kezdeményezett vélemények közé felvettük a tervezés időszakában a polgármesteri hivatalnak küldött olyan levelek másolatát is, amely befolyással lehet a terv elhatározásaira.)

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság – 2008.07.31.	4
Érdi Gyümölcs- és Dísznövénytermesztési Kutató- Fejlesztő Kht. – 2008.08.21.	6
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, Nyilvántartási Iroda – 2008.08.28.	6
ÉDUKÖVIZIG – Mohácsiné – 2008.09.04.	7
ÉDUKÖVIZIG – Gerencsér Tivadar – 2008.10.01.	8
MÁV Zrt. – 2008.10.15.	10
ÉDUKÖVIZIG – 2008.12.11.	11
ELŐZETES VÉLEMÉNYEZÉS	13
ÉDUKÖVIZIG – 2008.10.08.	13
HM Hadművelési és Képzési Főosztály – 2008.10.09.	14
Nemzeti Közlekedési Hatóság, Légiközlekedési Igazgatóság – 2008.10.10.	15
Országos Atomenergia Hivatal – 2008.10.13.	15
Nemzeti Közlekedési Hatóság, Központi Hivatal, 2008.10.14.	16
Komárom-Esztergom megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – 2008.10.14.	17
Égáz-Dégáz Földgázelosztó – 2008.10.17.	18
Mocsa Község Polgármestere – 2008.10.21.	19
Csém község Polgármestere – 2008.10.22.	19
ÁNTSZ Komáromi, Kisbéri kistérségi Intézet – 2008.10.27.	20
Piacszabályozási Felügyeleti Igazgatóság – 2008.10.27.	21
Nemzeti Közlekedési Hatóság, Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága – 2008.10.28.	22

Országos Rendőr-főkapitányság – 2008.10.28.	23
Komárom-Esztergom megyei Földhivatal – 2008.10.30.	24
Kassák Klub – 2008.10.31.	24
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, Közép-dunántúli Iroda – 2008.11.03.	25
Ács város önkormányzata – 2008.11.03.	26
Duna-Ipoly Nemzeti Park – 2008.11.04.	27
Komárom-Esztergom megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal – 2008.11.05.	29
Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal, Állami Főépítész – 2008.11.09.	30
Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság – 2008.11.10.	33
Komárom-Esztergom megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, Földművelésügyi Igazgatóság – 2008.11.12.	34
Veszprémi Bányakapitányság – 2008.11.13.	34
Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség – 2008.11.14.	35
Részlet a MOL Komáromi Bázistelep biztonsági jelentéséből: (küldte: Baráth László telepvezető e-mailben 2008.11.24-én 36	
Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal, Megyei Főépítész ..	37
ELŐZETES VÉLEMÉNYEZÉST KÖVETŐEN ÉRKEZETT, KÜLDÖTT DOKUMENTUMOK	38
MÁV, Egészség-, Biztonság és Környezetvédelmi Osztály – 2008.11.18.	38
Érdi Gyümölcs- és Dísznövénytermesztési Kutató- Fejlesztő Kht. – 2009.03.14.	40
VÉLEMÉNYEZÉS	40
Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2009.06.18.	41
ÉGÁZ-DÁGÁZ Földgázelosztó Zrt. 2009.06.19.	41
Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság 2009.06.22.	42
Országos Rendőr Főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály 2009.06.29.	42

Almásfűzitő Község Jegyzője 2009.07.02.	43
Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Piacszabályozás Felügyeleti Igazgatóság 2009.07.08. 43	
Naszály Község Polgármestere 2009.07.08.	44
Komárom-Esztergom Megyei Földhivatal 2009.07.20.	44
Komárom-Esztergom Megyei Mérnöki Kamara 2009.07.24.	45
ÁNTSZ Komáromi Kistérségi Intézete 2009.07.27.	46
Komárom-Esztergom megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 2009.07.27.	47
Észak-Komárom Polgármestere 2009.07.28.	47
Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-Dunántúli Regionális Igazgatósága 2009.07.28.	48
Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2009.07.28.	49
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 2009.07.30.	50
Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala 2009.07.31.	50
Városi Főkertész (2009.09.04)	51
Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 2009.07.30. (2009.09.04) 56	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2009.07.31. (2009.09.04)	57
Veszprémi Bányakapitányság 2009.08.03. (2009.09.04)	58
Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítész 2009.09.22.	58
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 2009.10.05.	65
TERVEZŐI VÁLASZOK.....	66
Komárom tervezett hulladékgazdálkodási üzemi létesítményei 2009.10.07.	84
EGYEZTETŐ TÁRGYALÁS JEGYZŐKÖNYVE	85
Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítész 2009.09.22.	85

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság – 2008.07.31.

2/4



Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

Főigazgató

H-1149 Budapest, Magyarórádi út 43. ☎: 1903 Budapest, Pf.: 314
Tel: (06-1)469-4103 Fax: (06-1)469-4350



Szám: 285-15/6/2008.

Tárgy: MOL Nyrt. Komárom Bázistelep
biztonsági jelentésének elbírálása
Ügyintéző: Szilágyi Eszter tű. hdgy.
Telefonszám: 469-42-92

HATÁROZAT

A Magyar Olaj és Gázipari Nyrt. (székhelye: 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18., továbbiakban: üzemeltető) Komárom Bázistelep telephelyére (2922 Komárom, Köolaj u. 2.) mint első küszöbértékű veszélyes ipari üzemre vonatkozó biztonsági jelentés kiegészítését

elfogadom

és engedélyezem a veszélyes tevékenység megkezdését.

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, mint szakhatóság, állásfoglalásában a biztonsági jelentés elfogadásához **hozzájárult**.

Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy a jogszabályban meghatározott időszakonként köteles gondoskodni a biztonsági jelentés felülvizsgálatáról, a belső védelmi terv gyakoroltatásáról és felülvizsgálatáról, valamint köteles tájékoztatni a hatóságot az üzemben történt súlyos balesetről, illetve rendkívüli eseményről.

E határozat ellen fellebbezés nyújtható be a közlés napjától számított 15 napon belül.

A fellebbezést 5000 Ft értékű illetékbélyeg lerovásával az önkormányzati miniszterhez kell címezni, s hatóságomnál kell előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikus úton nem teljesíthető.

INDOKOLÁS

I. Üzemeltető 2008. március 19-én kérelmet terjesztett elő a Komárom Bázistelep telephelyére vonatkozó kiegészített biztonsági jelentés (továbbiakban: BJ) elbírálására.

Hatóságom a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 1999. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Kat.), valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. R.) rendelkezései alapján a biztonsági jelentés kiegészítést megvizsgálta.

A tárgyi biztonsági jelentés kiegészítést hatóságom a Kat. és a Korm. R. rendelkezései, valamint a közgazdasági hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és (2) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás céljából a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Súlyosbaleset-megelőzési Osztály (a továbbiakban: szakhatóság) részére megküldte.

II. A szakhatóság a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról szóló 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (1) i) bekezdésében, valamint a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 30. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, az MKEH-SBMO-102/3/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tárgyi veszélyes létesítmény veszélyes tevékenységének megkezdéséhez szakhatósággént **hozzájárult**.

A szakhatóság döntését a következőkkel indokolja:

„A 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése és a 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet alapján 2008.03.04-én megküldött dokumentációban foglaltak figyelembevételével a biztonsági jelentésnek a 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet 3. § (1) bekezdésében előírt felülvizsgálatát a szakhatóság elvégezte. A felülvizsgálat során a szakhatóság a biztonsági jelentésben ismertetett, a technológiára vonatkozó veszélyazonosítás és a kockázatelemzés módszerének alkalmazásában, illetőleg az eredmények megalapozottságának igazolásában alapvető hiányosságokat nem tárt fel.

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében szakhatósági hozzájárulás akkor adható, ha az elvégzett felülvizsgálat nem tárt fel hiányosságokat. Mindezekre tekintettel a fentiek szerint döntöttem.”

III. Hatóságom a biztonsági jelentés kiegészítést megvizsgálta és megállapította, hogy a Kat.-ban és a Korm. R.-ben előírt követelményeknek megfelel az alábbiak szerint:

- a) az üzemeltető a biztonsági jelentésben - a Korm. R. 2. sz. mellékletben rögzítettek szerint - kellő részletességgel mutatja be a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzésével és hatásai elleni védekezéssel kapcsolatban kialakított fő célkitűzéseit, az üzemi szervezeti és eszközrendszer, valamint a Korm. R. 6. § (4) bekezdése alapján bizonyítja, hogy a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit a biztonsági irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- b) az üzemeltető a Korm. R. 6. § (3) bekezdése szerint - a veszélyek azonosítása és kockázatok részletes elemzése alapján - meghatározza a veszélyes anyagok környezetbe kerülésének lehetőségeit, esetleges módjait és károsító hatásait, a veszélyes anyagok fizikai hatásainak terjedését, a személyek, valamint az anyagi javak és a környezet veszélyeztetettségének mutatóit; ezzel összefüggésben javaslatot tesz a veszélyes ipari üzem körüli veszélyességi övezet kijelölésére;

3/4

- c) az üzemeltető a biztonsági jelentésben bemutatott módon bizonyítja, hogy veszélyes ipari üzem által okozott veszélyeztetettség mértéke megfelel a Korm. R. 5. számú melléklet 1. 6. a) és 1.7. pontjaiban meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a belső védelmi terv a Korm. R. 5. számú melléklet 3. pontja és a Korm. R. 6. számú melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Tekintettel a szakhatóság állásfoglalására valamint a fentiekben részletezettek, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

IV. Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. és a Korm. R. előírásainak megfelelően az üzemeltetőt érintő jelentési, felülvizsgálati és védelmi tervezési kötelezettségek az alábbiak:

1. Üzemeltetői bejelentési és/vagy biztonsági jelentés készítése kötelezettség teljesítése területén:
 - a. a veszélyes ipari üzem (veszélyes létesítmény) bezárása; a veszélyes tevékenység ideiglenes megszüntetése, valamint a veszélyes tevékenység újbóli megkezdése; a biztonsági körülmények lényeges változása; a működő veszélyes ipari üzem jelentős bővítése [Kat. tv. 31. § (2)];
 - b. a biztonsági jelentés felülvizsgálata [Kat. tv. 33. § (2) és R. 7. § (1)] vagy soron kívüli felülvizsgálata [Korm. R. 7. § (2)-(4)] során.
2. A belső védelmi terv felülvizsgálata és begyakorlása területén:
 - a. a belső védelmi terv pontosítása (változás-kezelés, jelentős módosítás);
 - b. a belső védelmi terv (legalább 3 évente történő) felülvizsgálata és soron kívüli felülvizsgálata;
 - c. üzemi dolgozók, alvállalkozók és a veszélyességi övezetben működő vállalkozások tájékoztatása és felkészítése [Korm. R. 15. § (3)-(4)],
 - d. a belső védelmi terv gyakorlat levezetése.
3. Súlyos balesetek (rendkívüli események) vonatkozásában:
 - a. súlyos baleset (rendkívüli esemény) bejelentése [Kat. tv. 43. §];
 - b. azonnali és a kivizsgálást követő jelentés elkészítése, tájékoztatás [Kat. tv. 39. § c) és d)];
 - c. a súlyos balesettel vagy rendkívüli eseménnyel összefüggésben a hatóság által előírt megelőző, elhárító, illetve a környezeti károkat helyreállító intézkedések teljesítése [Kat. tv. 38. § (4)].

V. Alkalmazott jogszabályok:

Határozatomat a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 30. §-ában biztosított hatósági jogkörömben eljárva, a Kat., a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.), valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet előírásai alapján hoztam meg.

4/4

A szakhatóság állásfoglalását a Kat. 30. § (1) bekezdésében és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról szóló 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § g) bekezdésében, illetve a Korm. R.-ben biztosított szakhatósági jogkörében eljárva a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal veszélyes ipari üzemekre vonatkozó szakhatósági hozzájárulásának kiadásával kapcsolatos eljárásairól, valamint a veszélyes tevékenységekkel összefüggő adatközlési és bejelentési kötelezettségekről szóló 128/2005. (XII. 29.) GKM rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően alakította ki.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Budapest, 2008. július „31”

Dr. Tatár Attila tü. altábornagy
főigazgató



Készült: 5 pld.
Egy példány: 4. oldal
Kapja: 1 pld. MOL Nyrt. EBK igazgató (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.)
2 pld. Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Súlyosbaleset-megelőzési Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi u. 37-39.)
3 pld. Komárom Város Önkormányzat Polg.ármesteri Hivatala (2900 Komárom, Szabadság tér 1.)
4 pld. Komárom-Esztergom Megyei Védelmi Bizottság (2801 Tatabánya, Pf.: 147.)
5 pld. Irattár

Érdi Gyümölcs- és Dísznövénytermesztési Kutató- Fejlesztő Kht. – 2008.08.21.

Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, Nyilvántartási Iroda – 2008.08.28.

3.



Érdi Gyümölcs- és Dísznövénytermesztési Kutató- Fejlesztő Kht.
Budapest - Érd
1223 Budapest, Park u. 2. Tel.: (1) 362 1596 Fax: (1) 362 1573
1775 Budapest, Pf.: 108 email: resinfu@hu.inter.net

Tárgy: termőhelyi alkalmassági igazolás
Ikt.szám: XXII-003/105/2008.
Dátum: 2008. augusztus 21.

Németh István

Győr
Bálint M. u. 64.
9025

IGAZOLÁS

Kérésére igazoljuk, hogy Komárom város külterületén lévő zártkerti 1982 hrsz-ú 1742 m²-s tábla szerepel az Országos Gyümölcs Termőhely Kataszterben megyei telepítésére alkalmas megjelöléssel.

Ezen kívül nem szerepel több terület az OGYTK-ben Komárom város kódszáma alatt.

Amennyiben Komárom város vezetése bővíteni szeretné gyümölcsstelepitésre alkalmas területeit, kérjük keressenek meg minket a fenti elérhetőségeinken.

Üdvözzel:

Szenci Győző
igazgató

Érdi Gyümölcs- és Dísznövénytermesztési
Kutató-Fejlesztő KHT
1223 Budapest, Park u. 2.
Tel. 362-1596; fax: 362-1573

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL

Nyilvántartási Iroda



1014 Budapest, Szentháromság tér 6.
Levelezim: 1535 Budapest Pf: 621
Tel: (1) 224-5820 Fax: (1) 224-5501
e-mail: di@koh.hu

Iktató szám: 600/2141/1/2008
Ügyintéző: Fekete Csanád, Szerdahelyi Márk
Telefonszám: 224-5584
Tárgy: Adatszolgáltatás

ADATSZOLGÁLTATÁS

Az OetU Kft. (cím: 9025 Győr, Bálint M. u. 64., képviselője: dr. Németh Iván) 2008. augusztus 4-én kelt kérelmére a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) központi hatósági nyilvántartásában szereplő adatok alapján hivatalosan igazolom, hogy Komárom város közigazgatási területén az alábbi régészeti lelőhelyek és műemlékek találhatók:

Régészeti lelőhelyek

Azonosító	Lelelőhely neve	Jelentőség	Hrsz
28518	Vásártér utca	Védett lelőhely	4423/4,4423/11
28541	Vásártér utca 2.	Lelelőhely	4459
33264	Szőny, Olajmunkás u. 9/1.	Lelelőhely	5410/187
39743	Petőfi Sándor utca	Védett lelőhely	0401/9
52716	Komárom-Szőny, Brigetio legiós tábora	Védett lelőhely	0405/1,2;0406/1;5410/155,156,160,162,163,165-167,169,185,187-192,194,197-203,210,212-214,219-224,235
52725	Komárom-Szőny, Brigetio katonavárosa	Védett lelőhely	0301/15;0401/2-6;0401/8;0403/11,13,14;5369-5408;0301/14,16;0401/7;0403/3,7,10,16,18,20;0406/1;0407;5408/4;5410/24-25,39-40,57-
53044	Komárom-Szőny Brigetio polgárvárosának nyugati része	Védett lelőhely	58,69-70,82-83,96,109,121
54810	Komárom, MOLAJ-lakótelep	Lelelőhely	5410/224
54813	Vegyzés u.	Lelelőhely	5410/224
54814	Vásártér u. 1/A	Lelelőhely	
54866	Vásártér u. 13.	Lelelőhely	4440
55042	Vásártér 4423/9 hrsz. (Üzletsor Ny-i épülete)	Lelelőhely	4423/9
56516	Puskaporosi út 14.	Lelelőhely	0216/45
57285	Petőfi Sándor utca 25.	Lelelőhely	5321
57935	Brigetio katonaváros illetve temetője	Lelelőhely	5408/32
57975	Petőfi Sándor utca 91.	Lelelőhely	5359/3
59336	Széchenyi u. 35.	Lelelőhely	4030



MS 0724-096

ÉDUKÖVIZIG – Mohácsiné – 2008.09.04.

Műemlékek

Név	Törzsszám	Hrsz Műemléki környezet hrsz
1849-es honvédelemkü	10730	16/9
Csillagerőd	9736	802, 803
		4003/3-13, 4004, 4005, 4006/1, 4006/2, 4008, 4009/2, 4573, 4574, 4575, 4585, 5487, 4001/2, 4001/3, 4001/7, 4001/10,
Gyürky-kastély	11162	4576 4694/2
Igmándi erőd	8831	1171
Monostori erőd	10723	1948
Nepomuki Szent János-szobor	2375	2554, 2670
Római katolikus plébániaház	2581	4005
Római katolikus templom	2580	4004
Szentháromság-szobor	2582	4576

A kiadáskor hatályos adat.

Budapest, 2008. augusztus 28.



Másolatban kapják:

- KÖH Közép-Magyarországi Iroda, 1014 Budapest, Szentháromság tér 6.
- KÖH Irattár (Helyben)



MS 0724-096



Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

9021 Győr, Árpád út 28-32.

Levél cím: 9002 Győr, Pf.: 101.

Telefon: (36) (96) 500-000

Telefax: (36) (96) 315-342

Internet cím: <http://www.edukovizig.hu/> MÁK: 100 33001-01712027Ügyiratszám: 2251-1/2008
Előadó:Hivatkozási szám:
Melléklet:Tárgy: Komárom város TRT felülvizsgálata
Előadó Önöknel:Bardóczi Sándor
Vezető tervezőURBANITÁS Kft.
Budapest

Tisztelt Vezető Tervező Úr!

A Komárom város településrendezési terv felülvizsgálatához csatoltan küldöm a Komárom-Koppánymonostor vízbázis védőterületeinek térképeit. (szkenelt állományként)

A védőterületek felszíni határvonalát a zöld szaggatott vonal jelzi. A belső védőterület a 20 napos elérési időhöz számított, a külső 180 napos, a hidrogeológiai A védőterület az 5 éves és a hidrogeológiai B védőterület az 50 éves elérési időhöz számított határ a jelenleg érvényes szabályozás szerint.

A dokumentum pontos címe:

„Sérülékeny üzemelő vízbázisok biztonságba helyezése
Diagnosztikai fázis
Komárom-Koppánymonostor vízbázis”

Készítette: AQUIFER Kft. (2013. Pomáz Fűzfa u. 1.)

A térképet szerkesztette Völgyesi István, hidrogeológus mérnök

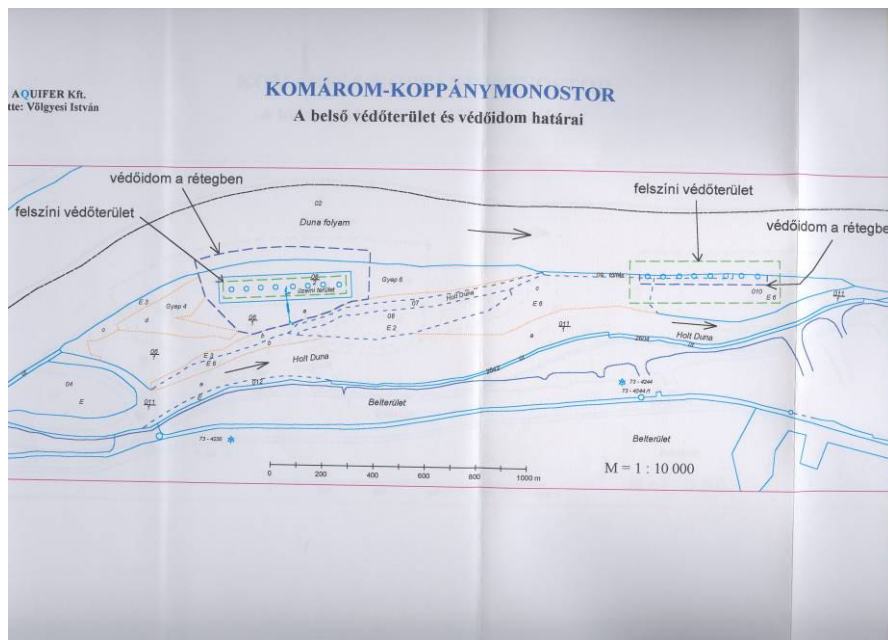
Készítés éve: 2001.

A diagnosztikai vizsgálat beruházója az ÉDUKÖVIZIG volt.

Győr, 2008-09-04

Tisztelettel:

Mohácsiné Simon Gabriella
osztályvezető



ÉDUKÖVIZIG – Gerencsér Tivadar – 2008.10.01.



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.
Internet: <http://edkvf.zoldhatosag.hu> e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,
Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Iktatószám: 12241-2/2008 Hiv. szám: 4996-27/2008 Tárgy: Komárom, Adatszolgáltatás
Ügyintéző: Szebik András Ügyintézőjük: Sagát Ágnes Komárom város településrendezési
terv komplex felülvizsgálatához

Zatykó János Polgármester

Komárom város Polgármesteri Hivatal
Komárom
Szabadság tér 1
2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom Város Polgármesteri Hivatal	
E. sz.:	2008 OKT. 07
4996-38... szám	
Előadó:	S. A.
Melléklet:	4

Hivatkozott számon a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósághoz intézett Komárom Város településrendezés megkeresésére a következő tájékoztatást adjuk:

– **Levegőtisztaság-védelmi** szempontból mellékelten küldjük Komárom város nyilvántartott telephelyeinek 2003; 2004; 2005; 2006; években kibocsátott légszennyező anyagok mennyiségét, valamint a 2004-ben készített intézkedési tervet (1; 2. melléklet).

– **Zaj- és rezgésvédelmi** szempontból Komárom városáról, illetve a városban működő üzemekről és közlekedési létesítményekről aktuális problémát tükröző adat nyilvántartásunk nincs. 2007. évben a KIOP-1.6.1.-2004-09.0001/2 projekt keretén belül történt közlekedési zajmérés, amelyből egy mérési pont Komárom belterületén került kijelölésre, az 1. sz. főút mentén. A zajterképek, a kiválasztott minta-helyszínekre vonatkozóan, bemutatják az éves átlagos forgalom által okozott nappali (DEN) és éjszakai zajterhelést, konfliktustérkép formájában a megengedett normáktól való eltérést, és becslés útján meghatározzák a térkép által lefedett területen érintett lakosság számát. A dokumentumhoz mellékelünk 1 példányt a mérésről készült dokumentációból (3. melléklet).

– **Természetvédelmi** szempontból megállapításra került, hogy Komárom város belterületén országos védettséget élvező természeti elem, terepi forma, alakulat, tájképi elem nem található.

A várost északról határoló Duna folyam, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 45/2006. (XII.8.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 terület.

– **Hulladékgazdálkodási** szempontból adatnyilvántartás az elmúlt 4 évről áll rendelkezésünkre, melyet a dokumentációhoz mellékelten csatolunk. A mellékletben a 2004, 2005, 2006, 2007. évben keletkezett hulladékok mennyisége, EWC kód főcsoportjai szerint csoportosítva szerepelnek (4. melléklet).

- **Vízvédelmi-vízgazdálkodási** szempontból a felszíni és felszín alatti vízkészletek terheléséről, szennyezéséről az alábbi információkkal rendelkezünk:

- *MÁV Zrt.*

A MÁV Zrt. a Területi Gépészeti Központ Komáromi Kirendeltségénél a 1586/1 hrsz-ú ingatlanon, a vasútállomás É-i szélén a Dunától mintegy 200 m-re, lakóépületekkel, illetve zöldterületekkel övezett, területen okozott talaj és talajvízszennyezés megszüntetésére műszaki beavatkozási tervet készített 2004.-ben, melynek kármentesítési módja a következő:

- A szennyezéssel érintett területen a vasúti sínpálya ágyazat cseréje, talpfa tisztítás, talajcsere.
- Szennyezett talajvíz mentesítése 2 termelőkúttal, aktívszenes tisztítással, a tisztított víz csatornába történő bevezetésével.
- Monitoring elemei: 6 db kút, a szennyezési csóva környezetében 4 db, a mozdonyzsin környezetében 2 db.

A MÁV Zrt. a Komáromi Bázistelepén okozott káros talaj- és talajvízszennyezés kármentesítése megtörtént, melyet Felügyelőségünk H-135-2/2007 számon elfogadott.

- *TESCO Global Áruházak Rt.*

A TESCO Global Áruházak Rt. építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a Felügyelőségünk részére 2004. június 25.-én, Komáromban az Erzsébet téren létesítendő TESCO áruház vonatkozásában. Az érintett terület a vasúti pályaudvar mellett, a Dunán átvezető híd közelemben az Igmándi, Bajcsy-Zsilinszky és Gyár út által lehatárolt területen helyezkedik el, a Dunától mintegy 250-300 m-re. A telephelyen korábban a Raksped Kft. végzett tevékenységet, továbbá önkormányzati tulajdonban lévő elhanyagolt földszintes épületek és családi házak találhatók. A benyújtott tervdokumentáció mellékeltét képezte az Argon-Geo Kft. által készített területre vonatkozó talajmechanikai szakvélemény. A szakvéleményben feltüntetett talaj és talajvíz mintavételi eredmények határérték túllépést mutattak.

- Talaj esetében 1-1 minta TPH tartalma haladta meg a C_1 intézkedési szennyezettségi határértéket (**5330 mg/kg**) és a B-1, szelén esetében 6 minta réz esetében 2 minta, míg nikkel, kadmium, ólom és cink vonatkozásában 1 minta haladta meg a B-t.

- Talajvíz tekintetében 2 minta bór tartalma (**1180 µg/l, 1130 µg/l**) meghaladta a C_1 intézkedési szennyezettségi határértéket, 2 minta TPH tartalma és 3 minta szelén haladta meg a B szennyezettségi határértéket.

A vizsgálatokkal feltárt TPH szennyezés valószínűleg a közeli kazánházból és hordós olajtárolókból származhat, amely talaj esetében több száz köbméter szennyezett talajt jelent. A talajvízben feltárt bór tartalom származása azonban ismeretlen.

A H-2292-16/2006 számon az érintett TESCO Rt.-t kármentesítési monitoringra kötelezte a Felügyelőség, amelynek keretében 2 db monitoring kút kialakítása és mintázása történik. A monitoring kutak kialakítására vonatkozó vízjogi létesítési engedély H-7229-3/2007 számon 2007. május 30.-i keltezéssel került kiadásra.

- *Komárom, PH- hulladéklerakó területén levő talaj- és talajvízszennyezés szennyezés*
Komárom Város Önkormányzata (2900 Komárom, Szabadság tér 1.) által üzemeltetett, fenntartott, 080/36 és 080/37 hrsz-ú területeken a szennyezéssel érintett területen évek óta nem folytatnak folyékony hulladék, illetve állati tetem elhelyezést.

A felhagyott folyékony hulladék elhelyező telep és a városi dögtér a Komárom 080/36 és 080/37 hrsz-ú területeken található. A terület Komárom város nyugati felén, a városból kifelé tartva a vasúti ájtáró előtt délre nyíló aszfaltozott útról, majd annak folytatásában kialakított földútról közelíthető meg. A szennyezettséggel érintett terület szomszédságában mezőgazdasági művelési ágú területek, erdőterületek, északra az erdős területeken túl hétvégi házas kiskertek találhatók A 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete alapján a terület 'B' érzékeny besorolású.

- *Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat (volt gyermekváros) 815/2 hrsz. ingatlanon történt talaj és talajvízszennyezése*

- *MOL Nyrt Komárom területén történt talaj- és talajvízszennyezés:*

Az elvégzendő modellezés pontosítása miatt szükséges egy, a jelenlegi állapotokat tükröző hosszabb időszor rendelkezésre állása, valamint a helyszíni vizsgálatok elvégzése különböző talajvízviszonyok mellett. A Nyrt. az alábbi lépéseket tervezi Felügyelőségünk által adott határidő alatt:

- 2007. november – 2008. június: a helyszíni mérések elvégzése, a kármentesítési rendszer optimalizálása.
- 2007. december – 2008. május: között el kell végezni a mikrobiológiai vizsgálatok és a szükséges terepi kísérletek elvégzése.
- 2008. június – 2008. augusztus: között az elvégzett vizsgálatok alapján a műszaki beavatkozási tervdokumentáció összeállítása.

Megküldjük rendelkezésünkre álló információinkat Komárom Város Településrendezési Terv felülvizsgálatához további szíves felhasználásukra.

Győr, 2008. október 1.

Gerencsér Tivadar
igazgató



MÁV Zrt. – 2008.10.15.

Emlékeztető

a MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletág, Fejlesztési Főosztályán 2008.10.15-én tartott egyeztető tárgyalásról

Tárgy: **Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata**, vasúti közlekedést érintő kérdések

Jelenlévők: Káldi István fejlesztési szakértő MÁV részéről
dr. Németh Iván tervező OetU Kft. részéről

Tervező megköszönve az egyeztetés lehetőségét ismertette, hogy az OetU Kft. és társvállalkozói közbeszerzési pályázaton nyerték el Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatát; jelenleg a tervezés indításának szakaszában a legfontosabb információk gyűjtése folyik. Véleménye szerint a város szempontjából az egyik legfontosabb fejlesztési tényező a Duna-parti fekvés. A vasútvonal a város területének nagy részén a Duna és a beépített területek között helyezkedik el, ami nehezíti az intenzívebb Duna-parti kapcsolat kialakítását. Ez lehet a fő indoka annak a korábbi tervekben felmerült elképzelésnek, hogy a vasútvonalat a várostesttől délre kellene áttelepíteni.

Tervező értékelése szerint:

- Komárom város kialakulásában, fejlődésében a vasútvonal kiépítésének meghatározó szerepe volt, és
- Észak-Komárom és Dél-Komárom együttműködését ma is segíti a vasútállomás Duna-parti fekvése.
- A város turisztikai fejlesztései szempontjából is kedvező, hogy a vasútállomás a város közepén van.

Hátrányos ugyanakkor, hogy

- az ország egyik legforgalmasabb vasútvonalán keresztül kevés az átjárási lehetőség,
- a teherforgalom is a városon keresztül zajlik,
- a közúttal való kereszteződések nem külön szintűek,
- a rendező pályaudvar – a helyszínen tapasztalt alacsony kihasználtsága

ellenére – a város egyik legértékesebb, Duna és fürdőközpont közeli területét foglalja el,

- a vasútállomásnak a vágányok északi oldalán való elhelyezkedése miatt kedvezőtlen a vasútállomás és a Belváros kapcsolata.

Tervező a következő kérdéseket vetette fel:

1. Van-e lehetőség a tervtávlatában (hosszú táv= 7-15 év) illetve nagy távon (15 éven túl) a vasútvonal áthelyezésére, tekintettel arra, hogy azt az OTRT nem, Komárom-Esztergom megye területrendezési terve viszont tartalmazza?
2. Elképzelhető-e, hogy az OTRT szerinti nagysebességű vasút kiépülése után a teherforgalom azt vegye igénybe?
3. Elképzelhető-e az új tervben a rendező pályaudvar területének csökkentése
 - a vasút menti Gyár utcának az Igmándi úti felüljárótól keletre történő folytatása érdekében, illetve
 - a belváros területének bővítése érdekében?
4. Elképzelhető-e a déli oldalon a volt fűtőház kiváltása, megszüntetése új állomás építése érdekében?
5. Tudja-e segíteni, illetve tűri-e a MÁV újabb külön szintű keresztezések kiépítését:
 - gyalogos, kerékpáros közlekedés részére az egykori kőszállító lóvasút vonalán a ma is meglévő hídpillérek felhasználásával,
 - gyalogos, esetleg kerékpáros közlekedés részére a mai állomási felüljáró meghosszabbításával,
 - közúti közlekedés részére a Klapka György – Ácsi úti átjárónál; a székesfehérvári vasútvonal, illetve az 1-es út kereszteződésében; illetve a MOLAJ melletti átjárónál;
 - gyalogos, esetleg kerékpáros közlekedés részére a Csillag erőd vonalában?

A MÁV képviselője az egyes kérdésekre az alábbi választ adta:

- ad 1. A Budapest-Hegyeshalom vonal rekonstrukciójának amortizációja legalább 30 év. Ebben az időben nem lát forrást a vasútvonal áthelyezésére. Nincs kifogása az ellen, hogy az önkormányzat kívánságára az esetleges áthelyezés céljára történjen területbiztosítás, azonban ez nem vasúti érdek.
- ad 2. A nagyon eltérő sebességű és technikai adottságú szerelvények közös pályán történő közlekedtetését nem tartja lehetségesnek.

ad 3. 2009-ben esetleg 2008 végén várható eredmény a MÁV által az ország teljes területére készített tanulmánytól, amelynek témája a rendezés komplex optimalizálása az országban. Ha a tanulmány nem tartja szükségesnek nagy távon is fenntartani a komáromi rendezést, akkor nem kizárt a rendező pályaudvar területének újrahásznosítása, jól lehet, a területen a korábbi használatból adódóan jelentős mértékű talajszennyezéssel is számolni kell.

A kisebb igénybevétel mértékéről, a vágányhálózat érintettsége pontos ismeretében lehet véleményt formálni. Ennek érdekében lehetővé tette az állomás vágányképét is tartalmazó helyszínrajz másolását a tervező részére, továbbá javasolta egy helyszíni bejárás megrendezését.

ad 4. A korábbi fűtőháznak új funkciója van; itt folyik a mozdonyok karbantartása. Ezt csak akkor lehet megszüntetni, ha a már létező fejlesztési elképzeléseknek megfelelően másutt oldódik meg a karbantartás a vonal mentén. A fűtőházon kívül az új üzemanyag lefejtőt is meg kell tartani. A vágányok közül a ma már funkciótlan vágányok megszüntethetők és szó lehet az állomás területén lévő használaton kívüli épületek bontásáról is. Ezeket a helyszíni bejárás alkalmával kell pontosítani.

A mai állomás épületének áthelyezését sem tartja lehetségesnek a korábban már említett 30 éves amortizációs időn belül, mivel a biztosító berendezések az állomás épületéhez vannak kiépítve, így a költségek messze meghaladnák a becsülhető magasépítési költségeket. Nem tartja hátrányosnak a déli oldalon egy új utasforgalmi épület elhelyezését, ha annak meg lehet találni a megfelelő helyet. A MÁV ugyanakkor nem tud előreláthatóan egy ilyen beruházás költségeihez hozzájárulni.

ad 5. A szóba jött, megfelelő úrszelvényt biztosító, külön szintű átjárók kiépítését lehetségesnek tartja, de a MÁV előreláthatóan a költségviselésben nem tud részt vállalni. A vasútüzem szempontjából kedvezőbb a felüljáró, azonban nem zárja ki megfelelő szervezés esetén aluljáró építését sem.

Az emlékeztetőt készítette dr. Németh Iván. Az emlékeztetőben foglaltakkal kapcsolatos, esetleges észrevételeket szíveskedjenek a kézhezvételtől számított 8 napon belül a készítőnek írásban jelezni. Az észrevételt nem tevő érintett az emlékeztetőben foglaltakat elfogadja.

Győr, 2008.12.01.

dr. Németh Iván

ÉDUKÖVIZIG – 2008.12.11.



**Észak-dunántúli Környezetvédelmi és
Vízügyi Igazgatóság**

9021 Győr, Árpád út 28-32.

Levélcím: 9002 Győr, Pf.: 101.

Telefon: (36) (96) 500-000

Telefax: (36) (96) 315-342

Internet-cím: <http://www.edukovizig.hu/>

MÁK: 100 33001-01712027



Ügyiratszám: 59-43/2008

Hivatkozási szám: 4 996-27/2008

Tárgy: Adatszolgáltatási kérelem
teljesítése

Előadó: Szabó Richárd

Üi.: Sagát Ágnes

Melléklet: Digitális fájl elküldését igazoló

LN levél másolata

Komárom Város Polgármesteri Hivatal

Zatykó János polgármester

Komárom

Szabadság tér 1.

2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Az adatfeldolgozási eredményeket mellékletként átadjuk.

Adatszolgáltatás kérelem tárgya: Adatszolgáltatás kérés - / Komárom településrendezési terv/

Adatszolgáltatás célja: Komárom településrendezési tervének módosítása

A vízügyi tájékoztatás tartalma:

- Komárom közigazgatási területét Igazgatóságunk kezelésében lévő Szőny-Füzitői belvízcsatorna érinti. A csatorna a Rüdiger tavakból indulva Komárom-Szőny-Almásfüzitői területeit érintve torkollik a Fényes patakba. Teljes hossza 13,080 km, ebből Komárom Polgármesteri Hivatalához 1,18 km tartozik (felső szakasz), az alsó 11,9 km szakasz állami tulajdonú és ÉDU-KÖVIZIG kezelésű.
- A Duna és a Komárom közigazgatási területét érintő ÉDUKÖVIZIG kezelésű vízfolyás partvonala a vízfolyásról készült digitális helyszínrajz (M=1:10.000) tartalmazza. A 21/2006 (I. 31.) Korm. rendelet 2. § szerint (a parti sávok szélességéről, használatáról szóló törvény) a belvízcsatornák partvonalától számított 3-3 m, a szabadon hagyandó parti sáv. A parti sáv hasznosításáról a törvény részletesen rendelkezik, ezt kérjük betartani.
(*fájlnev: Szőny-Füzitői belvízcsatorna mederhossz.pdf, Szőny-Füzitői belvízcsatorna és Fényes patak torkolata.pdf*)



- A Dunára integrált folyógazdálkodási tervvel nem rendelkezünk, tudomásunk szerint ilyen terv nem készült. A 01.02 Almásfüzitő-komáromi árvízvédelmi fejlesztési projekt keretében a tervek részletes kidolgozása folyamatban van. A részletes tervek elkészülte után lehetséges a tervezett fejlesztés helyigényét megadni.
- A Duna nagyvízi medrének lehatárolását az alábbi digitális fájl tartalmazza.
(fájlnév: *Duna Komárom nagyvízi meder.dwg*)
- A Dunán víziállások nem helyezhetők el. A Kérelmezővel történt telefonos egyeztetés során tisztázódott, hogy úszóművekre gondol, amelyek elhelyezésével kapcsolatban a helyeket igazgatóságunk nem határozza meg. A vonatkozó előírásokat az úszóműhelyek ismeretében a tudjuk megadni.
- Az árvízvédelmi vonalak mentén az alkalmazott védelmi mód függvényében a mögöttes területen 110 m-es sávban fakadó és szivárgó vízre lehet számítani.

Fentiek szerint szolgáltatott adatokat az adatkérő csak a megjelölt célra használhatja fel a költségtérítés megfizetését igazoló bizonylat másolatának csatolásával, illetve az adatforrás megjelölésével. Az átadott adatok eltérő felhasználási céllal történő továbbítása meg nem jelölt személy(k) részére csak az igazgatóság (adatgazda) külön jóváhagyásával történhet.

Adatszolgáltatással kapcsolatos ügyintézési internet-cím: adatszolgaltatas@edukovizig.hu

Az adatok hitelességét, szakszerűségét igazolom, és tájékoztatom, hogy az adatszolgáltatással egyidejűleg intézkedem az adatfeldolgozás munkavégzésének leszámolásáról.

Győr, 2008. december 11.

Tisztelettel:

Sütheő László
Osztályvezető



ELŐZETES VÉLEMÉNYEZÉS

ÉDUKÖVIZIG – 2008.10.08.



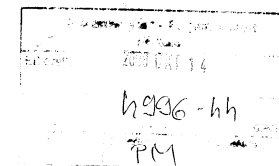
**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.
Internet: <http://edktvf.zoldhatosag.hu> e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,
Csütörtök: 9-16 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Sajnáljuk, hogy a
Munkaügyi Központ a
Társaságunkkal
2008. j. 14.
Zöld

Iktatószám:	3643-5/2008	Hiv. szám:	4996-27/08	Tárgy:	Komárom Város TRT felülvizsgálat, környezeti vizsgálatához tájékoztatás
Előadó:	Varga Tibor	Melléklet:			

Zatykó János
Polgármester

Komárom Város Polgármesteri Hivatal
Komárom
Szabadság tér 1.
2900



Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom Város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata kapcsán hivatkozott számú levelében, a területrendezési tervet megalapozó környezeti vizsgálat tartalmáról és részletezettségéről kért tájékoztatást.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. sz. rendelet szerint készítendő – adott esetben kötelező – vizsgálat tematikájának kialakításához a következő javaslatot adjuk.

A környezeti vizsgálat tartalmának fő vázát a fenti rendelet 4. sz. mellékletében meghatározottak kell hogy adják. A környezet és természetvédelmi hatóság feladatkörébe tartozó szempontokból, a következőket emeljük ki mint a kidolgozást befolyásoló tényezőket:

Vízvédelmi szempontból a vizsgálatban a Duna-parti árvízvédelmi töltés megerősítése és a Duna-part jobb kihasználhatósága kapcsán felvetődő vízvédelmi- vízgazdálkodási szempontok érdemelnek hangsúlyt.

A levegőtisztaság-védelem oldaláról a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM. sz. rendelettel kapcsolatban – mely Komárom Várost a 3. sz. légszennyezettségi zónába sorolta – a zónacsoport szennyezőanyagok szerinti terheltsége okán, érdemes a környezeti vizsgálatban az egyes szennyező anyagok, főképp a nitrozús gázok és a PM₁₀, illetve a talajközeli ózon terheltség csökkentésére irányuló lehetőségeket feltárni. A közlekedéshálózatba tervezett változtatások vonatkozásában szükséges a vizsgálat kiterjesztése.

Táj- és természetvédelmi szempontból fontosnak tartjuk, hogy a Duna -folyam mint európai közösségű jelentőségű természetvédelmi terület és más városi Natura 2000-es területek, jelenlegi állapotának a tervek, beruházások megvalósulása után várható állapotának vizsgálata megtörténjen.

2

A hulladékgazdálkodási területén a vizsgálatban javasoljuk kifejteni a településrendezési terv összefüggését a helyi hulladékgazdálkodási tervvel. Javasoljuk továbbá, hogy az anyag térjen ki a város területén található lerakóval kapcsolatos feladatokra a rekultiváció megvalósítására, az illegális hulladéklerakókkal kapcsolatos helyzetre. Fejtsék ki azt, hogy a település és az ipari parki fejlesztés miként befolyásolja a város hulladékgazdálkodási feladatait.

A zajvédelem tekintetében a Budapest-Hegyeshalom vasútvonal valamint az 1. sz. főút mai és tervezett nyomvonala, valamint a városi főforgalmi úthálózat hosszú távú forgalmának közlekedési környezeti zajterhelését kell vizsgálni.

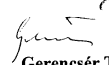
A tematikát javasoljuk úgy összeállítani, hogy más, nem a környezetvédelmi hatóság feladatkörébe tartozó (pl: földvédelmi, ásványvagyon védelmi, közegészségügyi, stb.) vizsgálati szempontok érintettjeinek véleménye is figyelembe vételre kerüljön.

Polgármester Úr levelének 1-es és 3-as pontjában rögzített adatkérési igényt, Felügyelőségünk 12241-2/2008. sz., 2008. október 2-án kelt levelében, illetve mellékleteiben tett eleget.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Győr, 2008. október 8.

Üdvözlettel:


Gerencsér Tivadar
igazgató

HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály – 2008.10.09.

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HADMŰVELETI ÉS KIKÉPZÉSI
FŐOSZTÁLY**
1885 Budapest, Pf. 25.

Nyt. szám: SZAKHAT/5210-1/2008.

Hív. szám: 4 996-36/2008.

1. számú példány	
Komárom Város Polgármesteri Hivatala	
Értékeztetve:	2008 OKT 15
h996-hf	
Előadó:	S. A.

Komárom Város Polgármesteri Hivatala

2900 Komárom
Szabadság tér 1.

Tárgy: Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem Önöket, hogy a tárgyi településrendezési terv komplex felülvizsgálatával kapcsolatban észrevételt nem teszünk.

Tájékoztatatom, hogy a további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2008. október 9.

Tisztelettel:


Szabó László ezredes
Hadm. és fűv. (főv. h.)

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Ügyintéző (tel): Vince Miklós alezredes (474-1225)
Kapják:
1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár

Nemzeti Közlekedési Hatóság, Légiközlekedési Igazgatóság – 2008.10.10.

Országos Atomenergia Hivatal – 2008.10.13.

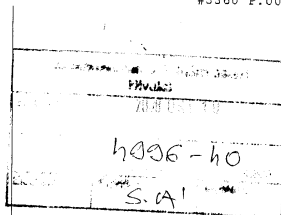
2008.OKT.10 10:29 +3612968808

NKH-LI

#3360 P.001 /001

Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Légiközlekedési Igazgatóság

Ikt. szám: RT 12108/1/2008.
Hiv. szám: 4996-36/2008
Ügyintéző: Marton Sándor
Tel.: +36 1 296 8885

Fax: 34-541-348

ÁLLÁSFOGLALÁS

A(z) Komárom Város Polgármestere megkeresésére Komárom város településrendezési terve tárgyában indított hatósági ügyben a következő állásfoglalást adom ki:

A kérelem teljesítéséhez polgári és katonai légügyi hatóságként hozzájárulok.

Állásfoglalásom az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) b) és (5) pontjai, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 6. pontján alapul.

A további egyeztetési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2008. október 10.



1. Marton Sándor
Vezető-főtanácsos

Közlemény:

2007. július 01-től a Polgári Légiközlekedési Igazgatóság és a HM Katonai Légügyi Hivatal jogutódja az NKH Légiközlekedési Igazgatóság.

Légiközlekedési Igazgatóság — Reptőléti Igazgatási Osztály
H-1675 Budapest Pf. 41. Telefon: +36 1 296 8885 Fax: +36 1 296 8808 Internet: www.nkh.hu

ORSZÁGOS ATOMENERGIA HIVATAL
NUKLEÁRIS BIZTONSÁGI IGAZGATÓSÁGZatykó János
Polgármester
Polgármesteri Hivatal Komárom

2900 Komárom, Szabadság tér 1.

Tárgy: Komárom város településrendezési terve

Tisztelt Polgármester Úr!

Az 4 996-36/2008. iktatószámú (OAH NBI-nél: OAH-01619-0001/2008.) levelükben megkeresték Igazgatóságunkat városuk teljes közigazgatási területre vonatkozó településrendezési tervének komplex felülvizsgálatával kapcsolatos állásfoglalás, valamint nyilatkozattétel céljából.

Az Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatósága (OAH NBI) az 1996. évi CXVI. törvény 17. § (2) bekezdése "c" pontja alapján látja el a nukleáris létesítményekkel összefüggő építmények hatósági engedélyezését és ellenőrzését. A 213/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet a nukleáris létesítmények biztonsági övezetével kapcsolatosan ad az OAH NBI-nek hatósági feladatokat.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény végrehajtását biztosító 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete felsorolja a településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat véleményezési eljárásában érdekelt államigazgatási szerveket. A felsorolásban az OAH NBI is szerepel "csak abban az esetben, ha érintett" megjegyzéssel. Az Önök településén nincs nukleáris létesítmény, így a tárgyi terv tekintetében az OAH NBI nem érdekelt, a tervezés alá vont terület fejlesztésével, építési rendjével kapcsolatban tervezési követelményeket előírni nem vagyunk hivatottak.

A jövőben csak abban az esetben tartjuk szükségesnek megkeresésünket, ha a helyi építési szabályzat nukleáris létesítmény tervezett létesítéséhez kapcsolódik, vagy annak elhelyezésével számol. Ennek értelmében a hivatkozott módosítás további államigazgatási egyeztetésében nem kívánunk részt venni, mellékelt anyagot visszaküldöm.

Melléklet: 1 db. CD

Budapest, 2008. október 13.

Üdvözléssel

Dr. Lux Iván
főigazgató-helyettes
Nukleáris Biztonsági Igazgatóság

Erről értesül: 1./ Címzett
2./ Irratár

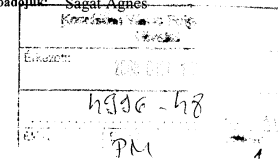
1539 Budapest, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4881
Telefax: (1) 436-4883
E-mail: nsd@haca.gov.hu

Sagát díj) illo m omic hibid állk.
Makna Ede) huphadim a feldvilitentevim
del levezendobla.

2008. X. 14.

2008. X. 14.
Zatykó János

Számunk: OAH-01619-0002/2008
Előadónk: Kovács Györgyné
Számuk: 4 966-36/2008.
Előadóink: Sagát Ágnes



Nemzeti Közlekedési Hatóság, Központi Hivatal, 2008.10.14.

Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Központi Hivatal

Központi Hivatal		
Éleje: 2008 OKT. 21		
4996-51 szám		
Előszám:	Előadó:	Melléklet:
	SA	

Ságát Ágnes
Helyi elnök
szakszervelete
2008.10.14.
Zsolt

Komárom Város
Polgármesteri Hivatal

Tárgy:

Komárom településrendezési
tervek módosításához előzetes
szakági véleményezésZatykó János úr
polgármester

Iktatószám:

4799/1/2008.

Ügyintéző:

Kamarás Csilla
☎ 1/486-2145

2900 Komárom, Szabadság tér 1.

Tisztelt Polgármester Úr!

2008. október 2-án kelt, 4 996-36/2008. számú levelükben (ügyintéző: Ságát Ágnes) kérték a város több területére vonatkozóan településrendezési tervével kapcsolatos előzetes véleményünket, amelyet a következőkben adunk meg.

A terv közlekedési munkarészét a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletének II. pontja alapján csak a Magyar Mérnöki Kamara tervezői névjegyzékében szereplő, a terület- és településrendezési tervek közlekedési munkarészére vonatkozó, tervezői jogosultsággal rendelkező tervező készítheti.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 3.§ (3) bekezdése szerint elkészítendő, a településszerkezeti terv kötelező alátámasztó munkarészeként a közlekedési (hálózati, csomóponti és keresztmetszeti) javaslat. Ennek alapján lehet a közutak és csomópontjaik helyigényét, terület felhasználását megtervezni.

A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit 2003. szeptember 01-től az ÚT 2-1.218:2003. számú útgyi műszaki előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó ÚT 2-1.201:2004. számú útgyi műszaki előírást is be kell tartani.

A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.

A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” megnevezésű, ÚT 2-1.201:2004 számú útgyi műszaki előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszorgalándó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi igényekkel és az akadálymentességi követelményekkel.

- 2 -

A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zóldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.

A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek az úton (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozószáv, párhuzamos szervizút kialakítása, zóldsávok vagy fasorok telepítése stb.).

A közúti közlekedésről szóló, többször módosított 1988. évi I. törvény 42/A§ (1) szerint:

„A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges

- a külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autótűt és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határáról számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint
- b) belterületen - a közút mellett - ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a szabályozási tervben szereplő közlekedési, közműépítési területen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez.”

Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útsatlakozások tervezésekor **figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” megnevezésű, ÚT 2-1.214:2004 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszorgáló létesítmények útsatlakozása” megnevezésű, ÚT 2-1.115:2004 számú útgyi műszaki előírásban foglaltakat.**

Felhívjuk figyelmüket, hogy az országos közúthálózatot érintő fejlesztések tervezése során a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ illetve a Magyar Közút Kht. Komárom-Esztergom Megyei Területi Igazgatóságával egyeztetni sziveskedjenek. **Kérjük, hogy az egyeztetésekről jegyzőkönyvet készíteni és a véleményezésre megküldendő tervdokumentációba csatolni sziveskedjenek.**

A terv készítésekor figyelembe kell venni a vasútvonalak esetében a megfelelő védőtávolságot. Közút és vasút szintben keresztezésénél az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló, többször módosított 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben meghatározott rálátási háromszög területén az út és a vasút szintjétől számított 50 cm-nél magasabb építményt elhelyezni, 50 cm-nél magasabb fát, növényzetet ültetni, természeteni nem szabad. Ezt a terület-felhasználás tervezésekor, valamint a helyi építési szabályzat megalkotásánál is kérjük figyelembe venni.

Új utak tervezésénél a vasútvonalak megközelítését a 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet 4. sz. mellékletében megjelölt Országos Vasúti Szabályzat 1.3.2.5. pontjában előírtak betartásával kell kialakítani.

A vasútvonalat érintő, esetleges távlati fejlesztéssel kapcsolatban a MÁV Rt. Vezérgazgatóság Beruházási és Fejlesztési Főosztálya (Budapest, Andrássy út 73-75.) véleményét kérjük figyelembe venni.

- 3 -

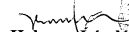
Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdésében, valamint a rendelet 3. számú mellékletének 5. pontjában foglaltak szerint a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala a városok szerkezeti terveinek véleményezésében vesz részt, a szabályozási terveket és a helyi építési szabályzatokat a regionális igazgatóságok véleményezik.

Kérjük, hogy ennek megfelelően **a településszerkezeti tervet Központi Hivatalunk részére megküldeni szíveskedjenek**, a szabályozási tervvel, helyi építési szabályzattal kapcsolatos véleményezési eljárásokba a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságát szíveskedjenek bevonni.

Érintett államigazgatási szervként előzetes szakági véleményemet az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdése, valamint a rendelet 3. számú mellékletének 5. pontja alapján, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, az ügyi érdekek és a közúti közlekedés biztonsági követelményeinek érvényre juttatása érdekében adtam meg.

Budapest, 2008. október 14.

Üdvözléssel:


Holnapp László

Kapja tájékoztatásul: NKH Közép-dunántúli Regionális Igazgatóság

Komárom-Esztergom megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – 2008.10.14.



Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Megelőzési Osztály

H-2800 Tatabánya I., Ságvári E. u.18., Web: <http://komarom.katasztrofavedelem.hu>
Tel, fax: (06-34) 512-070 Igazgató, fax: (06-34)310-817, e-mail: komarommki@ktved.hu



505-64/2008.

ZATYKÓ JÁNOS úr
polgármester

Komárom Város
Polgármesteri Hivatala

Komárom
Szabadság tér 1

2900

Tisztelt Polgármester Úr!

A módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdése és a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján Komárom Város Komplex szerkezeti és szabályozási terv felülvizsgálatának ügyében az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi településrendezési terv komplex felülvizsgálata során az alábbiak figyelembe vételét tartom indokoltnak:

- A tervezési területeken a megvalósuló építményekhez a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet 5. rész 1/5. fejezet 1.1-es pontja többszintes épületek esetén előírja, hogy a tűzoltóság vonulása és működése céljára - ha arról jogszabály másként nem rendelkezik - az építményekhez olyan utat, illetőleg területet kell biztosítani, amely alkalmas a tűzoltó gépjárművek nem rendszeres közlekedésére és működtetésére.
- Az 1996. évi XXXI. törvény 29. § (1) alapján, a településen az oltóvíznyerési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata.
- Az oltóvíz ellátást a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet előírásainak figyelembe vételével kell kialakítani:

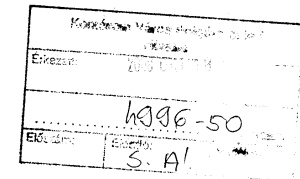
A település és a létesítmény közös vízellátási rendszere esetén a vízvezeték-hálózatot úgy kell méretezni, hogy az a településen a kommunális átlagos, a létesítményben pedig a technológiai víz mellett a meghatározott oltóvízmennyiséget egyidejűleg biztosítsa.

Település, valamint létesítmény létesítése vagy bővítése esetén az oltóvizet az egyes szakaszok használatbavételével egyidejűleg kell biztosítani.

A településen és a létesítményben az oltóvizet is biztosító vízvezeték-hálózat belső átmérőjét az oltóvíz-intenzitás és a kifolyási nyomásigény alapján, valamint a közműrendszer kialakítását figyelembe véve kell méretezni.

Ágvezetékes vízellátás esetén a vezetékek legalább NA 100-as, körvezetékek esetén pedig legalább NA 80-as legyenek.

Tárgy: előzetes véleményezési eljárás
Ügyintéző neve: Csizmadia Sándor tű. fhdyg.
Tel.: 06-34/512-070
Hív.szám: 4996-36/2008.



2

cúvzvédelmi hatóság engedélyével az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat az előzőektől eltérően is méretezhető azon az 1000 főnél, kevesebb állandó lakosú településen,
 a) amelyben vagy azon kívül, de annak minden védendő építményétől, valamint szabadterétől 200 méteres távolságon belül oltóvízellátásra figyelembe vehető - a település mértékadó tűzszakasz területének megfelelő mennyiségű vizet biztosító - természetes vagy mesterséges víznyerő hely van;
 b) amelyben a település mértékadó tűzszakasz területének megfelelő oltóvíz-intenzitást más műszaki megoldásokkal (víztároló, stb.) biztosítják.

- **A tűzcsapok telepítési helyét a hivatásos önkormányzati tűzoltósággal egyeztetni kell!**
- A településen és a létesítményben - a fenti bekezdés szerinti eltérő méretezésű vízvezeték-hálózat kivételével - az oltóvizet vezetékes vízellátás létesítése esetén föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.
- A tűzcsapokat a védendő szabadtéri éghető anyag tároló területétől, építménytől a megközelítési útvonalon mérten 100 m-nél tovább és - a tűzcsapcsoportok kivételével - egymáshoz 5 m-nél közelebb elhelyezni nem szabad.
- A tervezési területekre vonatkozó szabályozási előírások meghatározásakor a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a tűztávolságot a tűzoltóság határozza meg. A tűztávolság meghatározását az illetékességi területtel rendelkező tűzoltóság a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet figyelembevételével határozza meg.
- A településrészen a tűjzjelzési lehetőséget biztosítani kell az 1996. évi XXXI. Törvény 5. § (5) bekezdés szerint.
- Az ADR hatálya alá tartozó veszélyes áru szállítását (beleértve a veszélyes hulladékokat is) az Ipari Parkba, vagy hulladékgyűjtő területre, lakóterületet legkevésbé érintő útvonal tervezésével javasolt lehetővé tenni.
- Az ár- és belvíz által veszélyeztetett területeken lehetőség szerint kerülni kell lakóövezet kijelölését.
- A fenti észrevételeket a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, az 1996. évi XXXI. törvény és a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet előírásai indokolják.

A véleményezési eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.

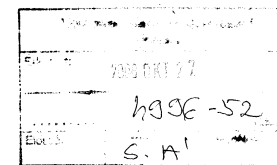
Tatabánya, 2008. október 14.

Tisztelettel:



Készült: 2 példányban
 Egy példány: 2 lap
 Kapják: 1. Irattár - eredetben
 2. Címzett - eredetben

Égáz-Dégáz Földgázelosztó – 2008.10.17.



Polgármesteri Hivatal

2900 Komárom
 Szabadság tér 1.

Égáz-Dégáz Földgázelosztó
 Zártkörűen Működő
 Részvénytársaság
 GYŐRI KIRENDELTSÉG
 Tatabányai Üzemegység
 2900 Tatabánya
 Eötvös út 11.

telefon 06 34 513 513
 fax 06 34 513 570

SZÉKHELY

9027 Győr
 Pusztás T. út 37.

telefon 06 96 503 100
 fax 06 96 315 004

www.egaz-degaz-elosztó.hu

ÖNÖK IKTATÓSZÁMA

IKTATÓSZÁM F713-6821-2/2008

ÖGYINTÉZŐ Marton Zsolt

TÁRGY Komárom Város településrendezési terve, komplex felülvizsgálat

Tatabánya, 2008. október 17.

Tisztelt Polgármester Úr!

Tárgyban hozzánk küldött megkeresést köszönettel megkaptuk.

A terv véleményezési eljárásán részt kívánunk venni, előzetesen az alábbiakban írjuk le észrevételeinket:

Gázelosztó hálózat fejlesztése, bővítése korlátozott mértékben lehetséges, csak a pontos igények ismeretében, a rendszer hidraulikai vizsgálatát követően tudunk róla nyilatkozni. Beruházási kérdésekben a gázrendszer tulajdonosa (ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt.) dönthet.

Építési engedélyezési eljárások során (telekkialakítás, értékesítés, építési engedély kiadása) minden esetben figyelembe kell venni a gázvezeték biztonsági övezetét (kül- és belterületen egyaránt) és biztosítani kell az erre vonatkozó tiltások maradéktalan betartását.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy Kormányrendelet szerint a településszerkezeti terv kötelező szakági munkarésze az energiaellátás (gázellátás). A terv szakhatósági véleményezését a területileg illetékes Bányakapitánysággal is el kell végezni.

Üdvözléttel:

Béni Pál
 Üzemegységvezető

Molnár János
 műszaki csoportvezető

Gaz de France Csoport

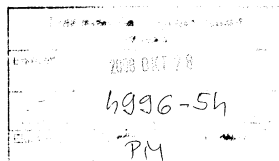
Égáz-Dégáz Földgázelosztó
 Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 48.

Mocsa Község Polgármestere – 2008.10.21.

*Szeretettel: Mocsa állatállomány
Mocsa Község Polgármestere*
2008. X. 21.
Zs. J.

Mocsa Község Polgármesterétől
2911 Mocsa, Hősök tere 1. Tel./Fax: 34/349-511., E-mail: mocsapmhiv@vivamail.hu

1192/2008.

**Komárom Város Polgármesterének**

Komárom
Szabadság tér 1.
2900

A 4996-36/2008. számra való hivatkozással az 1997. évi LXXVIII. Törvény 9. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően Komárom Város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

- Mocsa község rendezési tervét 2008. évben módosítottuk, melyet képviselő-testületünk a 9/2008. (IX.01.) számú rendeletével hagyott jóvá. Rendezési tervünket Komárom Város Építéshatósági Csoportja részére megküldtük.
- Komárom Város rendezési terve felülvizsgálata tárgyában megküldött fejlesztési koncepcióval kapcsolatban kifogásunk nincs.

M o c s a , 2008. október 21.

Üdvözléssel:



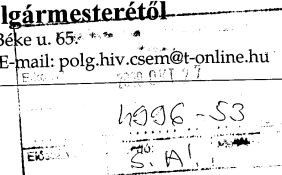
[Signature]
Ár. József
polgármester

Csém község Polgármestere – 2008.10.22.

**Csém Község Polgármesterétől**

2949 Csém, Béke u. 65.
Tel.: 34/556-016 Fax: 34/357-857 E-mail: polg.hiv.csém@t-online.hu

230-2/2008.



Tárgy: Komárom város településrendezési
tervének komplex vizsgálata
Hiv. szám: 4 996-36/2008.

Komárom Város Polgármestere

Komárom
Szabadság tér 1.
2900.

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatával kapcsolatos véleményezési eljárás során Csém Község Önkormányzata mint szomszédos település nevében az alábbi nyilatkozatot teszem:

A jelzett változtatások nem érintik községünkkel határos területeket. A tervezett változtatással kapcsolatban kifogást nem emelünk, a véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Csém, 2008. október 22.

Tisztelettel:

[Signature]
Aranyosi István
polgármester



ÁNTSZ Komáromi, Kisbéri kistérségi Intézet – 2008.10.27.

**ÁNTSZ Komáromi, Kisbéri Kistérségi Intézet**

2921 Komárom, Hősök tere 1. 2921 Komárom, Pf. 5
 Telefon: (34) 343-088 Telefax: (34) 343-088
 E-mail: titkarsag.komarom@komarom.antsz.hu

Iktatószám: 2472-2/2008.

Tárgy: Komárom Város
 településrendezési tervének
 komplex felülvizsgálatához
 közegészségügyi
 szakhatósági állásfoglalás

Előadó: Csősz Zsuzsanna

Hivatkozási szám: 4996-36/2008.

Melléklet:

Komárom Város Polgármesteri Hivatala**Komárom**

Szabadság tér 1.
 2900

Komárom Város Polgármesteri Hivatala	
Tervezett: 2008. NOV. 03	
4996-57 szám	
Előadó:	Ellátott:
Csősz Zsuzsanna	34

Az ÁNTSZ Komáromi-, Kisbéri Kistérségi Intézete a Komárom Város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatával kapcsolatos megkeresést 2008. szeptember 08-án megkapta. Az Intézet, mint szakhatóság a rendezési terv komplex felülvizsgálatával, új szerkezeti-, szabályozási tervvel és helyi építési szabályzattal kapcsolatos tervanyagban foglaltak alapján ahhoz az alábbi közegészségügyi

szakhatósági állásfoglalást

adja:

- Az M 1-es főút várost elkerülő szakaszán az új, déli elkerülő út Koppánymonostori lakóterület szomszédságában vezetett vonalán fontosnak tartjuk a zajhatás ellenőrzését, szükség esetén a zajhatás csökkentésének műszaki megoldását.
- Az új köztemető területének alkalmasnak kell lennie temető céljára. Koporsós temetés céljára temetőt létesíteni csak olyan területen lehet, ahol a talajvíz legmagasabb szintje a talajszint alatt 2,5 m-nél igazolhatóan nem emelkedik magasabbra.
- A Monostori holtágban és szigetnél a Duna mentén természetes fürdőhely azon esetben jelölhető ki, amennyiben a Duna vízminősége megfelelő minősítésű, ill a terület közegészségügyi szempontból megfelel a jogszabályi előírásoknak.
- A Komárom város vízbázisát képező parti szűrő kutak külső- és belső védőidomát, a kutak védelem alá helyezését a településrendezési tervnek tartalmaznia kell.
- A Gyógyfürdő környékének gyógyhellyé való fejlesztésekor az ide vonatkozó jogszabályi előírásoknak teljesülnie kell.

Jogszabályokra való hivatkozás:

Zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III.22.) KöM-EüM. rendelet
 Temetőkről és temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásában kiadott, módosított 145/1999. (X.1.) kormányrendelet

A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről és a fürdők kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV.03.) kormányrendelet
 A vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvíz ellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) kormányrendelet
 A természetes gyógytényezőkről szóló 74/1999. (XII.25.) EüM. rendelet

Az Intézet a közegészségügyi szakmai véleményt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 9.§ (3.) bekezdése alapján, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 5. §-ában biztosított hatáskörében eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § alapján hozta meg.

Komárom, 2008. október 27

Papné Dr. Köpeczi Éva
Papné Dr. Köpeczi Éva
 kistérségi tisztviselő

1336/2008. Sz. 4996-57

Piacszabályozási Felügyeleti Igazgatóság – 2008.10.27.

NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA

Piacszabályozás Felügyeleti Igazgatóság

Iktatószám: HS-35185-2/2008.
Tárgy: Komárom város településrendezési terve
Ügyintéző: Ágfalviné Bakó Hajnalka
Telefon: (99) 518-536
Hivatkozási szám: 4996-36/2008.
E-mail cím: agfalvine@nhh.hu
Telefon: (99) 518-536
Fax: (99) 518-518

Komárom Város Polgármesteri Hivatala

Komárom
 Szabadság tér 1.

2900

A tárgyi ügyben –mint az előkészítésbe bevont államigazgatási szerv– az alábbi állásfoglalást adom:

A hatáskörömbé tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményeket a 2003. évi C. törvény az elektronikus hírközlésről 94. § (1) bekezdés rögzíti, miszerint „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon– biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

valamint, a 2003. évi CI törvény a postáról 40. § (1) bekezdése; „A település tervezésénél, rendezésénél, az utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell a postai létesítmények elhelyezésének lehetőségét.” rögzíti.

Az elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés szabályozza, továbbá műszaki iránymutatást az MSZ 7487 ad, míg az elhelyezés engedélyezésének feltételeit a 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet határozza meg.

Tájékoztatom, hogy –államigazgatási szervként– a település fejlődése és építési rendje szempontjából településrendezési eszközként figyelembe vehető saját terveim és intézkedéseim nincsenek. Tevékenységem -jogszabályban meghatározott- célja az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes és szabályozott piaci verseny fenntartásának elősegítése a hírközlési ágazatban, az elektronikus hírközlési tevékenységet végző szervezetek és személyek jogszabályoknak megfelelő magatartásának felügyelete útján.



9400 SOPRON, KOSSUTH L. U. 26. LEVÉLCÍM: 9401 SOPRON, PF. 123
 TEL.: (06-99) 518-500 FAX: (06-99) 518-518 WWW.NHH.HU

Komárom Város Polgármesteri Hivatal		
Erkezett:	2008 OKT. 28	
	4996-36 szám	
Előadó:	Feladó:	Megjelenet:
	5. A	

Az elektronikus hírközlés az információs társadalom infrastrukturális környezete, fejlődése a települések fejlődésére -egyebekben az elektronikus közigazgatás, a gyors információcsere és a távmunka eszközeként- jelentős hatású lehet. Az elektronikus hírközlés, az elektronikus távközlési infrastruktúra fejlődése településrendezési eszközökkel befolyásolható, támogatható vagy korlátozható, ezért a rendezési tervekben az ezzel kapcsolatos észrevételeket kérem figyelembe venni.

Fentiekre figyelemmel indokoltnak és a tervezői (és a megbízói) felelősség körébe tartozónak tartom, hogy az érintett elektronikus hírközlési szolgáltatókat az előkészítésbe (a tervezésbe) vonják be úgy, hogy azok ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket és intézkedéseiket, valamint ezek várható időbeli lefolyását.

A helyi elektronikus hírközlő hálózatok és a települések közötti -vezetékes-, illetve vezeték nélküli (rádiós) hálózatok és a helyi/regionális műsorszórás- meglévő rendszereit, továbbá fejlesztési elképzeléseit illetően kérem az érintett szolgáltatók megkeresését.

Az országos (vezetékes-, illetve vezeték nélküli) elektronikus hírközlő gerinchálózattal és a műsorszórás meglévő rendszereit, továbbá fejlesztési elképzeléseit illetően kérem az érintett szolgáltatókat (pl. Magyar-Telekom Nyrt., INVITEL, GTS-DataNet Távközlési Kft., ANTENNA-HUNGÁRIA) információt figyelembe venni.

A mobil elektronikus hírközlő rendszerek meglévő állapotát, toronyoknál a területen lévő(k) elhelyezkedését és tulajdonosait illetve a szolgáltatók fejlesztési elképzeléseit kérem az anyagban -az érintett szolgáltatók bevonásával- szerepeltetni.

A tervben kérem szerepeltetni az esetlegesen meglévő vezeték nélküli összeköttetések, műsorszóró- és egyéb adók miatti építési korlátozásokat.

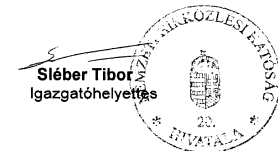
A kábeltevé és az adatátviteli (informatikai) rendszerek meglévő állapotát, fejlesztési elképzeléseit kérem megadni az Önkormányzat, illetve az illetékes szolgáltatók (üzemeltetők) terveinek megfelelően.

Postai területen az esetleges fejlesztéseket a Magyar Posta Rt. Vezérigazgatóságánál lehet megszerezni.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatókról adatok találhatók honlapunkon (www.nhh.hu), de munkatársaink más módon történő érdeklődés esetén is készséggel állnak rendelkezésükre.

Kérem, hogy a tárgyi dokumentációk elkészültét követően szíveskedjenek azt részemre véleményezés végett megküldeni iktatószámunk válaszlevelükön történő feltüntetésével és a támogató (hírközlési szakági) munkarészek csatolásával.

Sopron, 2008. október 27.

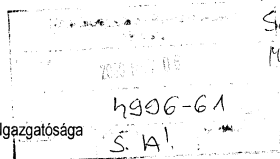


Nemzeti Közlekedési Hatóság, Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága –
2008.10.28.



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága



Zatykó János Úrnak
Komárom Város Polgármestere

Tárgy: Komárom város Településszerkezeti
és Szabályozási Terve, valamint
Helyi Építési Szabályzata módosítá-
sának készítéséhez előzetes véle-
mény
Iktatószám: 5486/1/2008.

2900 Komárom, Szabadság tér 1.

Ügyintéző: Geszler Attila
Hiv. szám: 4996-36/2008.

Tisztelt Polgármester Úr!

A 4996-36/2008. sz. levelükben előzetes állásfoglalást kértek városuk Településszerkezeti és Szabályozási Terve, valamint Helyi Építési Szabályzata módosításának készítéséhez. Előzetes véleményünket, valamint a közlekedési hatóság hatáskörét érintő, jogszabályokon és műszaki előírásokon alapuló közlekedési szakmai követelményekkel kapcsolatos állásfoglalásunkat az alábbiak szerint adjuk meg:

A terv közlekedési munkarészét a 157/1997. (IX. 29.) számú Kormányrendelet alapján, a 3/1998. (II. 11.) számú KHVM rendelet 1.§-a, és a rendelet 1. számú mellékletének 1. pontjában foglaltaknak megfelelő, a Magyar Mérnöki Kamara tervezői névjegyzékében szereplő, terület-, és településrendezési tervek közlekedési munkarészeinek készítésére vonatkozó tervezői jogosultsággal rendelkező tervező készítheti.

A 253/1997. (XII. 20.) számú Kormányrendelet /OTÉK/ 3.§ (3) bekezdése alapján a tervek készítése során kötelező alátámasztó munkarészként ki kell dolgozni a közlekedési javaslatot, melynek tartalmaznia kell az utak hálózati, keresztmetszeti és csomóponti terveit. Ennek alapján lehet meghatározni a közlekedési létesítmények helyigényét, megtervezni a közlekedési területek szükséges paramétereit.

A településrendezési tervek közlekedési munkarészeit „A településrendezési tervek közötti közlekedési munkarészei, Tartalmi követelmények,„ című, ÚT 2-1.218:2008 számú ütügyi műszaki előírásban foglaltaknak megfelelő tartalommal kell kidolgozni.
A közlekedési létesítmények tervezése során a közutak tervezési előírásait tartalmazó ÚT 2-1.201:2004 számú ütügyi műszaki előírás követelményeit ki kell elégíteni.

A rendezési tervben – az úthálózati hierarchiának megfelelően – meg kell határozni az úthálózat elemeinek tervezési osztályba sorolását, a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendeletben, és a „Közutak tervezése” című, ÚT 2-1.201:2004 számú ütügyi műszaki előírásban foglaltak szerint.

Közlekedési Alágazatok Főosztály Tatabánya
H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. Telefon: +36 34 309 659, +36 34 311 673, +36 34 311 845 Fax: +36 34 311 673
E-mail: kafoo.kdi@nkh.gov.hu Internet: www.nkh.hu

A szerkezeti tervvel összhangban az utak tervezési osztályának figyelembevételével kell a közlekedési területeket meghatározni, a távlati forgalmi igények figyelembevételével. A terv legyen összhangban a kiszolgáló terület igényeivel, a térségre vonatkozó környezetvédelmi igényekkel és akadálymentességi követelményekkel.

A közlekedési javaslatban meg kell tervezni az utak keresztmetszeti méreteit, és el kell készíteni a jelentősebb csomópontok vázlattervét.

A keresztmetszeti tervezés során a keresztmetszeti elemek között meg kell tervezni a zöldszávon, elválasztó sávon, forgalmi sávokon, parkoló sávon, a járdán vagy gyalogúton, a kiszolgáló úton kívül a vízelvezetés megoldását, a közterületen elhelyezendő közművek, az esetleg alkalmazásra kerülő környezetvédelmi berendezések helyigényét.
A tervezés során biztosítani kell – a terület funkciójának megfelelően – az állóforgalom elhelyezésének helyigényét.

A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciót terveznek az úton (új kerékpárút, vagy kerékpársáv, várakozósáv, párhuzamos szervíz út, zóldsáv, stb.)

Külterületi gyorsforgalmi utak és főutak tengelyétől számított 100 méteren, egyéb mellékutak tengelyétől 50 méteren belül beépítésre szánt terület csak akkor létesíthető, ha az ingatlanok kiszolgálása a külterületi közúttal párhuzamos kiszolgáló útról biztosítható, amely a közhöz – hálózati szempontból szükséges – egyéb közutakkal alkotott csomópontokban csatlakozik, illetve az ingatlancsatlakozás miatt létesítendő csomópont kielégíti a csomóponti távolságokra és a kialakításra vonatkozó feltételeket.

A csomópontok elrendezését a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útsatlakozása” című, ÚT 2-1. 115 :2004 számú ütügyi műszaki előírás szerint kell megtervezni.

Új utak tervezése esetén szükségesnek tartjuk környezetvédelmi vizsgálat végzését, és a közlekedési javaslatra vonatkozó környezetvédelmi vélemény beszerzését, amely alátámasztja az új utak megvalósíthatóságát, esetleg feltárja azt, hogy a tervezett nyomvonalon út nem építhető.

A településképp védelme és a közlekedők biztonsága érdekében a település területén lévő reklám- és cégtáblák méreteinek és elhelyezésének szabályozására, szükség esetén méretük korlátozására is térjenek ki.

Az országos közutak fejlesztését érintő kérdésekben a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) véleményét kérjük figyelembe venni. Az országos közutakat érintő egyéb kérdésekben javasoljuk a Magyar Közút Kht-val történő egyeztetést.

A közút és vasút szintbeni keresztezéseinél az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló, többszörösen módosított 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben meghatározott ráltási háromszög területén az út és vasút szintjétől számított 50 cm-nél magasabb építményt elhelyezni, 50 cm-nél magasabb fát, növényzetet ültetni, természetien nem szabad. Ezt a tilalmat a terület-felhasználás tervezésekor, és a helyi építési szabályzat készítésénél kérjük figyelembe venni.

Országos Rendőr-főkapitányság – 2008.10.28.

A vasútvonalat érintő, esetleges távlati fejlesztéssel kapcsolatban a MÁV Zrt. Vezérigazgató-ság Beruházási és Fejlesztési Főosztálya (Budapest, Andrásy út 73-75.) véleményét kérjük figyelembe venni. Vasúti közlekedési szempontból a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága, Kiemelt Ügyek Központja (Budapest IV, Teréz körút 62.) az érintett államigazgatási szerv.

Kérjük, hogy a nyilatkozatunkban foglaltakat az államigazgatási eljárás, illetve a tervezés során szíveskedjenek figyelembe venni.

A tervek véleményezésében a későbbiek során részt kívánunk venni.

Kérjük, hogy a kidolgozott településszerkezeti tervet, szabályozási tervet és a helyi építési szabályzatot – az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) bekezdése szerint – véleményezésre küldjük meg részünkre. Kérjük, hogy a tervlapokat olyan méretarányban szíveskedjenek csatolni amelyeken érdemben vizsgálhatók a részletek is.

Előzetes nyilatkozatunkat a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján biztosított jogkörünkben adtuk.

Tatabánya, 2008. október 28.

A Közép-dunántúli Regionális Igazgatóság Igazgatója, Agócs István nevében:



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG RENDESZETI FŐIGAZGATÓ

1139 Budapest, Teve utca 4-6. Telefon: 1/443-5567; BM 33-052, Fax: 1/443-5569; BM 33-053

Szám:34415/ /08. ált.

Hiv. szám: 4996-36/2008.
Előadó: Szabó Péter r. őrmagy
Telefon: 443-5654
e-mail: szabo@orfk.police.hu

Zatykó János úr ..

Komárom város
polgármestere

KOMÁROM
Szabadság tér 1.
2900

2008 NOV. 04	
6.996.56... szám	
Sz. A.	Melléklet

Szabó Péter } az Orf. Lel. a
Hóbor' E. } települ. rend. v.
terület
2008. 11. 6.
Zatykó

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Ön által megküldött, Komárom városának településrendezési tervének komplex felülvizsgálatáról szóló tájékoztatóját áttanulmányoztattam. Tájékoztatom Polgármester Urat, hogy a tervezettel kapcsolatosan az Országos Rendőr-főkapitányságnak érdemi észrevétele vagy javaslata nincs.

Tájékoztatom továbbá, hogy a tervezetet továbbítottam a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányságra, ahol a város jellemzőinek ismeretében további, releváns észrevételeket tehetnek azzal kapcsolatosan.

Budapest, 2008. október 28.

Tisztelettel:
Santó István r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőr-főkapitány-helyettes
rendészeti főigazgató

Komárom-Esztergom megyei Földhivatal – 2008.10.30.

Kassák Klub – 2008.10.31.



Szám: 10.285/2008.
Üi.: Kovács István

Tárgy: Komárom Város Településrendezési
Tervének komplex vizsgálata
Hiv. szám: 4996-36/2008.

Komárom város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Zatykó János Polgármester Úr
2900. Komárom
Szabadság tér 1.

A tárgyi megkeresésükkel kapcsolatban a Komárom-Esztergom Megyei Földhivatal az alábbi szakhatósági véleményt adja:

A Komárom Város Településrendezési Tervének komplex vizsgálata ellen kifogást nem emelünk.

Célkitűzéseik megvalósítása során az alábbiakra hívjuk fel figyelmüket:

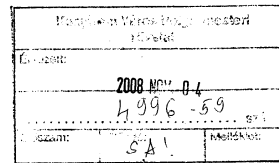
- 1.) A város teljes közigazgatási területéről rendelkezésre áll a vektoros (digitális) ingatlan-nyilvántartási térkép, melyet a körzeti földhivatalban díjfizetés ellenében szolgáltatnak. Kérem, hogy terveik elkészítésénél a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 4.§ (4) bekezdésének megfelelően már ezeket a hiteles digitális ingatlan-nyilvántartási térképet használják fel.

Esztergom, 2008. 10. 30.

Tisztelettel



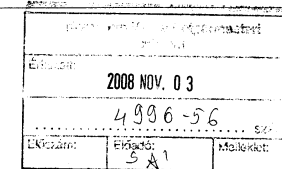
Pallagi Béla
hivatalvezető



1. oldal, összesen: 1

Sagát Ágnes

Feladó: kassak klub [kassakkse@freemail.hu]
Küldve: 2008. október 31. 12:45
Címzett: epiteszet@komarom.hu
Tárgy: településrendezés



Tisztelt Cím! Tisztelt Sagát Ágnes!

Köszönettel megkaptuk Komárom város településrendezési tervének komplex vizsgálati anyagát. Egyesületünk, a komáromi "Kassák Klub" Közművelődési és Sportegyesület általában a dokumentumban foglaltakkal egyetért. Örülünk, hogy a Bp-Hegyeshalom vasútvonala marad a régi nyomvonalán. (A töltés magasítás és erősítés fontos lenne.) Nagyon jó lenne, azonban egy új, korszerű állomásépület építése, kialakítása megfelelő gépkocsiparkolóval. Ide kívánczik, hogy ugyanezen vasút vonal Monostori erődnél levő út-vasút kereszteződést rendezni kellene. Pl: a vasút vonalat egy kicsit lesüllyeszteni, az utat egy kicsit megemlí. A vasúthoz kapcsolódóan szintén elengedhetetlen egy új, korszerű buszpályaudvar kialakítása és építése is. Nagyon jó lenne, ha minél előbb megépülne az új dunai hid (igaz, szerintünk nem jó a helye), s a hozzá kapcsolódó elkerülő út, mert ami jelenleg a városban van (forgalom, utállapot), már elviselhetetlen. Nem javasoljuk az Új Csillag lakótelep és a Csillag erőd közötti rész lakásokkal való beépítését. Helyette rendbe kéne tenni az erődöt, a vízesárok és köztéri szobrokkal, padokkal, virágokkal, fákkal ellátott közparkot javasolunk. Ugyanakkor a Penny Market mellé buszmegálló, új, nagy korszerű városi posta és sport-művelődési komplexum építésének örülnénk. A közel húsz éve üresen álló, enyészetnek kitétt volt gyermekváros épületei szuperül megfelelnek egy városi-körzeti önálló épületes osztályokkal bíró kórháznak, mentőállomásnak, sürgősségi ellátásnak és orvoslakásoknak. A jelenlegi kórház pedig eredeti formáját visszaállítva, világszínvonalú gyógy- rehabilitációs-wellness központ lehetne a termásvíz odavezetésével.

Komárom, 2008. október 30.

Üdvözléssel: Kállai Ferenc egyesületi elnök

Tudtad, hogy T-Home IPTV Családi csomagban az m1-en és a TV6-on is élőben nézheted a Bajnokok Ligáját?

4996/2008. Szept. 30.31.

2008.10.31.

Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, Közép-dunántúli Iroda – 2008.11.03.


KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
 KÖZÉP-DUNÁNTÚLI IRODA
 8000 Székesfehérvár, Távirdu u. 2. III. em.
 Tel: (22) 500-880
 Fax: (22) 500-881

Komárom Város Polgármesteri Hivatala
 Zatykó János Polgármester Úr részére

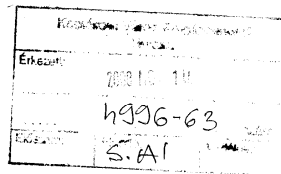
Komárom
 Szabadság tér 1.
 2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük Komárom Város Településrendezési terv komplex vizsgálatával kapcsolatos megkeresését, melyre hivatkozva az 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (2) bekezdés b/ pontja alapján az alábbiakat közlöm:

- A terv egyeztetési eljárásban részt kívánunk venni.
- A kulturális örökség védelméről a 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) rendelkezik, melynek általános és részletes előírásait a tervezésnél figyelembe kell venni.
- A településrendezési terv komplex felülvizsgálata ellen nincs kifogásom. **Műemléki szempontból teljesen egyetértek a dokumentációban leírtakkal. A 2.2.6-os számú területrendezési tervek és településszerkezeti tervek összhangja című dokumentáció 19. oldalán olvasható Megyei jelentőségű kulturális örökségvédelmi területek címéhez felsorolt szempontok is megfelelőek. A 2. pontjához hozzáfűzném, hogy pl. nagy kiterjedésű, lapos (lepényszerű) épületek, ipari csarnokok nem helyezhetők el, biztosítani kell a természeti környezet megmaradását, amely a műemlék látványában szerepet játszik. A kerékpárút fejlesztésével egyetértek, mert ez biztosítja a műemlékek láthatóságát, hasznosítását, fenntarthatóságát. A Kötv. 66. § (2) bekezdése szerint a települések fejlesztési, rendezési terv módosításához örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni. A hatástanulmány tartalmát a 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet melléklete részletezi. A rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a hatástanulmány a tervek kötelező alátámasztó anyaga, amely az örökségvédelmi szempontok érvényesítését biztosítja a tervezés során és kimondja, hogy ez a rendelet hatálybalépése után véleményezésre benyújtott tervek már vonatkozik, függetlenül attól, hogy az eljárás milyen szakaszban van.**
- A település, mint táji, építészeti együttes, kulturális örökségünk része. A tanulmány vizsgálati anyagának ezt a közeget is vizsgálnia kell, mint az országosan vagy a helyi védelem alá vont terület, vagy létesítmény szerves környezetét. A vizsgálatokon kívül a tervezett változtatások hatásának elemzése elengedhetetlen. Bizonyítani kell, hogy a tervezett fejlesztések, illetve szabályzás nem veszélyezteti a kulturális örökség és a

Üi.sz.: 430/4934/1/2008.
 Üi.: Dr. Tiringor Éva
Tárgy: Komárom Város
 Településrendezési terv komplex vizsgálata
 Előzetes állásfoglalás
 Hiv. szám: 4 996-36/2008
 Ügyintézőjük: Sagát Ágnes



védendő értékek jövőjét, biztosított a településszerkezet, a településtérkép és az egyedi értékek hagyományának, valamint a régészeti értékeknek a védelme. A Kötv. 40.§ alapján az itt felsorolt védetté nyilvánított műemlékekkel közvetlenül határos ingatlanok, közterületrészek és a közterületrészekkel közvetlenül határos ingatlanok műemléki környezetnek minősülnek. A műemléki környezeteket a szöveges munkarészekben helyrajzi szám szerint, a rajzi munkarészekben pedig jól látható módon körülhatárolt kontúrral meg kell jeleníteni. Az egyedi védelem alatt álló műemlékingatlanok esetében az elsőfokú építési hatósági hatáskört a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal látja el, míg régészeti lelőhelyeken és műemléki környezetekben a KÖH szakhatóságként vesz részt az engedélyezési eljárásokban. A vizsgálatokban, a szerkezeti tervben és a szabályozásban – szükség esetén azok elengedhetetlen részét képező értékvédelmi tervlapon – a műemlékeket, műemléki környezeteket, régészeti lelőhelyeket és a régészeti érdekű területeket jelölni szükséges. A helyi építési szabályzat függelékében jegyzéket kell készíteni a védett területekről és az építményekről, a régészeti értékekről. A jegyzéknek az azonosításra alkalmas adatokat (utca, házszám, helyrajzi szám, határleírás stb.) tartalmaznia kell.

➤ Tárgyi területen nyilvántartásunkban az alábbi műemléki védettségek szerepelnek:

MI 9736 **Komárom**
 hrsz: 803
 Csillagerőd. 16. sz. Újjáépítve 1850-70 között.

MI 10723 **Komárom** (Külterület, Homokhegy)
 hrsz: 1948
 Monostori erőd.

MI 8831 **Komárom**
 Igmándi út 64.
 hrsz: 1171
 Igmándi erőd és vármadarványok, földvár. Középkori. Ma múzeum és raktár. A komáromi erődrendszer utolsóként létrehozott tagja, az 1848-1849-ben létesített földerőd helyén épült fel 1871-1877 között. Kőtár, mozi, raktár.

M III 2580 **Komárom - Szőny**
 Széchenyi u.
 hrsz: 4004
 R.k. templom (Mária Mennybevitale, barokk, 1774-1777. Valószínűleg Fellner Jakab tervezte. Fő- és mellékoltárok, szószék, rokokó, 18. sz.

M III 11162 **Komárom - Szőny**
 Széchenyi u. 2.
 hrsz: 4576
 Gyürky – kastély (Selye János Városi Kórház)
 historizáló, 1913

➤ A hatástanulmánynak teljességre törekvő értékleltáron kell alapulnia – tehát összhangban a településrendezési tervek készítésére vonatkozó jogszabályok értékvédelemmel foglalkozó szakaszaival (különösen: Étv. 11-12. §) meg kell határozni és fel kell tüntetni az ex lege védett régészeti lelőhelyeket, a potenciális lelőhelyként védelemre tervezett és a

Ács város önkormányzata – 2008.11.03.

védő területeket, mint a terület felhasználását vagy beépítését befolyásoló, illetőleg arra kiható tényezőket.

- A szabályozási tervapon a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján külön jelöléssel használatával meg kell különböztetni a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeket, az ex lege védett régészeti lelőhelyeket (a jelenlegi jelölés szerinti régészeti területeket) és a régészeti érdekű területeket. Ez utóbbi jelölésére javasoljuk a *pontsor RE pontsor* jelöléscsoportot.
- A hatástanulmány részeként a területfelhasználás-változásokra kijelölt területeken a kell végezni a terület régészeti terepbejárását a terület régészeti jelentőségének megállapítására, elképzelhető újabb lelőhely felkutatására. Fontos az ismert régészeti lelőhelyek és „régészeti érdekű területek” pontosan körülhatárolása, azonosítása (név, cím, hrsz.), ugyanis ezek léte befolyásolhatja a beruházások megvalósíthatóságát.
- A régészeti lelőhelyek jellegének, valamint a tervezett beruházások és a várható beépítések területének vizsgálata, továbbá a lelőhelyek kezelési lehetőségeinek felvázolása az örökségvédelmi hatástanulmány feladata.
- A véleményezéshez értékelhető léptékű terveket, a hatástanulmányt, a vizsgálati és az alátámasztó anyagokat is tartalmazó papír alapú dokumentációt kérünk. Ajánljuk, hogy a tervkészítés során egyeztessenek Hivatalunkkal.
- Előre jelezzük, hogy az Étv. 9. § (8) bekezdése alapján az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint településrendezési terveket azok elfogadása után kérjük Irodánkunknak megküldeni.
- Felhívjuk a figyelmet az építészeti örökség helyi védelmére, melynek szabályairól a 66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet szól. Helyi védelemben mind területi, mind egyedi érték részesülhet. A védelmet a szabályozásban, vagy önálló, a helyi védelemről szóló rendeletben kell biztosítani. Önálló rendelet esetén is megoldandó a helyi védelmi rendelet és a Helyi Építési Szabályzat összefüggése, kapcsolata.

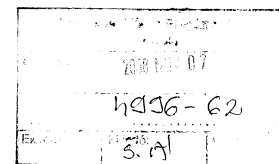
Székesfehérvár, 2008. november 3.

Tisztelettel:

Gonda Judit
Irodavezető

Erről értesül:

- 1./ Címzett
- 2./ Klapka György Múzeum, 2900 Komárom, Szabadság tér 1.
- 3./ KÖH: Irattár



Sagaal daji
Holan ~~in~~ Esh } U'm d'ar
 d'm'sh'la
 a' t'el'p'aki
 v'ar'v'ar' v'ar'v'ar' }
 1000 - H.C.
 Zab'p'p'

Ács város Önkormányzata

2941 Ács, Gvár u. 23. Pf. 8

Telefon: 385-121, közvetlen: 595-144 Fax: 385-042
Internet: acs-nagykozseg.hu e-mail: polghiv.epiteszet@t-online.hu

Ikt.sz: 2140-2/2008.

Előadó: Szabóné Kemény Andrea

**Tárgy: Komárom város településrendezési
tervének komplex vizsgálata**

Zatykó János
Komárom Város Polgármestere

Komárom
Szabadság tér 1.
2900

Tisztelt Cím!

4996-36/2008 számú megkeresésükre reagálva Komárom város településrendezési tervének komplex vizsgálata tárgyában Ács város Önkormányzata nevében a tervezethez hozzájáruló, támogató véleményünkről tájékoztatottnak Önöket.

Ács város szempontjából kiemelendő a tervezett déli elkerülő út kialakítása, mivel a komáromi Ipari Parkba közlekedő gépjárműforgalom jelentős része településünkön halad át.

Kiemelt jelentőségű továbbá a Koppánymonostori terület vízbázis védelmi területe. Ezen terület rész jelentősége nem csak környezetvédelmi, de idegenforgalmi fejlesztési vonatkozásban is kapcsolódási pont településeink között.

Kérem, hogy a tervezés folyamatában folyamatos tájékoztatással és az elkészült tervanyag rendelkezésünkre bocsátásával továbbra is segítség településünk véleménynyilvánítási lehetőségét.

Ács, 2008. november 03.

Tisztelettel!

Csöbönyei Imre
polgármester.



Duna-Ipoly Nemzeti Park – 2008.11.04.



Kérjük, válaszában hivatkozzon
ügyiratszámunkra és ügyintézőnkre!

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☐ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfelfogadás: 1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 52.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dlnpi@dlnpi.hu www.dlnpi.hu

Üi.sz.: 3205/1/2008.
Ü.int.: Pappné Tóth Andrea
Tárgy: Komárom TRT komplex felülvizsgálata
Előzetes véleményezési eljárás
Hiv.sz.: 4996-36/2008.
Melléklet: 1 db átnézeti térkép

Zatykó János úr
Komárom Város Önkormányzatának
Polgármestere

Komárom

Tisztelt Polgármester Úr!

*Szaga Ipolyi Elnökkel a Munka-
Központban*

Komárom Város Önkormányzat	
Hiv.	2008. NOV. 17
Érkezett:	4996-36
Előadó:	5 A

A Komárom város területére vonatkozó településrendezési eszközök komplex felülvizsgálatának előzetes államigazgatási egyeztetési eljárásában Igazgatóságunk **táj- és természetvédelmi** szempontból az alábbi véleményt adja:

Komárom területét érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet által kihirdetett **Natura 2000** hálózat részeként a HUDI20034 területkóddal **Duna és ártere** néven kijelölt **kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési terület** (SCI). A Natura 2000 hálózathoz tartozó ingatlanok helyrajzi számos felsorolását a 45/2006. (XII.8.) KvVM rendelet tartalmazza. A területlehatárolást Európai Unió irányelvek határozták meg. A Natura 2000 területekről összességében elmondható, hogy megőrzésük a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében kiemelten szükséges. A Natura 2000 Korm.r. 4.§ (1) és (3) bekezdése értelmében „a Natura 2000 terület kijelölésének célja az azokon található, kijelölésük alapjául szolgáló fajok és kijelölésük alapjául szolgáló élőhelyek természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a kijelölésük alapjául szolgáló természeti állapot és az azt létrehozó, illetve fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”.

A város területét érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTRT) lehatárolt és a 2008. évi L. tv. által módosított **országos ökológiai hálózat övezete** (magterület övezete és ökológiai folyosó övezete). Az ökológiai hálózat a természetvédelmi szempontból jelentősebb természetközeli állapotokat tükröző területeket köti össze és a területek között a fennmaradásukhoz szükséges ökológiai kapcsolatokat biztosítja. Az OTRT 17.§ (1)-(2) bek. alapján a magterület övezetében beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha: a) a települési területet a magterület vagy a magterület és az ökológiai folyosó körülzárja, és b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja. A kivételek együttes fennállása esetén, a beépítésre szánt terület a külön jogszabály szerinti területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e a magterület, a magterület és az ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolat zavartalan működése. A 18.§ (1)-(2) bek. alapján az ökológiai folyosó övezetben beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha a települési területet az ökológiai folyosó körülzárja, és a kijelölést más jogszabály nem tiltja. A kivételek együttes fennállása esetén, a beépítésre szánt terület a külön jogszabály szerinti területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolat zavartalan működése.

A természetvédelmi kijelölés alá tartozó fentebb felsorolt területeket ábrázoló átnézeti térképet levelünkhöz mellékelve megküldjük, a kijelölések határait kérésre digitális formátumban is átadjuk. Kérjük a készülő településrendezési eszközök komplex felülvizsgálata során a tervi munkarészekben a különböző kijelölések határát feltüntetni szíveskedjenek, valamint kérjük ezeken a területeken a szabályozási előírások összhangba hozását a táj- és természetvédelmi előírásokkal.

A fentiek alapján a Komárom város területére vonatkozó településrendezési eszközök komplex felülvizsgálatának véleményezési eljárásában a táj- és természetvédelmi szempontok érvényesítése érdekében továbbra is **részt kívánunk venni**. További egyeztetésekre Igazgatóságunk készséggel áll a T. Önkormányzat és a tervezők rendelkezésére.

Felhívjuk továbbá figyelmüket, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 1.sz. mellékletének 2. pontja értelmében egy település egészére készülő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv **környezeti vizsgálat lefolytatására kötelezett** tervnek minősül.

Állásfoglalásunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bek. b) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 37.§ e) pontja alapján módosított OTEK 5.§ (3) bekezdés és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdése és 3. számú mellékletének II.1.b) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2008. november 4.



Üdvözléssel:

Füri András
Füri András
igazgató

Kapják: Címzett (2900 Komárom, Szabadság tér 1.)
ÉDU KTVF (Győr)
Irattár



Komárom-Esztergom megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal –
2008.11.05.

 KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 2890 Tata, Új út 17.		
Levélcím: 2891 Tata Pf. 50. Tel.: 06 34 586-820 Fax.: 06 34 586-840; e-mail cím: nts-tata@komarom.ontsz.hu		
Iktatószám: 20.2/4318-1/2008. Hiv. szám: 4996-36/2008.	Címzett: Komárom Város Polgármesteri Hivatala 2900 Komárom Szabadság tér 1.	Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás – Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata Ügyintéző: Jónás-Horváth Szilvia

Tisztelt Cím!

Fenti számú megkeresésre a részünkre megküldött egyeztetési anyag alapján Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata kapcsán az alábbi

**talajvédelmi
szakhatósági állásfoglalást adjuk.**

A tervezett terület-fejlesztésekkel kapcsolatban kifogást nem emelünk. A tervezés során az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:

A termőfölddel történő takarékos bánásmód elvét szem előtt kell tartani, és lehetőség szerint a korábban már más célra hasznosított területeket kell igénybe venni. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 8.§ (2) c) pontja alapján a teleülések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amelyen célra a település már beépítésre kijelölt és igénybe vett területén belül nincs megfelelő terület. Ez utóbbi esetben lakóterület és ipari létesítmények céljára elsősorban a gyengébb adottságú, közepes, vagy a közepesnél rosszabb minőségi osztályba tartozó területeket kell igénybe venni.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban: Tftv.) 43-44.§-ai alapján a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A termőföldön történő beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról. A humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkákat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell, melyek alapján a talajvédelmi hatóság az építési engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalásában adja meg részletesen a betartandó talajvédelmi követelményeket. A mentett humuszos talajanyag optimális felhasználása céljából javasoljuk, hogy a készülő tervekben kerüljenek megjelölésre a tájsebek, rekultiválandó területek.

A csapadékvíz elvezetését a beépített területekről úgy kell megoldani, hogy a szomszédos termőföldek vízháztartási viszonyaiban kedvezőtlen változást vagy erőzítő károkat ne eredményezzen. A létesítmények tervezése során figyelemmel kell lenni a meglévő vízelvezetők állapotára, és ha nem alkalmasak az új létesítmények összegyűjtött csapadékvízének az elvezetésére, a karbantartásuk elvégzését elő kell írni.

Utak, villamos vezetékek, egyéb vonalas létesítmények tervezésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy lefolyástalan, megközelíthetetlen vagy művelhetetlen területek ne alakuljanak ki, ezért azokat ingatlanhatárokhoz, vagy meglévő és tervezett vonalas létesítményekhez igazodóan kell kialakítani.

A mezőgazdasági területek használata során figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló Tftv. 35-42.§-okat. A termőföldeket érintő telekalakításkor a Tftv. 46.§-a szerint úgy kell eljárni, hogy a talajvédő gazdálkodás feltételei ne rosszabbodjanak.

Szennyvíz, szennyvíziszap mezőgazdasági célú felhasználása a Tftv. 49.§ (1) e) pontja alapján a talajvédelmi hatóság engedélyével történhet, melynek során be kell tartani az 50/2001. (IV.3.) Korm. rendelet előírásait.

Nitrátérzékeny területen a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 59/2008. (IV.29.) Fvm. rendeletben meghatározott „helyes mezőgazdasági gyakorlat” szabályainak megtartása állattartó épület tervezésénél, mezőgazdasági tevékenység folytatása során a nitrátérzékeny területeken kötelező, egyéb területeken ajánlott. A nitrátérzékeny területek a nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló 43/2007 (VI.1.) FVM rendeletben kerültek lehatárolásra.

INDOKLÁS

Tisztelt Cím megkeresése és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. III. fejezete alapján talajvédelmi szempontból alakítottuk ki fenti állásfoglalásunkat.

Szakhatósági közreműködésünk alapja az 1997. évi LXXVIII tv. 9.§-a, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20.) Korm. rendelet 5.§-a, valamint a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (2) bekezdése.

Tata, 2008. november 5.


 Dr. Titkos Attila
 igazgató

Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal, Állami Főépítész –
2008.11.09.



Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítész

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.
Ügyintézés helye: Székesfehérvár, Petőfi S. u. 5.
Tel: 22/512-250, 06/30/248-9455 Fax: 22/512-259 e-mail: allami.foepitesz@fejer.b-m.hu

Ügyszám: 09-524-1/2008
Ügyintéző: Széplaki Imréné
Hivatkozási szám: 4996-36/2008.

Tárgy: Komárom város településrendezési
terv felülvizsgálata
- előzetes vélemény -

Komárom Város Polgármesteri Hivatala
Zatykó János úr, polgármester
KOMÁROM
Szabadság tér 1.
2900

Komárom Város Polgármesteri Hivatala	
2008. NOV. 18.	
4996-69	
ELŐZETES	ELŐZETES
5.1	5.1

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom város teljes közigazgatási területére vonatkozó településrendezési terv készítésével kapcsolatos előzetes tájékoztatást kérésére áttekintettük.

A településrendezési tervek véleményezésében a többször módosított, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban: Étv.) 9.§-a alapján veszünk részt.

1. Tájékoztatóként az alábbi szempontokat tartjuk fontosnak megemlíteni:

Az Étv. 9.§ (2) a) pontja értelmében a **településrendezési eszköz kidolgozása előtt** meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés általános célját és várható hatását, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek. Ennek során az **érintett népesség, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell**, ezért a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni a településrendezési eszköz kidolgozásának elhatározását.

A településrendezési tervek tartalmának és formájának maradéktalanul meg kell felelnie az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. Tv. (Étv.) – hatályos: 2008. IX. 01.-től – valamint a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet és módosításai (OTÉK és mellékletei, hatályos: 2008. IX. 12.-től) követelményeinek, a mindenkor aktuális jelöléseket alkalmazva.

A terveknek **összhangban kell lenni a jogszabályi hierarchiában magasabb szintű jogszabályokkal, tervekkel**, melyek a többször módosított 2003. évi XXVI. törvény – hatályos: 2008. VII. 19-től – Az Országos Területrendezési Tervről (továbbiakban: OTTR), a 22/2005 (IX. 29.) Kgy. rendelettel jóváhagyott Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról (továbbiakban: megyei terv), a **településen érintett övezeteket** az OTÉK 3.§ (3) bekezdés 6. pontjának megfelelően a **tervanyagban dokumentálni szükséges**.

A településrendezés eszközei készítése során a települést érintő jóváhagyott országos és térségi területrendezési terv rendelkezéseit figyelembe kell venni, ezzel téve eleget az **Étv. 9.§ (11) bekezdésében** foglaltaknak. Az érintett övezeteket az illetékes államigazgatási szervek állásfoglalása alapján **pontosítani szükséges**.

A településrendezési tervet – az **104/2006.(IV.28.) Kormányrendeletben** foglaltaknak megfelelően – arra jogosult településtervező készítheti, akinek nevét, címét és településtervezői jogosultságát igazoló névjegyzéki számát a dokumentációban pontosan kell feltüntetni, valamint a jogosult településtervezőnek a terveket alá kell írnia.

A tervezést az önkormányzati határozattal jóváhagyandó **településfejlesztési koncepció** alapozza- és előzi meg, amely önálló dokumentumként készítenendő el és amely rendszerbe foglalja a település összehangolt térbeli-fizikai fejlődését meghatározó önkormányzati elhatározásokat.

A településrendezési eszközök végleges formájának két, különböző használati célt szolgáló típusa: a településszerkezeti terv, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv. Megjegyezzük, hogy az eltérő célra készülő településrendezési eszközöket megalapozó (OTÉK 3.§ (3) bekezdés szerinti) alátámasztó munkarészeket elegendő egyszer elkészíteni, de mindkét tervfajtaához mellékelni kell.

A tervezési folyamatban első lépés az önkormányzati határozattal megállapítandó **településszerkezeti terv** (Étv. 10. és 11.§) elkészítése – a településfejlesztési koncepció céljaival összhangban, a képviselő-testület által meghozott **településfejlesztési döntés** szerint, a fent nevezett jogszabályoknak megfelelően.

Második lépésként a településszerkezeti tervvel összhangban elkészül az önkormányzati rendelettel jóváhagyandó **szabályozási terv** (Étv. 12.§) és **helyi építési szabályzat** (Étv. 13.§). Kizárólag ezen utóbbi településrendezési eszközök keletkeztetnek **állampolgári jogokat és kötelezettségeket**, az építési hatósági eljárás során.

Felhívjuk a figyelmet az alábbiakra:

Az Étv. 12.§ (3) bekezdése írja elő, hogy a szabályozási tervnek a jóváhagyott településszerkezeti tervvel összhangban kell lennie, eltérés esetén a településszerkezeti tervet előzetesen módosítani kell. A kétszintű szabályozást – szabályozási tervben rész-szabályozás előírását – a törvény nem teszi lehetővé. Lehetőséget ad azonban – a **telektömb** nagyságú területenkénti szabályozás megengedésével – arra, hogy az egyes területek szabályozása – a településszerkezeti tervre építve – a szükséges adatok birtokában készüljön, a kívánt önkormányzati ütemezésnek megfelelően (Étv. 12. § (1)). Későbbi ütemben megvalósítandó területfejlesztés esetén a szabályozási elvek kikristályosodásáig javasoljuk az adott terület eredeti használat szerinti jelölését a szabályozási terven.

A helyi építési szabályzat összeállításakor törekedni kell a **jogalkalmazás** folyamatosságának zökkenőmentes biztosítására, a **jogalkotás elveinek** betartására, a **jogszabályi felhatalmazást nélkülöző rendelkezések mellőzésére**. Az alkalmazott jogszabályi hivatkozást a szabályrendelet függelékében célszerű szerepeltetni, hogy változások miatt a helyi rendeletet ne kelljen módosítani. Az Étv. 13.§ (4) bekezdése szerint a területreszenként készülő helyi építési szabályzat esetében a későbbi szabályozások az első szabályzat módosítását, kiegészítését jelentik, tehát a törvény szellemében egy településnek csak egy helyi építési szabályzata lehet. A település különböző területeire készült szabályzatok egységes szerkezetbe foglalása szükséges.

A településrendezés általános szabályairól szóló Étv. 9.§ (9) bekezdés szerint az (1)-(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a **településrendezés eszközei módosítása esetén is alkalmazni kell**. A településszerkezetet érintő módosítások kérjük az eredeti terület-felhasználási egységet is megadni, melyhez a hatályban lévő településszerkezeti terv aktuális részének kivágatát (és környezetét) mellékelni.

3

Irodáknak a – törvényben előírt – véleményezési munkához az előírásoknak megfelelően hitelesített – szabályozási terv esetében (Étv. 12.§ (4) bekezdése szerint) a jellemző vízszintes, magassági és egyéb adatokat is tartalmazó – aktualizált alaptérképen kidolgozott, eredeti méretarányú (másolati technikával nem kicsinyített, *papíralapú*) tervekterv kérünk benyújtani. A *szabályozási terv jóváhagyandó munkarészét* az OTÉK 4.§ (4) bekezdésében előírtakra tekintettel az *ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolatának felhasználásával kell elkészíteni*. A szabályozási terven fel kell tüntetni, hogy „Készült az állami alapadatok felhasználásával”.

Felhívjuk a figyelmet továbbá az OTÉK II.-III. fejezetében meghatározott követelmények betartására. Amennyiben a terv készítésekor az OTÉK-ban meghatározott határértéknél megengedőbb értékeket kívánnak alkalmazni, az *külön kérelemben* kell összefoglalnia az önkormányzatnak oly módon, hogy abból az *eltérő megoldáshoz történő hozzájárulás* teljes körűen elbírálható legyen. Az eltérés feltételeit az OTÉK 111.§-a tartalmazza.

A szakmai véleményezési eljárás:

A településrendezési tervek jogszerűségét és szakmai megalapozottságát jogszabály által kötelezővé tett véleményezési eljárás biztosítja (Étv. 9.§). A szakmai véleményezési eljárás a következő fontosabb szakaszokból áll:

Étv. 9.§ (2) b) pont: **előzetes állásfoglalás**, az OTÉK 3. sz. mellékletben felsorolt érdekelt államigazgatási szervek bevonásával. Az előzetes írásos állásfoglalás megadására (az állami főépítésznek is) a fenti jogszabály 30 napot biztosít.

Étv. 10.§ (3) bek.: A településszerkezeti tervet a **megyei, a szomszédos települési önkormányzatokkal** is véleményeztetni kell.

Étv. 10.§ (4) bek. értelmében az előzetes véleményt kérő dokumentációnak tartalmaznia kell a szerkezeti terv módosítása esetén az azt szükségessé tevő **településfejlesztési döntést**, valamint tájékoztatásul az **elfogadott településfejlesztési koncepciót**.

Étv. 9.§ (3) bek.: **részletes szakmai véleményezés – közbeni vélemény** -, az előző pontokban megnevezett érdekelt bevonásával, ha a fenti állásfoglalás alkalmával ezt kérték. A közbeni vélemény írásban történő kiadására a fenti jogszabály 45 napot biztosít.

Ezzel egy időben történhet a készülő terv véleményeztetése a Területi Tervtanáccsal, a **településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról** szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet alapján.

Étv. 9.§ (4) bek.: az **eltérő vélemények egyeztetése**, a polgármester által összehívott tárgyalás során. Kérjük az eltérő véleményeket egyetértéssel lezárni, mert irodánk nem bírálhatja felül más államigazgatási szerv jogszerű szakmai véleményét - és a jogszerű észrevételek rendezetlensége esetén irodánk nem javasolhatja a tervek jóváhagyását, illetve a jogszabállyal ellentétes állapotra fel kell hívnia az önkormányzati képviselő testület figyelmét.

Az Étv. 9.§ (6) bekezdése szerint a véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt - a beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indoklásával együtt - a **polgármesterek legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie** azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek.

Étv. 9.§ (6) bek. b) pont: az elkészült terv **jóváhagyás előtti – záró – véleményeztetése** az állami főépítési iroda által. A záró vélemény kéresek az államigazgatási szervek véleményeit az irodáknak megküldendő dokumentációhoz kell csatolni.

4

A véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek jogszabályon alapuló észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.

Kérjük a polgármester nyilatkozatában (például a dokumentációhoz csatolt kiegészítővel) felsorolni azon érdekelteket, akik a véleményezési eljárás során írásbeli véleményt nem adtak és az egyeztető tárgyaláson sem vettek részt – tehát az Étv. 9.§ (5) bekezdés szerint kifogást nem emelő véleményezőnek tekinthetők.

Az Étv. 9.§ (8) bekezdése szerint az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint a jóváhagyott településrendezési tervek vagy azok vonatkozó részét, illetőleg kivonatát a **polgármesterek meg kell küldenie** az azok véleményezésében résztvevőknek, továbbá a dokumentációt irodáknak és az országos hatáskörű Dokumentációs Központnak.

Az áttekinthetőség és az egyértelműség érdekében kérjük a jóváhagyandó munkarészeivel, valamint a megállapításukról szóló jegyzőkönyvvel, a véleményezési eljárás dokumentumaival, az állami főépítési véleményekkel együtt, a képviselő-testületi megállapításuk után az építési törvényben előírt határidőn belül a jegyző köteles megküldeni az illetékes közigazgatási hivatalnak.

Az Étv. 9.§ (12) bekezdése szerint a településrendezési tervek azok összes munkarészeivel, valamint a megállapításukról szóló jegyzőkönyvvel, a véleményezési eljárás dokumentumaival, az állami főépítési véleményekkel együtt, a képviselő-testületi megállapításuk után az építési törvényben előírt határidőn belül a jegyző köteles megküldeni az illetékes közigazgatási hivatalnak.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Honlapján (www.fejerkozig.helyinfo.hu) az Ügyfél tájékoztató menüpont alatt aktuális információkat talál az Állami Főépítész illetékességi területével, a településrendezési tervek készítésével (a településrendezési tervek készítésének folyamata, településrendezési eszközök követelményei), az államigazgatási egyeztetésben résztvevő szervek, illetékességük és elérhetőségük (átdolgozás alatt) és a **Területi Tervtanács** működésével kapcsolatban.

II. Előzetes állásfoglalás a településrendezési eszközök módosításának elhatározásáról:

Komárom város közigazgatási területére, a város középtávú, 2006-2013. évekre szóló Városfejlesztési Koncepciója elkészült, Komárom város integrált városfejlesztési stratégiája, Turisztikai célú településfejlesztési koncepciója, Lakossági értékelő, valamint a város rövid- és középtávú lakáskoncepciója alapján. A 150/2006. (IX. 21.) számú Képviselőtestületi határozattal jóváhagyott Városfejlesztési Koncepció irodánkál megtalálható, mely alapja a településrendezési tervek készítésének.

Az előzetes tájékoztatáshoz megküldésre került A területrendezési tervek és a településszerkezeti terv összhangja v.1, Vizsgálatok v.1 és a teljes közigazgatási terület ún. Problématérkép című melléklet papír alapon, ill. CD-n előzők, valamint jóváhagyott fejlesztési dokumentumok és Komárom tömbhatáros térkép dwg formátumban.

A vizsgálati munkarész szerint az előző átfogó felülvizsgálat 1998 évben volt, így az Étv. 10.§ (2) bekezdése szerinti tíz évenkénti felülvizsgálat szükségességének (is) elegendő a felülvizsgálat aktuálissá vált, melynek során többek között az előző tervvel kapcsolatban a város gazdasági szervezeteitől és a lakosságtól érkezett

5

javaslatok is feldolgozásra kerülnek, így feltételezhető a hatályos településrendezési tervek módosítása is.

A területrendezési tervekkel (OTRT és Komárom-Esztergom megyei terv) való összhang biztosítása érdekében a megküldött anyag csak *bemutatta* a területrendezési tervek Komárom várost érintő előírásait, javaslatait és az azokkal kapcsolatos tervezői értékelést, szándékot, mint a felülvizsgálat tervezési programjának egy részét.

Felhívjuk a figyelmet az OTÉK 3.§ (3) bekezdés 6. pontjában új, eddig nem szereplő kötelező alátámasztó munkarész elkészítésére. Településszerkezetet érintő változásokor, amennyiben *új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre, a magasabb szintű területrendezési* terveknek való *megfelelést* ezen alátámasztó munkarészben **számítással** kérjük kimutatni azért, hogy a településrendezési és a területrendezési tervekkel való összhang teljesülése egyértelműen értelmezhető legyen.

Az OTRT szerint az Ország Szerkezeti Tervén a települést erdőgazdálkodási, mezőgazdasági, vegyes, vízgazdálkodási és (városias) települési térség területfelhasználási kategóriába sorolja. Az *OTRT módosítás hatályba lépését követően – jelen esetben – az országos és a térségi területfelhasználási kategóriákra vonatkozó szabályokat szükséges figyelembe venni.*

Az országos területfelhasználási kategóriák területén kiemelt térségi, illetve megyei területfelhasználási kategóriákat, a kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategóriák területén az országos településrendezési és építési követelményekről szóló külön jogszabályban meghatározott települési területfelhasználási egységeket lehet kijelölni (OTRT 4.§ (3))

Az országos, kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategóriákra vonatkozó szabályok, illetőleg a térségi övezeti szabályok közül - az OTRT 4.§ (5) bekezdésére tekintettel - a *szigorúbbat kell alkalmazni*, figyelemmel az OTRT 1.§ szerinti adottságok és értékek megőrzésére.

A módosítás során **különös figyelemmel kell lenni az Étv. 8.§ (1) és (2) bekezdésében** előírtak teljesülésére, melyek közül kiemeljük az (1) d) pontját. Az előírás felhívja a figyelmet a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmére. A (2) c) pontja szerint a települések beépítésre szánt területe csak olyan terület-felhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt és igénybevevett területén belül nincs megfelelő terület.

A fenntartható fejlődés, az egészséges környezet érdekében kiemeljük még a település közigazgatási területének **biológiai aktivitás értékének megtartását** célzó 8.§ (2) b) pont előírás fontosságát. Ez utóbbi teljesüléséhez a területek biológiai aktivitásértékének (BA érték) számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet alapján elkészített számítást az egyeztetési anyaghoz mellékelni szükséges. A biológiai aktivitásérték meglévő területek más terület-felhasználási egységbe történő átsorolásakor változhat, de nem csökkenhet. A jogszabályban megfogalmazásra került, hogy az „újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével **egyidejűleg**” szükséges biztosítani a biológiai aktivitásérték szinten tartását, így a korábbi, jóváhagyott módosítások alkalmával „többletként” jelentkezett BA értéket egy későbbi településrendezési tervmódosítás során az Önkormányzatnak nincs lehetősége felhasználni. Javasoljuk jelen módosításakor többletértéket nem eredményező elhatározásokat tenni, csak a biológiai aktivitás érték egyensúlyának fenntartását megcélózni.

A településszerkezeti terv módosítása érintett esetben is, amennyiben az elvesző biológiai aktivitásérték visszapótlását - a hatályos terven eddig - más terület-felhasználású terület - pl. véderdő-felhasználásba történő - átsorolásával kívánják

6

biztosítani. Az így átsorolt - pl. véderdő - terület kedvezményezettjét kérjük a szabályozási tervben meghatározni. Megjegyezzük, hogy amennyiben a szabályozásból nem derül ki, hogy a véderdő kialakítása kinek az érdekében és milyen okból történik, akkor az esetleges kártérítés az Önkormányzatot terheli.

Az Étv. 8.§ (2) d) pontjában lévő előírás szerint a 20000 fő lakosságszámot meghaladó településeken a közigazgatási területükön belül meglévő, ill. bővített belterületét – ahol ez fizikailag lehetséges – legalább 200 méter szélességű, beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, amely területen csak közlekedési, közmű, hírközlési és vízvédelmi építmények helyezhetők el.

A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 8.§ (4) bekezdés a) pontjában a területi településrendezési tervtanács feladatául előírja, „hogy véleményezze a városok településszerkezeti terveit és azon helyi építési szabályzatait, amelyek szabályozási tervvel együtt készülnek,” így kérjük a készülő településrendezési eszközök területi tervtanácscon történő bemutatását, melyre a bejelentkezés a Polgármester feladata.

A településrendezési eszközök készítése során a tervek véleményezési eljárásában **részt kívánunk venni**, igény esetén szakmai konzultációval is segítjük munkájukat.

Előzetes állásfoglalásunkat az Étv. 9.§ (2) bekezdés b) pontja alapján adtuk, melyet másolatban javasoljuk megküldeni a tervezőnek, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervkészítést.

Székesfehérvár, 2008. november 9.

Tisztelettel:


Lantay Áttila
állami főépítész

Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság – 2008.11.10.


Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság
 1054 Budapest, Széchenyi u. 14 ☎ Telefon: 374-34-00, 374-34-01 Fax: 374-34-02
 ✉ Levélcím: 1369 Budapest, 5., Pf.368
 E-mail: aeszbpig@aeszh.hu
 Ügyszám: 22.3/6848/1/2008 Hiv. sz: 4 996-36/2008 Tárgy: Komárom Város településrendezési terve komplex felülvizsgálatának előzetes véleményezése
 Előadó: Pillér T. (34/310-704) Melléklet:

Komárom Város Polgármesteri Hivatala

Zatykó János polgármester

KOMÁROM
 Szabadság tér 1.
 2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Az erdészeti hatósághoz küldött kérelmükben az 1997. évi LXXVIII. sz., „Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló törvény 9. §. (2) bekezdés b) pontja, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet „Az országos településrendezési és építési követelményekről (ÖTEK)” 5. §. (1) és (2) bekezdése és 3. sz. melléklete értelmében megkeresték a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságát Komárom Város készülő új szerkezeti és szabályozási tervének előzetes szakhatósági véleményezése céljából.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény (Evt.) 8. és 9.§-ában, valamint a végrehajtására kiadott 29/1997 (IV. 30.) FM (Vhr.) rendelet kapcsolódó szakaszaiban meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény bizonyos, az Evt. 5.§-ában és a Vhr. 3.§-ában meghatározott természetbeni állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapottól kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság Nyilvántartási és Térképészeti Osztálya megrendelésre készséggel elkészíti a kívánt térség erdeit tartalmazó tematikus térképet nyomtatott, vagy digitális formában.
2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervek készítése során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetés-változás az Evt. 21.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság hatásköre, melyhez az Evt. 13.§ (8) alapján a tulajdonos hozzájárulása is szükséges. Új erdő telepítésekor az elsődleges rendeltetést az Evt. 16.§ (3) bekezdése szerint szintén az erdészeti hatóság állapítja meg. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését. A jelenleg érvényes rendeltetésekről szintén a Nyilvántartási és Térképészeti Osztály szolgál információval.

3. Az Evt. 69.§-a szerinti erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben és csak akkor lehet, ha az erdőterületre tervezett létesítmény elhelyezésre vagy tevékenység gyakorlására az adott térségben nem található más arra alkalmas földterület. A Vhr. 6.§ (2) bekezdése értelmében hasonlóan kell eljárni az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele esetén is. Ezek miatt kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.
4. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (ÖTEK) 28.§ alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az ÖTEK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 65-72.§-aiban foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.
5. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 35.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az Evt. 35.§ (4) bekezdése alapján az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítést azonban ezen túlmenően természetesen a termőhelyi viszonyok is befolyásolják.
6. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet. E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést támogatja.

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság a **véleményezési eljárásban részt kíván venni.**

Állásfoglalásomat az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. LIV. tv. 98. §. k) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva adtam meg.

Budapest, 2008.11.10.

Tisztelettel



Klemenčič András
 igazgató

Az iratról értesülnek:

1. Címzett
2. Irattár

Komárom-Esztergom megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, Földművelésügyi Igazgatóság – 2008.11.12.



**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI
MEZŐGAZDASÁGI
SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL
Földművelésügyi Igazgatóság**

2801 Tatabánya, V. Győri út 13. Pf.:18.
Tel.: 34/310-909 Fax: 34/305-771
E-mail: fvmh-komarov@fki.gov.hu

Ügyiratszám: 20.4/03-4/48/2008.
Előadó: Keilbach Andrea
Tárgy: Komárom Város településrendezési
tervének felülvizsgálata
Melléklet:
Hiv. szám: 4996-36/2008
Előadójuk: Sagát Ágnes

Komárom Város Polgármesteri Hivatal
Zatykó János polgármester úr részére

2900 Komárom
Szabadság tér 1.

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom város településrendezési tervére vonatkozóan az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdése alapján az alábbi tájékoztatást adjuk:

- Hivatalunk hatásköre a rendezési tervek véleményezését illetően a külterületi mezőgazdasági területekre terjed ki, így a jelen tervezési területet nem érinti.

Kérjük szíveskedjen hivatalunkat a tárgyban kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni a véleményezési eljárás során.

Megkeresését megköszönve.

Tatabánya, 2008. november 12.

Üdvözléssel:

Kerek Katalin
főigazgató



Veszprémi Bányakapitányság – 2008.11.13.



Telefon: (36-88) 576-630;
576-640; 729-298
Fax: (36-88) 576-646

VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG
H-8200 Veszprém, Budapest út 2.
E-mail: vbk@mbh.hu

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Önök száma: 4996-36/2008
Előadójuk: Sagát Ágnes

Ügyiratszámunk: VBK/5096/2/2008
Tárgy: Komárom város településrendezési tervének
komplex vizsgálata
Ügyintézőnk: Kneifel Ferenc

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2900 Komárom, Szabadság tér 1.

Komárom Város Polgármesteri Hivatala a város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatával kapcsolatban kereste meg Hivatalunkat, véleményünket kérve.

A Veszprémi Bányakapitányság a szabályozási tervek véleményezésénél földtani, építésföldtani, környezetföldtani, és ásványvagyon-védelmi kérdésekben, valamint gáz, termékevezetékekkel kapcsolatosan nyilatkozik.

Komárom város területén több ásványi nyersanyag lelőhely is található. Három bányatelek (Komárom-I. kavics, Ács-I. kavics és Ács-IV. kavics) érinti Komárom közigazgatási területét. Ezenkívül egy érvényes kutatási engedély is szerepel a nyilvántartásban. Az ásványi nyersanyag vagyonnal rendelkező területeket „különleges terület”-ként kell besorolni.

A nagyobb lakó- és iparterületi fejlesztések esetén megfelelő geotechnikai előkészítés szükséges, tekintettel a mélyfekvésű területekre és a sok zavart térszínű (feltöltéses) részre. A város közigazgatási területének legnagyobb része a felszínen található porózus képződmények miatt szennyeződésre érzékeny, melyet a fejlesztések neél figyelembe kell venni.

A későbbiekben az egyes részterületek szabályozási tervének véleményezésénél a felsoroltakat vesszük figyelembe

A komplex felülvizsgálat során, illetve az új szerkezeti és szabályozási terv kidolgozásánál fentiek figyelembevételét javasoljuk.

Nyilatkozatunk jogalapja a 269/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 1§-val módosított 253/1997 (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 22.

Veszprém, 2008. november 13.



Kneifel Ferenc
osztályvezető

Tájékoztatásul közöljük, hogy a Magyar Geológiai Szolgálat Közép-dunántúli Területi Hivatalának jogutódja 2007. január 1-től a Veszprémi Bányakapitányság a 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet alapján.

VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG FÖLDTANI ÉS ADATTÁRI OSZTÁLY

Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség – 2008.11.14.

ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.
 Internet: http://edktvf.zoldhatosag.hu e-mail: eszakedunantuli@zoldhatosag.hu
 Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
 Ügyfelfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig, Csütörtök: 9-16 óráig

Szavazási hely
2008.11.14.

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Iktatószám: 3643-8/2008 Hiv. szám: 4996-36/08 Tárgy: Komárom Város TRT komplex felülvizsgálata
 Előadó: Varga Tibor Melléklet:

Zatykó János
 Polgármester

Komárom Város Polgármesteri Hivatal
Komárom
 Szabadság tér 1.
 2900

Komárom Város Polgármesteri Hivatal	
2008. NOV. 21	
4996-72	
Előadó:	36

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom Város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata kapcsán, hivatkozott számú levelével megküldött előzetes tájékoztatót áttanulmányozva, véleményünket az alábbiakban adjuk meg:

A településrendezési terv komplex felülvizsgálata előkészítéseként történt korábbi levélváltás során, tájékoztattuk Önt az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. sz. rendelet szerint készítendő – adott esetben kötelező – a területrendezési tervet megalapozó vizsgálat tematika javaslatunkról. Levelünkben kitértünk a területrendezési terv készítését is befolyásoló egyes körülményekre, de most az előzetes eljárás keretében részletesebb véleményt, javaslatokat fogalmazunk meg.

Vízvédelmi szempontból:

A településrendezési terv komplex felülvizsgálatának elkészítésekor az alábbiakat kell figyelembe venni:

- a vízgazdálkodás, ár és belvízvédelem helyzetét,
- a közműves vízellátás- és csatornázás helyzetét,
- a szennyvízelvezetés- és tisztítás megoldási lehetőségeit
- a csapadékvíz elvezető rendszer jelenlegi helyzetét és fejlesztési lehetőségeit,
- a felszíni és a felszín alatti vízkészletek rendelkezésre állását és az azt veszélyeztető szennyező-forrásokat.
- A biológiai aktivitásérték alakulását a fejlesztések során

A településrendezési terv környezetvédelmi előírásainak összhangban kell lenni az érvényes vízvédelmi jogszabályokkal, így különösen:

A felszíni vizekbe csak a 28/2004.(XII.25.) KvVM rendelet szerinti 4.általánosan védett terület vízminőség-védelmi területi kategóriának megfelelő minőségű csapadék víz, és szennyvíz vezethető, amennyiben a befogadó időszakos vízfolyás úgy a 3. kategóriára vonatkozó határértékeket kell betartani.

A terület, szennyvizeit közcsatornába kell elvezetni a mindenkori hatályos előírások határértékeinek betartásával, melyek jelenleg a 28/2004.(XII.25.) KvVM Kormány rendelet által előírt küszöbértékek.

Komárom, közigazgatási területe a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolása szerint az érzékeny kategóriába tartozik.

A Vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 24.§. (2) szerint a folyók, patakok, belvíz- és öntözőcsatornák, tavak, tározók, holtágak parti sávját. Továbbá az árvízvédelmi létesítmények (így például: töltés, árvízvédelmi fal, árvízi tározótöltés) mindkét oldali lábvonaltól mért 10-10 méter széles védősávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetőleg védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse. Be kell tartani a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról szóló 21/2006. (I.31.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait.

A tervezettek / Duna parti árvízvédelmi töltés megerősítése/ megvalósítása során figyelembe kell venni, melyek az 1995. évi LVII. Vízgazdálkodásról szóló tv. 28.§-a és a tv. értelmező rendelkezései szerinti vízjogi engedély köteles tevékenységek, e tevékenységek engedélyezési eljárása során hatóságunk engedélyezőként, egyéb esetekben szakhatóságként működik közre. Az újonnan rendezés alá vont területeken az építkezési munkálatokat csak teljes közművesítés után lehet megkezdeni.

A levegőtisztaság-védelem oldaláról

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM. sz. rendelettel kapcsolatban – mely Komárom Várost a 3. sz. légszennyezettségi zónába sorolta – a zónacsoport szennyezőanyagok szerinti terheltsége okán, szükséges a területrendezési tervben az egyes szennyező anyagok, főképp a nitrozús gázok és a PM₁₀, illetve a talajközeli ózon terheltség csökkentésére irányuló lehetőségekkel élni. A közlekedéshálózatban tervezett változtatások vonatkozásában figyelemmel kell lenni a mai és a várható közlekedési légszennyezettség alakulására, azaz biztosítani kell az egyes komponensekre vonatkozó határértékek betarthatóságát.

Táj-és természetvédelmi szempontból jelezük, hogy

Komárom város belterületén országos védettséget élvező természeti elem, terepi forma, alakulat, tájképi elem nem található.

A várost északról határoló Duna folyam, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 45/2006. (XII.8.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 terület.

A tájékoztatóban ismertetett Duna partra vonatkozó rehabilitációs, valamint árvízvédelmi töltés megerősítést célzó tervek készítése során figyelembe kell venni az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet előírásait. A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más terv vagy beruházás részeként az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján

3

várhatóan jelentős hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak vizsgálnia kell a tervnek vagy beruházásnak a Natura 2000 területen előforduló, a terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajokra és élőhely típusokra gyakorolt hatását.”

Táj- és természetvédelmi szempontból fontosnak tartjuk, hogy a Duna -folyam mint európai közösségű jelentőségű természetvédelmi terület és más városi Natura 2000-es területek, jelenlegi állapotának a tervek, beruházások megvalósulása során történő megővését, illetve állapotának esetleges javítását.

A hulladékgazdálkodási területen

Meg kell teremteni a településrendezési terv összhangját a helyi hulladékgazdálkodási tervvel. Javasoljuk továbbá, hogy az anyag térjén ki a város területén található lerakóval kapcsolatos feladatokra, a hulladékgyűjtés jövőbeli megoldásaira, pl: szelektivitás kiterjesztése, hulladékdudvarok telepítése, stb. Fejtsék ki azt, hogy a település és az ipari parki fejlesztés miként befolyásolja a város hulladékgazdálkodási feladatait.

A zajvédelem tekintetében

A Budapest-Hegyeshalom vasútvonal, valamint az 1. sz. főút mai és tervezett nyomvonala, valamint a városi főforgalmi úthálózat hosszú távú forgalmának közlekedési környezeti zajterhelését meg kell határozni.

A zajterhelést a hatásterület bemutatásával és a 8/2002 (III.22.) KöM-EüM sz. együttes rendeletben előírt határértékek figyelembevételével kell lehatárolni, s szükség esetén megoldásokat kell adni a védelem biztosítására.

A korábbi ipar-, tüzei, illetve honvédségi rendeltetésű területek újrahaznosítása során vizsgálni kell a szomszédos területek jelenlegi funkciójának figyelembevételével, hogy a zajterhelési határértékek betartása biztosítható-e.

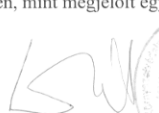
Vizsgálni kell továbbá, hogy a határértéktől független zavaró hatások csökkentését milyen műszaki védelemmel lehet mérsékelni.

Egyebekben az általános tartalmi követelményeknek megfelelő környezet és természetvédelmi szakági munkarész elkészítését kérjük.

Egyúttal jelezzük, hogy a tervezetetés további fázisában is részt kívánunk venni.

Nyilatkozatunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló mód. 1997. évi LXXVIII. tv. 9. §. (2) bekezdése szerinti eljárás keretében, mint megjelölt egyeztető adtuk ki.

Győr, 2008. november 14.

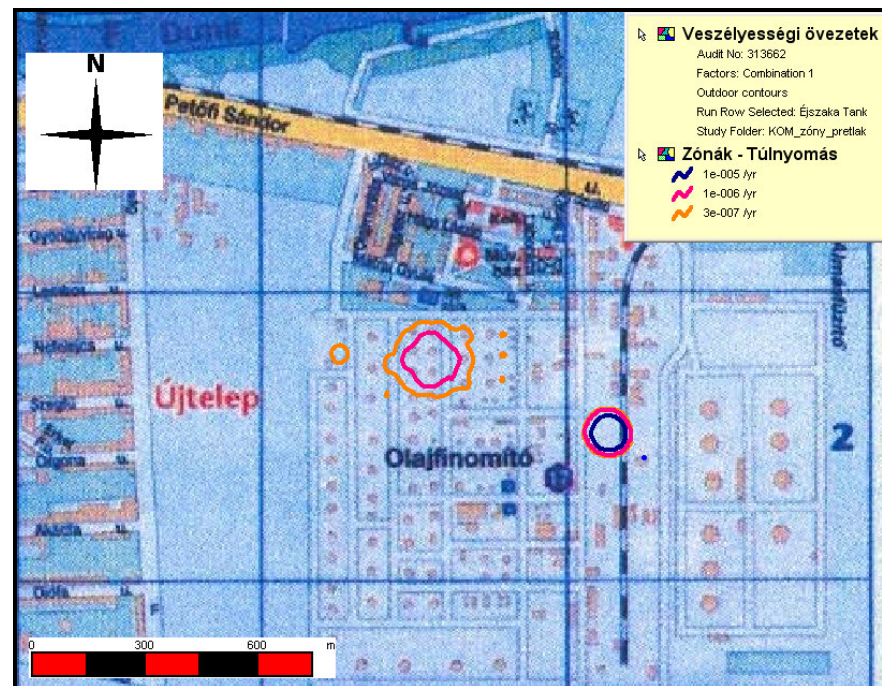

Varga Tibor
osztályvezető

Részlet a MOL Komáromi Bázistelep biztonsági jelentéséből:

(küldte: Baráth László telepvezető e-mailben 2008.11.24-én

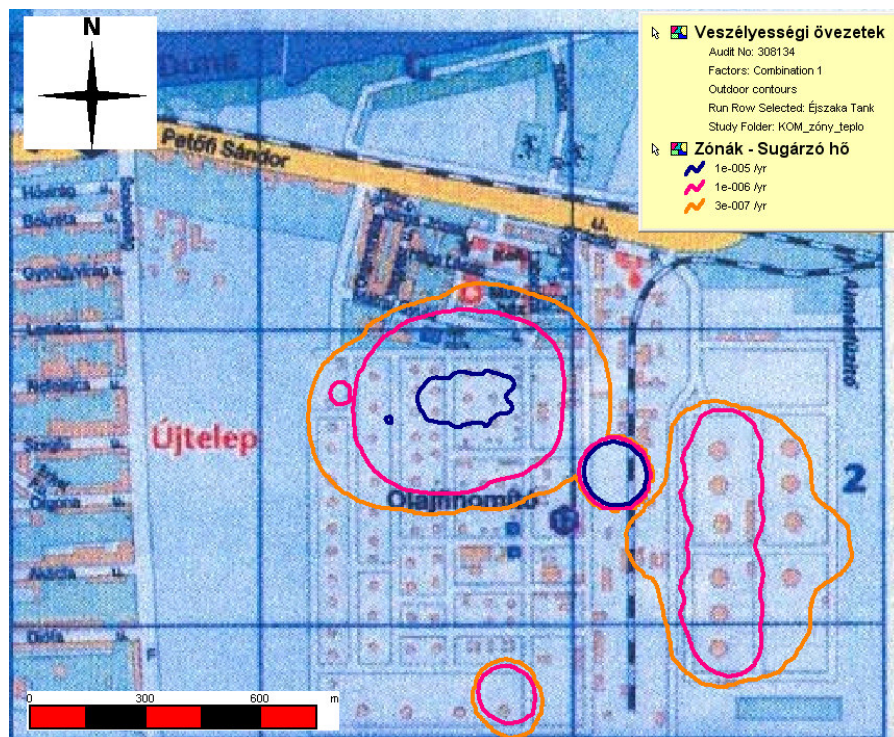
„A 6.22. és a 6.23-as ábrán a veszélyességi övezet zónái láthatók. A veszélyességi övezet 3 zónára van osztva, ahogyan az a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006 (I. 26.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletének 2.1. pontjából adódik:

- Belső zóna: a sérülés egyéni kockázata meghaladja a 10^{-5} esemény/év értéket.
- Középső zóna: a sérülés egyéni kockázata 10^{-5} és 10^{-6} esemény/év értékek között alakul.
- Külső zóna: a sérülés egyéni kockázata nem éri el a 10^{-6} esemény/év értéket, de nagyobb, mint 3×10^{-7} .



6.22. ábra A Komáromi Bázistelep veszélyességi övezeteinek kijelölése – túlnyomás

A nyomáshatásokat tekintve a veszélyességi övezetek nem lépik túl a bázistelep határait.



6.23. ábra A Komáromi Bázistelep veszélyességi övezeteinek kijelölése – sugárzó hő

A hőhatásokat tekintve a Belső zónát csak a bázistelep területén lehet kijelölni. A Középső zóna túllépi a bázistelep határait és érinti a Mátrai Gyula utcát. A Külső zónában található a Laboráns utca, a kultúrház, az orvosi rendelő és az étkezdé."

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal, Megyei Főépítész



Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal
Területfejlesztési és Gazdasági Főosztály
Megyei főépítész

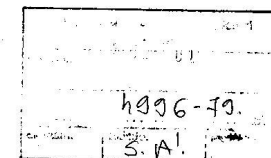
Szám: VI-1490/2008

Tárgy: Komárom város településrendezési
tervének komplex felülvizsgálata

Komárom
Szabadság tér 1.
2900

Komárom Város Polgármesteri Hivatala
Városfejlesztési és Építési Osztály

Sagát Ágnes osztályvezető asszony részére



Tisztelt Osztályvezető Asszony!

A Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatáról szóló igen alapos és átgondolt egyeztetési anyagot köszönettel megkaptam.

A megyei és országos területrendezési tervvel való összhangot bemutató fejezettel egyetértek.

A szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása a megyei területrendezési tervvel összhangban van.

A további egyeztetésekben részt kívánok venni.

Üdvözlettel:



Pengo Julianna

Tatabánya, 2008. november 27.

2800 Tatabánya, Fő tér 4. Telefon: 34/517-248 Fax: 34/517-215
E-mail: pengojuliana@kgmof.hu

1496/2008. Szept. 12.01.

ELŐZETES VÉLEMÉNYEZÉST KÖVETŐEN ÉRKEZETT, KÜLDÖTT DOKUMENTUMOK

MÁV, Egészség-, Biztonság és Környezetvédelmi Osztály – 2008.11.18

18 NOV 2008 15:27 HP LASERJET 3200

p. 1



EGÉSZSÉG-, BIZTONSÁG ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI OSZTÁLY

Agó, Bándell

gyorsítottan érkező a vélemény a
kétféle - kétoldali a és egyedi
panasz elvise meg a MÁV-fel
elhelyezkedésével a panaszokat
tárgyalatuknál kell. Egyébeken kb
2 hétig foglalkozni jelent meg,
vagy két-hárommal, amit tudat-

Zatykó János úr leveletében közlöttem.
Polgármester Nemzetek meg a változatok-e
szűkített a jelenlegi helyzetben...

Dr. Szöllősy Ferenc úr Önkormányzat 2012. dec 31-ig
Címzetes főjegyző legyűjtik a leveleket 2012. végén

Komárom Város Önkormányzat

Komárom

Bevelem!
Az az véleményem
is ez kell legyen.
Rövid. FORDOS
levegő.
A. Z.

Gy. szám: 712-1087/2008.
Tárgy: Tájékoztatás vasúti környezetvédelmi
zajjal kapcsolatban
Bíróadó: Buskó András
Tel.: 511-3830
Hiv.sz.: 19452/2008

Komárom Város Polgármesteri Hivatala	
2008 NOV 25	
4996-74	
Előadó	SA

A MÁV Ingatlangazdálkodási Igazgatóságához küldött, fenti hivatkozott számú levelére az alábbi választ adjuk:

1.) Komárom belterületén illetve külterületén az utóbbi időben zajmérést nem végeztünk

Komárom Város belterületét ismerve a vasúti pálya jobb oldalán – a földrajzi helyzetből adódóan – zajproblémával nem kell számolni. A város szerkezetéből és földrajzi elhelyezkedéséből adódóan az Erzsébet-híd – Gyár utca – Ácsi út vonala a védendő terület. A vasúti pálya vezetéséből és elhelyezkedéséből adódóan további vizsgálat szükséges.

2. A MÁV Csoport Környezetvédelmi Stratégiája 2008-ban készült el. A közlekedésből eredő zaj és rezgés a vasutak egyik legnagyobb környezeti problémája, amelynek megoldása csak összehangolt nemzetközi együttműködéssel, egységes elvek mentén lehetséges. az elavult tehervagon park és egyes vontatójárművek állapota, valamint átgondolatlan (többnyire helyi jellegű) üzemeltetési és forgalomtechnikai megoldások (nem a kellő körültekintéssel végzett kocsirendeles, állomási mozgás, előfutás, rakodás, tájékoztató rendszer működtetése stb.) miatt sok a lakossági zajpanasz.

A panaszos esetek számának növekedése nem a helyzet romlására, hanem a lakossági jogok tudatosodására ugyanakkor a rendeletnek ismeretének hiányára vezethető vissza. Gyakoriak a visszatérő panaszok. A határérték túllépések zömét az éjszakai határérték (55 dB) túllépések jelentik. A stratégiai főbb irányelvei között a zajhelyzet folyamatos javítása is szerepel.

A vasúti rezgés a sűrűn beépített lakóövezetekben jelent problémát, ahol a vasút mellé közel épült lakóházakban a talajon keresztül terjedő rezgésterhelés fokozottan érzékelhető. Ezt részben gondos területrendezéssel, körültekintő településtervezéssel lehet elkerülni, másrészt a vasút részéről

MAGYAR ÁLLAMVASUTAK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
1062 Budapest, Andrássy út 73-75. • Postacím: 1940 Budapest • Telefon: (1) 322-0650 • Fax: (1) 342-8596
A Fővárosi Bíróságnál mind Címzettnek CG: 01-1042772

4936/2008. 11.24.

18 NOV 2008 15:27 HP LASERJET 3200

az ütemezett vágányfelújítások során műszaki beavatkozás (pl.: hagyományos hevederes illesztésű vágányok helyett folyamatosan összehegesztett, hézag nélküli vágányok kialakítása, osztott leeresztés helyett rugalmas sínleeresztés alkalmazása) válik szükségessé.

A jogszabályokban meghatározott rezgésterhelési határérték-túllépés a vasút működésére nem jellemző.

3.) Az Európai Bizottság, az UIC, a tagvasutak, gyártók és más érdekelt bevonásával nagyszabású projektet indított a probléma mérséklésére. Ennek keretében a 2002/49EK direktíva előírásainak a végrehajtása a tagvasutak feladata. Az új beszerzésű járművek, pályafelújítások alkalmazásával már most figyelemmel kell lenni a zajvédelmi követelményekre. A járműveken, pályaszervezeteken végrehajtott aktív zajcsökkentés, fenntartási technológiák tökéletesítése csökkentheti a költséges passzív (zajvédő fal) intézkedések gyakoriságát is. Ugyanakkor fel kell készülni arra, hogy az interoperabilis járművek követelményekhez igazodó átalakítása (különösen a tehervagonok esetében) jelentős költségigénnyel jár. Az Európai Unió a feladat végrehajtásának segítésére külön alapot tervez létrehozni, amelynek kidolgozása folyamatban van, részletei jelenleg még nem ismertek.

4.) Az EU és magyarországi környezetvédelmi jogszabályokból eredően a nagyforgalmú közutakra és vasútvonalakra, ipari létesítményekre és a légi közlekedésre stratégiai zajterhelések készültek. Ezek alapján fel kellett tártani a nagy környezeti zajterhelésnek kitett lakóövezeteket, meg kellett állapítani az érintett lakosság számát és védett létesítményeket, lakásokat, majd ezt követően el kellett készíteni ezekre a területekre vonatkozó zajvédelmi intézkedéseket tartalmazó stratégiai tervet. A 49/2002. EK direktíva, a környezetvédelmi törvény és a zajterheléssel, intézkedési tervvel kapcsolatos kormány- ill. miniszeri rendelet alapján a nagyforgalmú vasútvonalakra is zajvédelmi intézkedési tervet kellett készíteni.

A stratégiai zajterhelések, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM. rendelet szerint nagyforgalmú vasút olyan vasútvonal, amelyen évente 30 000-nél több vonatszerelvény halad át. A fő vasútvonalakra stratégiai zajterheléseket és akcióterveket kellett kidolgozni. Komárom Város területére – tekintettel arra, hogy az áthaladó vonatok mennyisége nem érte el a 60 ezer vonat/év forgalmat – még nem kellett intézkedési tervet készíteni.

A MÁV Zrt. vezetői értekezlete 2008. júliusában fogadta el a Budapest Főváros stratégiai zajterhelése alapján készült vasúti intézkedési tervet. Ezt a MÁV Zrt., a MÁV TRAKCIO Zrt., a MÁV START Zrt. valamint a MÁV CARGO Zrt. együttesen készítette el a Közlekedéstudományi Intézet Kht. közreműködésével.

A MÁV Zrt. a 280/2004. (X. 20.) Kormányrendelet alapján a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumba terjesztette fel és adta meg a Közlekedéstudományi Intézet Kht.-nak a forgalmi adatokat tartalmazó 2004/2005. évi összefoglaló adatokat, melyben a 60 000 vonat/év nagyforgalmú vasútvonalak az alábbiak voltak:

- a Budapest-Keleti pu.–Rákos-Pécel és
- Budapest-Keleti pu.–Kelenföld vonalszakaszok voltak.

A további feladatok:

A vasút által keltett zaj- és rezgés elleni védelem a vasút feladata. Az intézkedési terv a jogszabályoknak megfelelően tartalmazza a MÁV Csoporton belül tervezett intézkedéseket, továbbá a hosszú távú stratégiai koncepciókat, mellérendelve a pénzügyi lehetőségeket is. A vonatkozó jogszabályokban foglaltak alapján, lehetőség szerint csökkenteni kell a zajterhelésnek kitett lakosok számát, és lépéseket kell tenni a zajnak kitett védendő létesítmények (iskolák, óvodák és kórházak) zajvédelmére vonatkozóan. A MÁV Zrt. szempontjából mindez azt jelenti, hogy az egyes paraméterek tekintetében környezetet kevésbé szennyező közlekedési mód előtérbe helyezésével sok esetben az amúgy is túlszűfolt közutakkal versenyképes elővárosi közlekedést kell és lehet kiépíteni. A MÁV Zrt. környezetvédelmi tevékenységének a MÁV Csoport középtávú stratégiájához és hosszú távú elképzeléseéhez, a MÁV-START Zrt. járműbeszerzési stratégiájához kell igazodnia.

5.) A zajvédelem területén további cél a hazai jogszabályoknak való megfelelés, valamint felkészülés az EU tagságunkkal hazánkban is hatályba lépő EU irányelveknek való megfelelésre. Szintén cél az európai társasutakkal azonos rendszerek kialakítása, első lépésként az interoperabilis rendszerek zajvédelmi követelményeinek megvalósítása. A jogszabályok és az irányelvek értelmében a prioritás:

- a megelőzés,
- a zaj csökkentése a zajforrásoknál eszközölt beavatkozással (pl. műanyag féktuskók alkalmazása) – aktív zajcsökkentés,
- a zajnak való kitettség csökkentése passzív zajcsökkentési módszerekkel (zajvédő falak, nyílászárók cseréje),

Feladatok:

- Meg kell felelni a 2002/49EK zajcsökkentési direktíva előírásainak: zajterhelések, konfliktusterhelések, problémakezelő akciótervek kidolgozása 2007 illetve 2012 részhatáridővel:
- 2007 dec. 31-ig kellett elkészíteni a 60 000 db/év vonatszámmal meghaladó vasútvonalak zajterhelését és 2008. júliusáig az intézkedési tervet,
- 2012 dec. 31-ig el kell készíteni a 30 000-60 000 db/év vonatszámmal közötti vasútvonalak zajterhelését és szükség esetén az intézkedési tervet (ebben az időszakban készül el a Komáromi is érintő intézkedési terv).
- Csatlakozni kell az EU vasúti zajcsökkentési programjaihoz: interoperabilis járművek zajhatárértékeinek biztosítása, új beszerzésű járművek zajkibocsátásra vonatkozó előírásainak érvényesítése a pályázás és árnyékolás során.
- Meg kell építeni a vonalfelújításokhoz kapcsolódó zajvédelmi létesítményeket, és gondoskodni kell a rezgésterhelés szempontjából kedvező műszaki megoldások megvalósításáról.
- Felül kell vizsgálni az (elsősorban a zajpanaszokkal érintett) állomások állomási technológiáit (tolatás, előfűtés, stb.), utasításadó, és utas-tájékoztató rendszerek alkalmazását és kisebb zajterhelést okozó megoldásokra kell áttérni.
- Felül kell vizsgálni a rakodási technológiák zajkibocsátását, különösen a lakóövezeteket érintett közrakodók esetében kell erre külön szabályozást kiadni.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2008. november 18.

Üdvözzel,

Dr. Debreczeni Katalin



Érdi Gyümölcs- és Dísznövénytermesztési Kutató- Fejlesztő Kht. – 2009.03.14.

VÉLEMÉNYEZÉS

Németh Iván

Feladó: Németh Iván
Küldve: 2009. március 14. 15:24
Címzett: 'resinfru@hu.inter.net'
Tárgy: Komárom településrendezési terv felülvizsgálata

Szenci Győző igazgató úrnak

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérésemre XXII-003/105/2008. iktatószámú, 2008.08.21. keltezésű levelükben tájékoztattak arról, hogy Komáromban van-e az Országos Gyümölcstermőhelyi Kataszterben szereplő ingatlan.
A jogszabályi előírásoknak megfelelően a tervben fel akartam tüntetni, az adatszolgáltatásuk szerinti 1982 hrsz-ú ingatlant, azonban a földhivaltól kapott ingatlan-nyilvántartási térkép szerint Komáromban nincsen ilyen hrsz-ú ingatlan. Kérem tehát, hogy pontosítsák a helyrajzi számot, vagy az ingatlant töröljék a kataszterből.

Tisztelettel:

Németh Iván építész, településtervező
OetU Tervező és Tanácsadó Kft.
9025 Győr, Bálint Mihály utca 64.
tel.: +36 (30)4 999 403, +36 (96) 319 478
fax: +36 (96)314 439
E-mail: nemethivan@oetu.hu

Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2009.06.18.



**Komárom-Esztergom Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

Megelőzési Osztály

11-2800 Tatabánya I., Ságvári E. u. 18., Web: <http://komarom.katasztrofavedelem.hu>
Tel.: (06-34) 512-070 Igazgató, fax: (06-34) 310-817, e-mail: komaromkiz@kavved.hu

Handwritten notes:
Helyszín: a lakóházban
Bármilyen kár, a lakó-
házban észlelt kár.
2009. 06. 18.
[Signature]

MO-506/2009.

Tárgy: véleményezési eljárás
Ügyintéző neve: Csizmadia Sándor tű. fhdgy.
Tel.: 06-34/512-070
Hív.szám: 347-45/2009.

Komárom Város Polgármesteri Hivatala	
Előadó:	2009. JÚN. 23.
Ellátott:	347-56
Ellátott:	M.E.

ZATYKÓ JÁNOS Úr
polgármester

Komárom Város
Polgármesteri Hivatala

Komárom
Szabadság tér

2900

Tisztelt Polgármester Úr!

A módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése és a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján **Komárom Város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata** ügyében az alábbi szakvéleményt adom:

A településrendezési terv elfogadása ellen kifogást nem emelek.

Tatabánya, 2009. június 18.

Tisztelettel:

Handwritten signature:
CZIBIK JÓZSEF
tűzoltó ezredes
főtanácsos
igazgató

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Kapják: 1. Irattár - eredetben
2. Címzett - eredetben

ÉGÁZ-DÁGÁZ Földgázelosztó Zrt. 2009.06.19.

Égáz-Dégáz
FÖLDGÁZELOSZTÓ
GDF SZÉK

Komárom Város Polgármesteri Hivatala	
Előadó:	2009. JÚN. 23.
Ellátott:	347-58
Ellátott:	M.E.

Komárom Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

2900 Komárom
Szabadság tér 1.

ÖNÖK IKTATÓSZÁMA: 347-45/2009
IKTATÓSZÁM: F713-3357-2/2009.
ÜGYINTÉZŐ: Kurcsik Attila
TÁRGY: Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata.

Tatabánya, 2009. június 19.

Tisztelt Polgármester Úr!

Tárgyban hozzánk küldött megkeresését köszönettel megkaptuk.
A terv véleményezési eljárásán nem kívánunk résztvenni, ezért jelen levélünkben írjuk le észrevételeinket.

Gázelosztó hálózat fejlesztése, bővítése korlátozott mértékben lehetséges, csak a pontos igények ismeretében, a rendszer hidraulikai vizsgálatát követően tudunk róla nyilatkozni. Beruházási kérdésekben a gázrendszer tulajdonosa dönthet.

Építési engedélyezési eljárások során (telekkialakítás, értékesítés, építési engedély kiadása) minden esetben figyelembe kell venni a gázvezeték biztonsági övezetét (kül- és belterületen egyaránt) és biztosítani kell az erre vonatkozó tiltások maradéktalan betartását.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy kormányrendelet szerint a település szerkezeti terv kötelező szakági munkarésze az energia ellátás (gázellátás).

A terv szakhatósági véleményezését a területileg illetékes Bányakapitánysággal is el kell végezni.

Üdvözléssel:

Handwritten signature:
Benis Pál
üzemegységvezető

Handwritten signature:
Molnár János
műszaki csoportvezető

Égáz-Dégáz Földgázelosztó
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
54.

Égáz-Dégáz Földgázelosztó
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
GYŐRI KIRENDELTSÉG
Tatabányai Üzemegység
2900 Tatabánya, Eötvös u. 11.
Telefon: 06-34 512 513 Fax: 06-31 513 500
www.egaz-degaz-foldgazeloszt.hu

Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság 2009.06.22.

Fertő- Hanság Nemzeti Park Igazgatóság
9435 Sarród, Rév-Kócsagvár; Pf.: 4
tel: 99/ 537-620 ; fax: 99/537-621
 Elektronikus levélcím: fhnpittkarsag@fhnp.kvvm.hu

Tárgy Komárom város TRT
 felülvizsgálata -
 továbbküldés
Ügyintéző Burda Brigitta

Zatykó János úr
polgármester
Komárom Város Önkormányzata
 2901 Komárom
 Szabadság tér 1.

Tisztelt Polgármester Úr!

A tervezett módosítás az illetékességi területünkhöz tartozó országos jelentőségű védett területet nem érinti, ezért a véleményezési anyagot továbbítjuk a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére.

Sarród, 2009. június 22.

Üdvözzel:

Dr. Kárpáti László igazgató

Országos Rendőr Főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály 2009.06.29.



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
Közlekedésrendészeti Főosztály

Szám: 34415-3 /2008. ált.

Hiv.: 347-45/2009.
 Tárgy: Komárom város település
 településrendezési tervének
 komplex felülvizsgálata
 Előadó: Szabó Péter r. őrnagy
 Tel.: 443-5654
 E-mail: szabope@orfk.police.hu

Zatykó János polgármester úr

Komárom Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

KOMÁROM
 Szabadság tér 1.
 2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatával kapcsolatosan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztatom Önt, hogy a Rendőrség a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős tervekkel és intézkedésekkel a közeljövőben nem számol.

Tájékoztatom továbbá, hogy a további véleményezési eljárásban nem kívánok részt venni.

Településük fejlődéséhez és fejlesztéséhez sok sikert kívánok!

Budapest, 2009. június 23.,

Tisztelettel:

Öberling József r. ezredes
 főosztályvezető

Almásfüzitő Község Jegyzője 2009.07.02.

Almásfüzitő Község Jegyzőjétől
2932 Almásfüzitő Petőfi tér 1. Tel.: 34/348-251



2009 JÚL 17

946/2009

Tárgy: településrendezési terv

Komárom Város Önkormányzat
 Polgármesteri Hivatal

Komárom
 Szabadság tér 1.

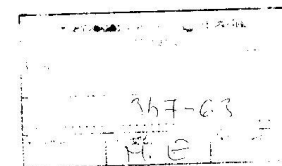
Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény alapján számunkra megküldött településrendezési tervük nem ellentétes Almásfüzitő rendezési tervével. Komáromot elkerülő út becsatlakozása az 1-es számú főútban Almásfüzitő gazdasági érdekeit is érinti.

Almásfüzitő, 2009. július 2.



Mórány dr. Taár Izabella
 jegyző

Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala
 Piacszabályozás Felügyeleti Igazgatóság 2009.07.08.



Piacszabályozás Felügyeleti Igazgatóság

Iktatószám: HS/19497-2/2009.
Tárgy: Véleményezés
Ügyintéző: Ágfalviné Bakó Hajnalka
E-mail cím: agfalvine@nhh.hu
Telefon: (99) 518-536
Fax: (99) 518-518
Hív.szám: 347-45/2009.

Komárom Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Komárom
 Szabadság tér 1.

2900

Tisztelt Cím!

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: hatóság) a Komárom város településrendezési tervét megvizsgálta.

A hatóság megállapította, hogy a fenti terv tartalmazza a hírközlési szakági anyagot.

Fenti véleményt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján adta a hatóság.

Sopron, 2009. július 8.

Tisztelettel:



Sleber Tibor
 igazgatóhelyettes



9400 SOPRON, KOSSUTH L. U. 26. Levélcím: 9401 SOPRON, Pf. 123
 TEL.: (06-99) 518-500 FAX: (06-99) 518-518 WWW.NHH.HU

Naszály Község Polgármestere 2009.07.08.



NASZÁLY KÖZSÉG POLGÁRMESTERE
2899 Naszály, Rákóczi Ferenc utca 142.
Tel. / fax: 06 34 / 350-612

Ikt.sz. 358/2009.

Tárgy: Komárom város településrendezési
tervének komplex felülvizsgálata
Hiv.sz.: 347-47/2009.

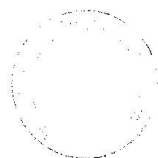
Komárom Város Önkormányzat
Zatykó János polgármester

Komárom
Szabadság tér 1.
2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom Város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatához megküldött anyagot
áttekintettük, kifogást nem emelünk.
Naszály, 2009.július 8.

Tisztelettel:



Mászlavér István
polgármester

Komárom-Esztergom Megyei Földhivatal 2009.07.20.



**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI
FÖLDHIVATAL**
☒ 2500 Esztergom, Rudnay tér 2.
☎ (33) 412-412 Fax: (33) 412-613

Szám: 10.175/2009.

Üi: Kovács István

Tárgy: Komárom Város Településrendezési
Tervének komplex felülvizsgálata
Hiv. szám: 347-45/2009.

**Komárom város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala**
Zatykó János Polgármester Úr
2900. Komárom
Szabadság tér 1.

Komárom Város Polgármesteri	
Évesítés	2009. 07. 22
Értékelés	347-60
Értékelés	M.E.

A tárgyi megkeresésükkel kapcsolatban a Komárom-Esztergom Megyei
Földhivatal az alábbi szakhatósági véleményt adja:

**A Komárom Város Településrendezési Tervének komplex felülvizsgálata
ellen kifogást nem emelünk.**

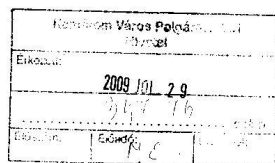
Esztergom, 2009. 07. 20.

Tisztelettel

Pallagi Béla
hivatalvezető

Komárom-Esztergom Megyei Mérnöki Kamara 2009.07.24.

1. oldal, összesen: 1



Tatabánya, 2009. 07. 24.
Iktatószám: 307/2009.

Tárgy: Komárom Város
településrendezési tervének
komplex felülvizsgálata

Komárom Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Zatykó János polgármester

KOMÁROM
Szabadság tér 1.

2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptuk szíves megkeresésüket a Komárom Város településrendezési terv komplex felülvizsgálata dokumentációjának véleményezésére.

Az anyagot továbbítottuk szakértői munkacsoportunk tagjainak, de valószínű, hogy a nyári szabadságok miatt csak két észrevétel érkezett, amit csatoltan megküldök.

Tisztelettel



Komjáthy László sk.
elnök

Takács Zsuzsanna
titkár

Takács Zsuzsa

Feladó: "F.Csipke Katalin" <fortagh.csipke@t-online.hu>
Címzett: "Takács Zsuzsa" <takacs@mesz.hu>
Elküldve: 2009. július 17. 20:55
Tárgy: Vélemény

1.2.3 Közlekedési javaslat - Parkolás, gépjármű elhelyezés

A településrendezési terv felülvizsgálat feladatkiírásának egyik eleme volt a városkép javítása érdekében a meglévő garázssorok megszüntetése.

Ennek ellenére a beruházási költségekre hivatkozva tervezési időtávon belül a garázssorok megszüntetésével érdemben nem számolnak.

A gépjárművek száma a jövőben tovább fog emelkedni, a gépjárművek elhelyezésére érdemes már most odafigyelni, a nagyobb beruházási költségek ellenére is.

A parkolóhelyek számának növelésére megoldás lehetne a garázssorok helyén, vagy közelében épített parkolóház.

Az autó tulajdonosok, ha saját garázsbeállót akarnak, vagy bérelhetnék, vagy megvehetnék a beálló helyet.

A jelenlegi garázsok tulajdonosai pár évig bérleti díj menteséget kaphatnának, vagy megvásárlás esetén az ár különbséget részletekben fizethetnék ki.

Az alkalmi parkolók pedig óradíjat fizetnének.

Jelentős beruházási költség ellenére hosszú távon ez megoldás lenne, mind a városkép javítására, mind a parkolóhelyek növelésére.

Legalább tervezési szinten foglalkozni kellene ezzel a témával.

Üdv.
Fortághné Csipke Katalin

ÁNTSZ Komáromi Kistérségi Intézete 2009.07.27

Komárom-Esztergom Megyei
Mérnöki Kamara
Tatabánya
Pf.: 248
2802

Tárgy: Komárom város
Településrendezési
Tervének véleményezése

Tisztelt Kamara!

Komárom város Településrendezési Tervét földmérési szakterület szempontjából megvizsgáltam.
Megállapítottam, hogy a Tervező a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 4.§ (4) bekezdés előírásainak megfelelően a hiteles ingatlan-nyilvántartási térképet használta a térképi mellékletek alapjaként.
A hiteles ingatlan-nyilvántartási térkép felhasználása jogszerű volt.
Az elkészített rajzi mellékletek esztétikusak, olvashatóak.

Tisztelettel: Kovács István
GD-T 228/2005
11-0226



ÁNTSZ Komáromi, Kistérségi Intézete
2921 Komárom, Hősök tere 1..
Tel: (36-34) 343-088 Telefax: (36-34) 343-088
e-mail: titkarsag.komaram@komaram.antsz.hu



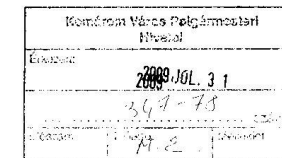
Iktatószám: 2498-2/2009.
Tárgy: Szakhatósági vélemény -
Komárom város településrendezési
tervének komplex felülvizsgálatához
Előadó: Michléné Kicska Judit
Hivatkozási szám: 347-45/2009.
Ügyintézőjük: Molnár Erika
Melléklet: -

**Komárom Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala**

Zatykó János
polgármester

Komárom

Szabadság tér 1.
2900



Az ÁNTSZ Komáromi-, Kistérségi Intézete a **Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatával** kapcsolatos megkeresést 2009. június 15-én megkapta.
Az Intézet, mint szakhatóság az OeU Kft. és partnerei által elkészített dokumentációban foglaltak alapján Komárom Város településrendezési tervének elfogadásához közegészségügyi szempontból hozzájárul az alábbi jogszabályi előírások betartása mellett:

- A környezeti zaj- és rezgésterhelési értékek a zajtól védendő területeken az erre vonatkozó 27/2008. (XII.3.)KvVM- EüM együttes rendeletben foglalt határértékeket nem haladhatják meg,
- Az új köztemető területe feleljen meg a temetőkről és temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. Törvény végrehajtásáról szóló, módosított 145/1999. (X.1.) Korm. rendeletnek,
- A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről és a fürdők kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV.03.) Korm. rendelet szerinti feltételeknek teljesülnie kell.
- A természetes gyógytényezőkről szóló 74/1999. (XII.25.) EüM. rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni.

Az intézet szakhatósági állásfoglalását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII.Tv. 9.§-a, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§-ban meghatározott hatáskörében eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) (2) bekezdése alapján hozta meg.

Komárom, 2009. július 27.

Tisztelettel:

Dr. Papné Dr. Köpeczi Éva
Papné Dr. Köpeczi Éva
kistérségi tisztí főorvos

Komárom-Esztergom megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 2009.07.27.

Észak-Komárom Polgármestere 2009.07.28.



Komárom-Esztergom Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság

Postacím: 2890 Tata, Új út 17., Pf. 50
☎ 06/34/586-820; Fax: 06/34/586-840
E-mail: nisz-tata@komarom.ontsz.hu

Ikt.sz.: 20.2/3753-1/2009.
Tárgy: Településrendezési terv
módosítás véleményezése
Ügyintéző: Jónás-Horváth Szilvia
Mellékletek: -
Hiv. szám: 347-45/2009.

Komárom Város Polgármesteri Hivatala

Komárom
Szabadság tér 1.
2900

Tisztelt Cím!

Megkeresésre a részünkre megküldött tervanyag alapján a Komárom Településrendezési terv
komplex felülvizsgálatával kapcsolatos véleményezési eljárásban az alábbi

talajvédelmi
szakhatósági állásfoglalást adjuk.

A véleményezésre megküldött dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

INDOKLÁS

Tisztelt Cím megkeresése, az OeU Tervező és Tanácsadó Kft. (9025 Győr, Bálint Mihály u. 64.) tárgyi tervdokumentációja és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. tv. III. fejezete alapján alakítottuk ki fenti állásfoglalásunkat.

Szakhatósági közreműködésünk alapja az 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§-a, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20.) Korm. rendelet 5.§-a és a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (2) bekezdése.

Tata, 2009. július 27.

Üdvözlettel:



MESTO KOMÁRNO

Námestie generála Klapku 1, 945 01 Komárno

Komárom Város Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2009. július 05.
347-45/2009	
Előadó:	Jónás-Horváth Szilvia
Ellenőrző:	

Komárom Város Polgármesteri Hivatala
Szabadság tér 1
2900 Komárom

Vás list číslo/zo dňa
347-47/2009
09.06.2009

Naše číslo
18739/11552/OÚPA/2009

Vybavuje
Vargová

Komárno
2009. július 28.

Vec

Véleményezési terv - Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata - vélemény

Komárno Város 2009 június 19-én megkapta az Önök kérelmét, „Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata” véleményezéséhez.

Komárom város településrendezési terv javaslatát áttanulmányozva kifogást nem emelünk. A két város fejlesztési elképzeléseit összeegyeztethetőnek ítéljük meg.

Üdvözlettel



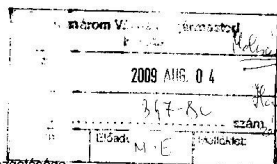
MUDr. Bastrnák Tibor
polgármester

Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-Dunántúli Regionális Igazgatósága
2009.07.28.



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága



Komárom Város Önkormányzata

Zatykó János
Polgármester Úrnak

2900 Komárom, Szabadság tér 1.

Tárgy: Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata
Iktatás szám: 3276/1/2009.

Ügyintéző: Szász Zoltán
Hiv. szám: 347-45/2009.

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatához – mint érintett államigazgatási szerv – közúti szempontból az alábbi észrevételeket tesszük:

- 1) A KÉSZ 65. § (7) bekezdése szerint kétoldali fasor helyét kell biztosítani a 12 m szabályozási szélességű utcákban. Megítélésünk és tapasztalataink szerint, továbbá az alátámasztó munkarészekben szereplő minta-keresztelvények szerint kétoldali fasor elhelyezéséhez a 12 m kevés, legalább 14 m szükséges. Javasoljuk e bekezdés első mondatában szereplő szabályozási szélesség **14 méterre javítását**.
- 2) A KÉSZ 66. § (3) bekezdése adja meg a közforgalom számára megnyitott magánutakra vonatkozó előírásokat. Itt a szövegezésben a magánutak szélessége került előírásra, noha a rendelet egyéb részeiben a szabályozási szélességek megadása az általános. Véleményünk szerint félreérthető e szélesség, mivel szabályozási/építési szélességet ír elő, s nem útburkolat szélességet, így javasoljuk a szöveg „szabályozási szélesség”-re javítását.
- 3) A közúthálózati besorolás megfelelően szerepel a közlekedési alátámasztó munkarész szövegében. Szükségesnek tartjuk azonban, hogy ezt a besorolást a jóváhagyásra kerülő munkarészek is tartalmazzák, így javasoljuk, hogy vagy a KÉSZ-ben – célszerűen a 65. § kiegészítésével –, vagy egyik mellékleteként, vagy a település-szerkezeti terv szöveges munkarészeiben **szerepeljen az úthálózati besorolás**.
- 4) Javasoljuk, hogy a szabályozási előírások között térjenek ki a reklámtáblák elhelyezhetőségére, illetve az engedély nélküli és/vagy szabálytalan reklámtáblák eltávolítására is. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 12. § (3) bekezdése értelmében nem helyezhető el a közutak mellett olyan reklámtáblák, amelyek a láthatóságot akadályozzák, vagy a figyelem elterelésével a közlekedésbiztonságot veszélyeztetik; továbbá közutak lakott területen kívüli forgalomszabályozási szakasza mellett 50 méter, főút és gyorsforgalmi út esetében 100 méter távolságon belül.

Véleményünket a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján biztosított jogkörben adtuk.

Kérjük, hogy az elfogadásra kerülő településrendezési terv egy példányát szíveskedjenek részünkre megküldeni az 1997. évi LXXVII. tv. 9. § (4) és (8) bekezdése szerint. Amennyiben a jelenleg megküldött anyag lényegi változtatás nélkül kerül elfogadásra, akkor nem szükséges papíralapú megküldése, de kérjük szíveskedjenek az elfogadásáról szóló döntést.

tés számát és keltét tájékoztatásul megadni részünkre, valamint a szabályozási tervlapokat és a rendelettel elfogadott előírásokat CD adathordozón eljuttatni hivatalunkhoz.

Javasoljuk továbbá, hogy az elfogadásra kerülő szabályozási terv és a KÉSZ legyen hozzáférhető – megnézhető és/vagy letölthető formában – Komárom Város hivatalos honlapján.

Tatabánya, 2009. július 28.

A Közép-dunántúli Regionális Igazgatóság Igazgatója, Agócs István nevében:



Forisek Ilona
Főosztályvezető

Tájékoztatásul kapja még:

- Nemzeti Közlekedési Hatóság Másodfokú Hivatali Főosztály – 1066 Budapest, Teréz körút 62.
- molnarerika@komarom.hu
- halasz.elod@nkh.gov.hu

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
2009.07.28.



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím: 9002 Győr, Pf. 471.
Internet: http://edkvf.zoldhatosag.hu e-mail: eszakedunantuli@zoldhatosag.hu
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,
Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Iktatószám: 1039-4/2009	Ügyiratszám: 347-45/2009.	Tárgy: Komárom településrendezési
Előadó: Árvai Judit	Ügyintéző: Molnár Erika	terve komplex felülvizsgálata
		véleményezése

Komárom Város Polgármesteri Hivatala
Zatykó János polgármester úr részére

Komárom

Szabadság tér 1.
2900

2009. AUG. 04		
347-45		
Előadó:	Ügyintéző:	Meghatározó:
Árvai Judit	Molnár Erika	

A környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósághoz megküldött, a **Komárom Város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata véleményezési dokumentációja** alapján **zajvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontból eltérő véleményt** közlünk:

Zajvédelmi szempontból:

A tárgyi dokumentáció a 2008. november 14.-én kelt 3643-8/2008. számon kiadott állásfoglalásunkban előírt zajvédelmi előírásokat nem tartalmazza. Ezért szükségesnek tartjuk a városon átvetető Budapest-Hegyeshalom vasúti fővonal valamint az 1. sz. főút hosszútávú forgalmi adatainak figyelembevételével a közlekedésből származó zaj hatásterületének meghatározását, a forgalmi zajjal érintett területek zajterhelésének bemutatását, különös tekintettel a folyamatban levő fejlesztések várható hatásaira (elkerülő utak, Duna-híd stb.).

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló, a 48/2006.(XII.27.)KvVM rendelettel módosított 4/2002.(X.7.)KvVM. sz. rendelettel kapcsolatban – mely Komárom Várost a 3. sz. légszennyezettségi zónába sorolta – a zónacsoport szennyezőanyagok szerinti terheltsége okán, szükséges a területrendezési tervben az egyes szennyező anyagok, főképp a nitrozús gázok és a PM₁₀, illetve a talajközeli ózon terheltség csökkentésére irányuló lehetőségekkel élni. A közlekedéshálózatban tervezett változtatások vonatkozásában figyelemmel kell lenni a mai és a várható közlekedési légszennyezettség alakulására, azaz biztosítani kell az egyes komponensekre vonatkozó határértékek betarthatóságát.

Az alábbi szempontokból észrevételt nem közlünk, csak információkat közlünk.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A településen található felhagyott szilárd hulladéklerakó rekultivációja és a hulladékkezelő létesítmények (hulladékgyűjtő szigetek, hulladékgyűjtő udvar, átrakó állomás, városi komposztáló telep, stb.) kialakítása és fejlesztése érdekében Komárom csatlakozott a Duna-Vértes Kőze Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszerhez. A hulladéklerakó rekultivációja

és a hulladékkezelő létesítmények kialakítása 2009 – 2013. közötti időszakban tervezett. A hulladékgyűjtő szigetek, hulladékgyűjtő udvar, átrakó állomás kialakításának és üzemeltetésének szabályait a települési szilárd hulladék kezelésére szolgáló egyes létesítmények kialakításának és üzemeltetésének részletes műszaki szabályairól szóló 5/2002. (X.29.)KvVM rendelet határozza meg. A városi komposztáló telep kialakításakor a biohulladék kezeléséről és a komposztálás műszaki követelményeiről szóló 23/2003.(XII.29.) KvVM rendelet előírásait kell alkalmazni.

A hulladéklerakó rekultivációja után a területtel kapcsolatos rendezési tervben figyelembe kell venni, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 25. § (1) c) pontja, valamint a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006.(IV.5.)KvVM rendelet 6. §-a szerint a hulladéklerakó utógondozásáról legalább 30 évig kell gondoskodni, ez ideig más célú hasznosítás nem lehetséges.

Az építési engedélyezési eljárások során Felügyelőségünk szakhatóságként működik közre.

Továbbá javasoljuk felhívni a figyelmet, hogy a hulladékkezelésre szolgáló létesítményekben a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 14. §. (2) bekezdése alapján hulladékkezelési tevékenység kizárólag a környezetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 266/2008.(XI.6.)Kormányrendelettel módosított és a 275/2004.(X.8.)Korm. rendelet által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI 30004 területkódon nyilvántartott „Duna és ártere” elnevezésű, kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési területet.

A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található fajok, meghatározott élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A benyújtott település szerkezeti és szabályozási tervmódosítás tartalmilag és formailag megfelelő, a természeti értékek megőrzését figyelembe veszi, támogatása ellen kifogást nem emelünk.

Vízgazdálkodási szempontból:

A tanulmány megfelelő részletességgel és kidolgozottsággal tárgyalja a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, kifogás nélkül elfogadásra javasoljuk.

A véleményezési eljárás befejezésekor a jóváhagyott rendezési tervből 1 példányt Felügyelőségnek alkalmazásra megküldeni szíveskedjenek.

Nyilatkozatunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló mód. 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§ (3) bekezdése, továbbá a 347/2006.(XII.23.)Kormányrendelet 34. § c/ bekezdése szerinti eljárás keretében, mint megjelölt egyeztető adtuk ki.

Győr, 2009. július 28.

/ Varga Tibor /
osztályvezető

Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 2009.07.30.



KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
KÖZÉP-DUNÁNTÚLI IRODA
 8000 Székesfehérvár, Távírdá u. 2. III. em.
 Tel: (22) 500-880, Fax: (22) 500-881

Komárom Város Önkormányzata
Zatykó János
Polgármester részére

Komárom
 Szabadság tér 1.
 2900

Ülsz.: 430/3575/2009.
 Üi.: Lencsés Zsuzsanna-Faragóné
 Godó Mária
Tárgy: Komárom
Településrendezési terve
Tájékoztató

Komárom Város Polgármesteri Hivatal		
Év: 2009. július 30.		
ad. 347-17. szám		
Előadó:	Előadó:	Működési:

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komáromi Településrendezési terv komplex felülvizsgálatának anyagához 2009. július 27-én érkezett meg a véglegesített örökségvédelmi hatástanulmány, ezért az épített környezet alakításáról és védelméről szóló (Étv.) 9. § (3) bekezdése szerinti véleményemet a törvény által előírt határidőn belül, a dokumentáció átnézése után tudom megadni.

Székesfehérvár, 2009. július 30.

Tisztelettel,



Faragóné Godó Mária
 irodavezető-helyettes

Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala 2009.07.31.



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Központi Hivatal

Komárom Város Önkormányzata	2009. július 30.
347-17. szám	
Létrejött	

Komárom Város Önkormányzata

Zatykó János úr
polgármester

2900 Komárom, Szabadság tér 1.

Tárgy:

Komárom Város
településszerkezeti tervének
szakági véleményezése
KH/MD/NS/A/1197/3/2009.

Iktatószám:

Ügyszám:

Halász Előd
 ☎ 1/8159-601

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2009. június 9-én kelt, 347-45/2009. számú levelében a város településrendezési terve komplex felülvizsgálatának véleményezését kérte. A megküldött egyeztetési anyaggal kapcsolatosan, közlekedési szempontból a véleményünket az alábbiakban adjuk meg.

Az országos közúthálózat fejlesztését érintően az Országos Területrendezési Terv és a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ véleménye figyelembe vételével az alábbi megállapításokat tesszük:

Komárom várost és térségét jelenleg az országos közúthálózati elemek közül az 1. és 13. sz. főutak, 8139. és 8142. j. összekötő utak, valamint a 13301., 81132. és 81135. j. bekötőutak érintik

A térséget illetően az OTRT tartalmazza a 130. sz. főút (Komárom 13. sz. főút – Szlovákia) új főúti kapcsolatot, valamint az 1. sz. főút várost elkerülő szakaszát. Az elkerülő út 1. és 13. sz. főutak közötti csaknem 4 km hosszú szakaszának építése jelenleg is folyik (a 2007-2013 közötti KözOP program keretében), a beruházás várható átadása 2010 nyarán esedékes. Az új közúti Duna- híd megvalósítása – kétoldali közös szándék esetén – leghamarabb a 2014-2020 közötti következő uniós stratégiai fejlesztési időszak keretein belül, EU támogatással képzelhető el, ekkor várható a most épülő szakasz és az új híd közötti kapcsolat kiépítése is. További országos közúti fejlesztés a térségben 2020 előtt nem tervezett. Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve térségi jelentőségű útként szerepelteti a Komárom-Tata-Környe-Bokod-Mór kapcsolatot, amely Komáromot a 8139. j. összekötő út mai nyomvonalán érné el, és úgy csatlakozna az 1. sz. főút távlati elkerülő szakaszához.

Az országos közutak menti területek tervezett használatával kapcsolatosan felhívom a figyelmet a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. §-ára, mely szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges

- a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autópálya és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint
- b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához,

- 2 -

valamint a szabályozási tervben szereplő közlekedési, közműépítési területen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez.”

Az országos kerékpárút törzshálózat elemei közül a Felső-Dunamente kerékpárút (6-os jelű EuroVelo®) – Komárom-Szlovákia irányú kapcsolattal –, és a Vértesi kerékpárút nyomvonala az érintett térségében halad. Javasoljuk, hogy a településrendezési terv felülvizsgálatkor ezek kapcsolati igényét a település irányába a helybiztosításnál vegyék figyelembe. Kerékpárút fejlesztések vonatkozásában 2007. évtől a szaktárca, valamint a régiók között olyan munkamegosztás történt, mely szerint a minisztérium központi forrásból a két EuroVelo® nyomvonal, valamint az 1, 2 és 3 számjegyű országos főutak tehermentesítését szolgáló közlekedésbiztonsági kerékpárutak építését és tervezését támogatja. Az egyéb turisztikai, valamint az alacsonyabb rendű országos közutak és önkormányzati utak melletti közlekedésbiztonsági kerékpárutak megvalósításának támogatásához a régiókhoz kell pályázatot benyújtani.

Amennyiben az út- és közmű-infrastruktúra tervezett változtatásai érintik az országos közúthálózat valamelyik elemét javasoljuk a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom Esztergom Megyei Területi Igazgatóságával történő egyeztetést is.

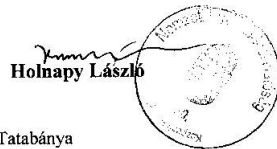
Kérjük a fentiek szíves figyelembe vételét.

A helyi építési szabályzattal kapcsolatosan a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága véleményét kérem figyelembe venni.

Budapest, 2008. július 31.

Dr. Eiselt György stratégiai és módszertani főigazgató
nevében és megbízásából

Üdvözlettel:


Holnapp László

Kapja tájékoztatásul:
NKH Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága Tatabánya

Városi Főkertész (2009.09.04)

KOMÁROM VÁROS RENDEZÉSI TERV VÉLEMÉNYEZÉS

Egy település életében mindig fontos lépcsőfok, amikor egy olyan koncepciót készít, ami annak képét hosszú távon meghatározza. Azt gondolom, hogy ezt a lehetőséget nemcsak a döntéshozóknak, hanem a szakembereknek is meg kell ragadni.

Komárom rendezési tervének vitaanyagát megkapva a város zöldfelület rendszerét ismerve, valamint a szakmai iránymutatások alapján az alábbi értékelő anyagot készítettem.

Sajnos Komárom nem rendelkezik zöldfelület fejlesztési koncepcióval, tervvel. A rendezési tervet csak a véleményezési szakaszban kaptam meg, ami meglátásom szerint elég késői. A zöldfelület egy település életében olyan nagyságrendű és volumenű kérdés, ami megkerülhetetlen egy rendezési terv készítésekor. Az elmúlt évtizedekben azonban mégsem kapta meg a megfelelő hangsúlyt. Társadalomkutatók állítják, hogy a jövő évezred tudományos – technikai – gazdasági versenyét az a gazdasági közösség fogja megnyerni a globalizálódó világban, amelynek inspiráló tájai, elérhető és szerethető életterei, az emberi tartózkodásra, regenerálódásra alkalmas közösségi terei lesznek. Ezért is fontos az ember lelki felüdülését szolgáló, az egészséges életkörülményeit biztosító zöldfelületi rendszerrel az eddigieknél tudatosabb és integráltabb módon foglalkozni.

Mielőtt az anyag rövid értékelésébe fognék meg kell említenem, hogy nem ismert számomra, hogy milyen mélységben kell egy rendezési tervnek foglalkozni a zöldfelületekkel. Az anyagban ugyan szerepel a jogszabály idézett része, ez alapján fontos eleme a rendezési tervnek. Jómagam is azt gondolom, hogy hosszú távon meghatározza a településképet a rendezési tervben elfogadottak, ezért gondolom azt, hogy mélységében kell foglalkozni a zöldfelületekkel.

A megkapott anyagból egyáltalán nem tükröződik vissza ez a fontosság.

Az anyag hiányosságai:

- Nem támaszkodik valós felmérésekre. (sajnos ilyenrel a város sem rendelkezik)
- Súlyos tárgyi tévedések vannak, abban a néhány oldalban, amit olvashatunk. (Arany J, Babits M, Jedlik Á, Vág, Poprád utak fasorai)
- Kiragadott elemeket említ, néhány fasort és parkot, ezáltal nagyon hiányos.
- Jelentős meglévő zöldfelületeket károsít, vesz el, egyéb építési célokra. (Laktanya közel szembeli zöldfelület, Frigyes laktanya központi parkja, Ürgedomb lankás része). A rendelkezésre álló tervekben pontosan nem is lehet megállapítani, hogy a parkokkal mi a szándéka.
- Nem ismerős a készítői előtt a jelenlegi állapot, ennek bemutatására nem is szentel nagy figyelmet, pedig igen fontos lenne.
- Meglévő ismereteit korábbi anyagokból ollózza össze, ezeket gyúrja egy anyagba.

- Nem mutatja be a tervezett zöldfelületi rendszert, csupán csak egy-két parkra, fasorra tér ki. Nem ismerhető meg, hogy mitől lesz élhetőbb a város.

- Nem mutatja be a kapcsolatokat (zöldfelület-gazdaság-társadalom-természet).

- Nem foglalkozik a fenntarthatósággal.

- Hiányos problémafelvetése.

- Nincsenek megoldási javaslatai.

Számomra egy rendezési tervnek:

Valós felméréseken kell alapulnia. Ismerni kell azt a zöldfelületi rendszert és annak teljes kapcsolat rendszerét, amiről szól. Nem lehet úgy beszélni, és legfőképp tervet készíteni semmiről, ha nem tudjuk, hogy miből mit akarunk készíteni. Az 1. számú táblázatban bemutatott olyan jellemzőket, amivel értékelni lehet egy település zöldfelületi rendszerét. Komárom ma nem tudja ezeket az adatokat produkálni.

ZÖLDFELÜLETI JELLEMZŐK			
Állapotjellemzők		Jellemző	Indikátor
Mennyiségi állapotjellemzők	ökológiai	Terület	Abszolút alapterület
			Alapterületi mutatók
		Zöldtömeg	Biomassza (lombtömeg) mutató
			Levélfelület index
		Szegélyhatás	Shape-index
		Elszigeteltség	A legközelebbi szomszédos terület távolsága
		Kapcsolat	Zöld folyosók száma és típusai
		Biológiaiilag inaktív felületek	Zöldfelületi ellátottság
	humán	Ellátottság	Zöldterületi ellátottság zöldfelület típusonként
			Köztér ellátottság
		Hozzáférhetőség	Zöldterület elérhetősége
		Zsúfoltság	Egységnyi időszak alatt a területre jutó látogatók száma
Minőségi állapot-		Biológiai sokféleség	Fajgazdagság

jellemzők	Élőhelyek változatossága	
	Egészségi állapot	Egészségi kataszter
		Klorofil-index
	Védettségek	Különböző típusú védettségek
	Közcélú zöldfelületeket érő környezetterhelés	Szegélyzóna hossza és aránya
		Környezetminőséget jellemző adatok
	Zöldfelületek környezet-javító hatásai	Biomassza mutató és levélfelület-index
		Levegőminőség, zaj, hőterkép adatok
	Funkcionális gazdagság	Rekreációs használati formák típusai és száma
Gazdasági állapotjellemzők	Biztonságosság	Körülkerített közparkok, közterek aránya
		Közbiztonsági mutatók
	Elégedettség	Lakossági, vállalkozói, turisztikai elégedettség
Terhelhetőségi jellemzők	Értéknövelő hatás	Eladási, bérleti m ² ár
	Forgalomvonzó hatás	A zöldfelület közvetlen környezetében mérve
	Területhasználati bevételek	Területhasználati díj
Terhelhetőségi jellemzők	Terhelhetőség	Zöldterületi terhelhetőség
		Zöldfelületi terhelhetőség
		Fenntartási színvonal
	Terhelések	Helyettesíthetőség
		Nem rendeltetésszerű használati terhelés
		Terhelési speciális igények

A felmérések alapján össze kell állítani egy problématerképet, aminek kezdeti anyagát megpróbáltam összeállítani. Sajnos azonban számomra sem ismertek a mutatószámok, így pontos, teljes körű anyagot én sem tudok összeállítani. Ezt az anyagot tartalmazza a 2. számú táblázat.

Komárom zöldfelületi rendszer fenntarthatóságának hiányosságai, konfliktusai

Városszerkezeti, mennyiségi problémák	Szerkezeti problémák	Zöldfelületek funkcionálisan elavultak	A mai társadalmi igényeket nem kielégítő zöldfelületek	csökkenése
		Egyenetlen zöldfelületi ellátottság		Civilcsoportok szerepe minimális
		Széttagolt zöldfelületek		Funkciószegény zöldfelületek
		Aprócska parkok, melyek zömmel csak helyi igényeket elégítenek ki		Egy korosztályos játszóterekre
		Kapcsolati hiányok		Tartós rekreációra alkalmas parkok hiánya
		Erdők, jelentősebb zöldfelületek hiánya		Szabad mozgásra alkalmatlan parkok
		Elöregedő fás állomány, rossz fajtaszerkezet		Vizek hiánya, vagy zavaros megjelenése
				Vízi sportra alkalmas vizek, de nem a kiépítés teljesen hiányos
	A zöldfelületek összekötő funkciójának romlása, vagy hiánya	Fasorok rossz állapota		Egyenetlenül terhelt zöldfelületek
		Hiányzó zöldfolyosók		Háziállattartás tömbházas anomáliái
		Vízfelületek kapcsolati hiánya		Vandalizmus
				Háziállatok sétáltatása, futtatása
				Zöldfelületek parkolási célú használata
Eszétikái, környezetminőségi problémák	A zöldfelületek rendezetlen állapota	Elöregedett parkok	A zöldfelület használatával kapcsolatos problémák	Parkok túlterhelése
		Útépítések után rendezetlen zóldsávok		Szennyezés
		Rekreációra alkalmatlan erdők, ligetek		Zöldfelületek mennyiségi fogyása
		Duna menti zöldfelületek gondozatlansága		Beruházások esetén korlátlan zöldfelület károsítás
		Korszerűtlen parkszerkezet a lakótelepeken		Pótlások elmulasztása
	Környezetminőség eredetű problémák	Kedvezőtlen makro- és mikroklimatikus viszonyok	Rövid távú gazdasági célok előnyben részesítése	Olcsó rövid távú látszatz megoldások
		Illegális hulladék probléma		Rendszeres felújítás elmaradása
		Vizek szennyezettsége		Fenntartás színvonal alacsony, csak állagmegóvásra irányul
		Magas környezetterhelés		Egyes zöldfelületek alulértékelése
		Közlekedés környezeti ártalmai	A gazdasági mechanizmusok következtében keletkező problémák	Ráfördített pénz-gondozási egységarak nyíló ollója
A társadalmi igények és a zöldfelületi szolgáltatások összhangjának hiányosságai	A környezeti kultúra hiányosságai	A lakosság alacsony zöld- és közterületi igényessége.		A gazdasági szereplők érdektelensége a zöldfelület fejlesztésben
		Tömbházban élők tulajdonosi felelősségének hiánya		
		Alacsony tolerancia		
		Természet zajainak intolerálása		
		Magántulajdonú zöldfelületek mennyiségi		

		Fejlesztésekre rendelkezésre álló források hiánya
A szabályozási, igazgatási, környezet működés problémái	A zöldfelület szabályozás hiányosságai	Alacsony fokú védettség
		Enyhe szabályozás
		Szabályt megsértők enyhe szankcionálása
		Zöldfelületek egyszerű átsorolása beépíthető területté
		Jogi szabályozások hiánya
		Korszerűtlen szabályozás, korszerűtlen elvek
		Elavult szakmai szempontok
	A zöldfelület igazgatás problémái	Zöldfelületek fenntartásának koordinálatlansága
		Több kézben lévő irányítás
		Zöldfelületi leltár, kataszter hiánya, változások nyomon követésének hiánya
		Kevés szakember foglalkoztatottság
		Továbbképzések hiánya
		Rendezési, fejlesztési tervek hiánya
		Szakigazgatás, szakma gyengesége a gazdasági szereplőkkel szemben
		Zöldfelületek működtetésének összehangolatlansága, hiánya

A felmérések és a problémák ismeretében fektessen le alapelveket, célokat, amiket a tervezés során meg kíván valósítani. Ilyen listával szintén nem tudok szolgálni, mivel ez megint csak egy hosszú munka eredményeként jön létre. Ebbe a munkába kell bevonni a város különböző érdekcsoportjait is. A képviselők vélemény kutatása megtörtént, bár szerintem túl egyszerű kérdőív segítségével, a lakosság meg sajnos kevésbé aktivizálta magát e téren, de e kettőtől sokkal több érdekcsoport is működik Komáromban, akiknek véleményével nem találkoztam az anyagban.

Ilyen elvek, célok lehetnek pl.:

- A meglévő zöldfelületi elemek a rendszer legfontosabb elemei, ezek a terület fejlesztések során más célra nem vehetők igénybe.
- Parkok, fasorok hálózata megőrzendő, értékfokozó rekonstrukciójuk elengedhetetlen.
- A fejlesztési területeken elsőrendű cél a magas zöldfelületi arány.
- A meglévő vízi környezet megőrzendő, felújítása, egységes rendszerbe csatolása kívánatos.
- Kiemelt védelmi cél a Duna, mellékágai, árterületei és zöldfelületi elemei.

A fentieknek megfelelően készítse el a rendezési tervet, melyhez részletes zöldfelületi tervrészeket csatoljon. Az elkészült terv biztosítson lehetőséget a szakembereknek a részletek kidolgozására, intézkedési ütemtervek csatolására. Ilyen kezdeti feladattervet mutat be a 3. számú táblázat.

Komárom zöldfelületi rendszerének fejlesztési projekt terve		
Pillér	Program	Projekt
Zöldfelület tudatosság erősítése	Környezeti tudatosság és társadalmi támogatás erősítése	Zöldfelület- és környezettudatosságot erősítő kommunikációs projekt
		"Van mit tisztáznunk" projekt
		Parkfórum
		Zöldfelületi szolgáltatás
		Zöldterület örökbefogadás projekt
		Virágos Komáromért akció
		Zöldfelület oktatási projekt
	A mai és jövőbeli társadalmi igényeket kielégítő zöldfelületek kialakítása	A fenntartás színvonalának emelése
		Gondozási kézikönyv létrehozás
		Kutyafuttatók kialakítása
		Zöldterületek arculatformálása
		Elhagyatott parkok zöldfelületi rendszerbe emelése
Pozitív érékvizsnyonok kialakításának elősegítése	Lokális vállalkozások és kezdeményezések aktivizálása	Parkbarát vállalkozások projekt
		Lakók, lakóközösségek bevonás a gondozási munkákba
		Civil szervezetek bevonása
	Ösztönző és visszatartó	Zöldfelületi normatív rendszer kidolgozása

	szabályozás	Zöldfelületi értékmutatók egységesítése
		Zöldfelületi alap létrehozása
		Fenntartási kötelezettség
	Hatékonyabb zöldfelületi igazgatás kidolgozása	Továbbképzési rendszer kialakítása
		Szakmai szintek megvitatása
		Igazgatási rend kidolgozása
	A zöldfelület gazdálkodás finanszírozásának javítása	Zöldfelület fejlesztési alap létrehozása
		Fejlesztési, gondozási minimumok és költségek meghatározása
		Gondozási mutatók normák kidolgozása
A városi élet zöldfelületi életterei megőrzése, fejlesztése	A zöldfelület esztétikai értékének, városszerkezeti funkciójának növelése	Zöldfelület fejlesztési projekt
		Fás szárú állomány projekt
		Zöldfelület feltérképezés, adatfeldolgozás
		Pihenőerdő és gyűjteményes kert
		Vizek védelme, rendszerbe kapcsolása
		Parkfelújítási programterv
	A zöldfelület hiányos területek ellátottságának javítása	Új városi sportoknak térbiztosítás
		Intézményi zöldterületek felújítása, fejlesztése
Tervezés, kutatás eredményeinek hasznosítása	A zöldfelületi rendszer fejlesztését célzó intézkedések megalapozása	Városi közparkok besorolása
		Zöldfelületi rendszer változás követés
	Új technológiák, tudományos eredmények hasznosítása	Klímaadaptációnak megfelelés
		Fás állomány szerkezet váltás
		Városkutatási projekt

A munka nehézségét mutatja az is, hogy a városi zöldfelületek az emberi tevékenység pozitív és negatív hatásai által évszázadok óta dinamikus változó rendszer részei. A növényársulások döntően mesterségesen telepített és fenntartott elemekből állnak. Ugyan néhol találni még természetes társulásokból megmaradt a település által bekebelezett foltokat, de ezek mértéke elenyésző. Mennyiségi és minőségi állapotuk megőrzése, javítása, növelése csak folyamatos emberi beavatkozással lehetséges. Ez a munka ellentmondásokkal terhelt, néhol feszült légkörben, teljes nyilvánosság előtt

zajló feladat láncolatok. Környezetvédelmi, gazdasági, társadalmi, szakmai feszültségek, viták közt zajlik egy-egy zöldfelület fejlesztése, védelme, gondozása. Mivel a települési zöldfelületi hálózatok, egységek nem válhatnak biológiai értelemben vett önfenntartó rendszereké, ezért az erőforrások folyamatos bevitelét és pótlását igénylik.

Tovább nehezíti a tervezési munkát az a sok funkció, amit a zöldfelületek ellátnak, illetve aminek, a zöldfelületeknek meg kell felelni. Városi zöldfelületi rendszer tervezésekor, kialakításakor mindegyik szempontot szem előtt kell tartani.

A zöldfelületek funkciói:

- Városökológiai és környezetvédelmi funkciók

- városklíma, levegőminőség javítás
- puffer kapacitás
- hőmérséklet befolyásoló és kiegyenlítő szerep
- zajcsökkentő
- rezgéscsillapító
- talajra gyakorolt pozitív hatások
- természeti élőhely és táplálék
- emberre gyakorolt pozitív pszichés hatások
- negatív hatások
 - allergia forrásai
 - káros városökológia hatás

- Társadalmi rekreációs funkciók

- passzív pihenés
- aktív pihenés
- kulturális szórakozás
- agóra szerepkör
- nevelési funkció
- szakképzési funkció

funkció

- életminőséget meghatározó, társadalmi presztízs befolyásoló

- Várostervezési és- esztétikai funkciók

- természeti szépség iránti igény kielégítése

- összekötő kapocs településrészek között
- határoló hatás
- szubjektív környezeti ártalom mérsékelő hatás
- meghatározzák egy terület identitását
- Gazdasági funkciók
 - értéknövelő
 - kivált költséges környezetvédelmi műszaki megoldásokat
 - bevételt indukálnak
 - önmagát regenerálja

Összefoglalva kérem, hogy a tervekészítők biztosítsanak lehetőséget számomra arra, hogy:

- Kifejthessem elképzeléseinket a zöldfelületekkel kapcsolatban,
- Feltárjam azokat a hiányosságokat, amik a terveket jellemzik
- A tervekészítők mutassák be az elkészült anyagokat, amik megvitatására adjanak lehetőséget

Köszönettel:

Herold Ferenc

Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Erdészeti Igazgatóság 2009.07.30. (2009.09.04)



Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Erdészeti Igazgatóság

1054 Budapest, Széchenyi u. 14 ☎ Telefon: 374-34-00, 374-34-01 Fax: 374-34-02
ELevelem: 1369 Budapest 5., Pf.: 368
E-mail: aeszhpig@aeszh.hu

Ügyszám: 22.3/4059/1/2009

Hiv. sz: 347-45/2009

Tárgy: Komárom Város településrendezési

Előadó: Pillér Tibor
☎ Telefon: 06-34-310-704)

Melléklet:

Komárom Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Zatykó János
polgármester

KOMÁROM
Szabadság tér 1.
2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Az erdészeti hatósághoz küldött kérelmükben az 1997. évi LXXVIII. sz., „Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló törvény 9. §. (3) bekezdés értelmében megkeresték a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági és Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságát Komárom Város településrendezési tervének komplex felülvizsgálata során készített dokumentáció szakhatósági véleményezése céljából.

A dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy figyelembe véve az erdészeti hatóság 22.3/6848/1/2008. sz. szakhatósági véleményezését, erdő igénybevételt nem tervez, és az erdő, ill. fásítások telepítésének fontosságát hangsúlyozza.

Fentiek alapján a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági és Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága a tervezet ellen kifogást nem emel, s a további eljárásban részt kíván venni.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy 2009.07.10- től hatályba lépett az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény, amely az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvényt váltotta. Kérem, hogy az erdészeti hatóságot érintő ügyekben a fenti jogszabály figyelembevételével keressék meg Igazgatóságunkat.

Budapest, 2009-07-30

Tisztelettel

Az íratról értesülnek:

1. Címzett
2. Irattár



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2009.07.31. (2009.09.04)



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
 2509 Esztergom, Strázsa-hegy 1525 Budapest, Pf. 86.
 Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
 Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
 E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 2208/1/2009.
 Ü.int.: Vrabély Anikó
 Tárgy: Komárom TRT komplex felülvizsgálata
 Hiv.sz.: 347-45/2009.

Zatykó János úr,
 polgármester

Komárom Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Komárom
 Szabadság tér 1.
 2900

Komárom Város Polgármesteri Hivatala	
Érkeztetés: 2009. július 06	
347-84	
száma	száma
Ellátó: H. E.	Melléklet:

Komárom város településszerkezeti tervének komplex felülvizsgálatával kapcsolatban az OetU Kft. által készített egyeztetési tervdokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

A Monostori Erődtől délnyugati irányban található Ipari Park területe része az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTRT.) lehatárolt és a 2008. évi L. törvény által módosított országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezetének, ahogyan az a 3205/1/2009. ügyiratszámú előzetes véleményünkhöz csatolt átnézeti térképen is szerepelt. Kérjük, hogy a természetvédelmi kijelölés határát szíveskedjenek feltüntetni a településrendezési terven a fenti terület tekintetében is. Ezen terület északkeleti felében, a Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervében szereplő tervezett elkerülő út nyomvonala környezetében több, a hazai jogszabályok alapján fokozottan védett állatfaj (pl. magyar futrinka) és védett növényfaj előfordulásáról vannak adataink (pl. homoki fátyolvirág, csajkavirág, homoki árvalányhaj). A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42. § (1)-(2) bekezdései értelmében felhívjuk a figyelmet arra, hogy tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása; és gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről. A területen a még jó természeti állapotban fennmaradt értékes gyepek megőrzése, a rajtuk előforduló száraz homoki fajok védelme érdekében a jelenleginél intenzívebb beépítés az ökológiai folyosó területére és ipari-gazdasági ill. kereskedelmi-szolgáltató övezetekben sem kívánatos. Kérjük az OTRT. 18. § (4) bekezdésének figyelembe vételét is, amely kimondja, hogy a közlekedési infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala az ökológiai folyosó természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.

A terv egyéb tartalmával, az egyéb területhasználat meghatározásával, megfogalmazott további előírásokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. A településrendezési eszközök módosításának jóváhagyásával a fenti kiegészítésekkel értünk egyet.

Állásfoglalásunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja alapján adtuk ki.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (8) bekezdése értelmében a jóváhagyott településrendezési terv egy nyomtatott példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek!

Budapest, 2008. július 31.

Üdvözzel:



Füri András
 Füri András
 igazgató

Kapják: Címzett (2900 Komárom, Szabadság tér 1.)
 ÉDU KTVF (9002 Győr Pf. 471.) – tájékoztatásul
 Irattár

Veszprémi Bányakapitányság 2009.08.03. (2009.09.04)



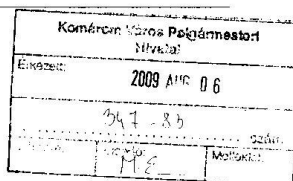
VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

☐ H-8200 Veszprém, Budapest út 2.

E-mail: vbk@mbh.hu

Telefon: (36-88) 576-630;
576-640; 729-298
Fax: (36-88) 576-646

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Önök száma: 347-45/2009
Előadójuk: Molnár ErikaÜgyiratszámunk: VBK/3013/2/2009
Tárgy: Komárom város településrendezési tervének
komplex felülvizsgálata
Ügyintézőnk: Kneifl FerencPOLGÁRMESTERI HIVATAL
2900 Komárom, Szabadság tér 1.

Komárom Város Polgármesteri Hivatala megküldte a város településrendezési tervének komplex felülvizsgálatáról készült tervdokumentációt, véleményünket kérve.

A Veszprémi Bányakapitányság a szabályozási tervek véleményezésénél földtani, építésföldtani, környezetföldtani, és ásványvagyon-védelmi kérdésekben, valamint gáz, termékvezetékekkel kapcsolatosan nyilatkozik.

Komárom város területén több ásványi nyersanyag lelőhely is található. Előzetes véleményünkben részleteztük a bányatelkeket és kutatási területeket. Az erre vonatkozó szabályozás szakterületünk szempontjából megfelelő.

A város közigazgatási területének legnagyobb része a felszínen található porózus képződmények miatt szennyeződésre érzékeny, melyet a fejlesztéseknél figyelembe kell venni. A felülvizsgált településrendezési terv jóváhagyásához hozzájárulunk.

Nyilatkozatunk jogalapja a 269/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 1§-val módosított 253/1997 (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 15.

Veszprém, 2009 augusztus 3.



Tájékoztatásul közöljük, hogy a Magyar Geológiai Szolgálat Közép-dunántúli Területi Hivatalának jogutódja 2007. január 1-től a Veszprémi Bányakapitányság a 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet alapján.

VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG FÖLDTANI ÉS ADATTÁRI OSZTÁLY

Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítész
2009.09.22.Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal
Állami Főépítész8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Tel: 22/512-250, 06/30/248-9455 Fax: 22/512-250
e-mail: allami.foepitesz@fejer.kdrkh.hu web: www.fejerkozig.helyinfo.hu
ügyműködés helye: Székesfehérvár, Petőfi u. 5.Ügyszám: 09-328-5/2009
Ügyintéző: Széplaki Imréné
Hivatkozási szám: 347-45/2009.Tárgy: **Komárom város**
településrendezési eszközök
felülvizsgálata
- közbenső vélemény -Komárom Város Polgármesteri Hivatala
Zatykó János úr, polgármester
KOMÁROM
Szabadság tér 1.
2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom város közigazgatási területén hatályban lévő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv komplex felülvizsgálatával elkészített egyeztetési dokumentációt kérésére áttekintettük. A településrendezési eszközökről a következő közbenső, Étv. 9.§ (3) bekezdés szerinti szakmai véleményt adjuk:

A településrendezési tervek véleményezésében a többször módosított, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban:Étv.) 9.§-a alapján veszünk részt.

A véleményezésben érdekelt államigazgatási szervek körét az országos településrendezési és építési követelményekről szóló többször módosított 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) 5.§ szerint a 3. számú melléklet tartalmazza. A közbenső véleményezés időszakában még nincs kellő információ a fenti államigazgatási szervek, valamint az Étv. 10. § (3) bekezdés alapján szükséges megyei és szomszédos települési önkormányzatok Étv. 9.§ (3) bekezdés szerinti érdemi szakmai véleményéről, az egyeztető tárgyalás eredményéről. Kérjük tisztelt Címet, hogy a terv záró véleményezésre későbbiekben benyújtandó iratanyagához csatolja fenti véleményeket, az egyeztetési jegyzőkönyvet, az el nem fogadott vélemények indoklásával. A záró véleményezéshez minden esetben dokumentálni kell a véleményezési eljárás befejezését. Amennyiben fenti államigazgatási szervek a meghívás után sem vettek részt az eljárásban, kérjük a **település polgármesterének nyilatkozatát** (a záró vélemény megkereső levelében) arról, hogy az Étv. 9.§ (5) bekezdés alapján kifogást nem emelő véleményezőknak tekinthetők.

A véleményezésre benyújtott tervdokumentáció tartalma (Tartalomjegyzék szerint az OTÉK 2.§ (5) bekezdés és 3. és 4.§ -ok alapján sorba véve):

2

1. számmal jelölt dokumentumok:

- Településszerkezeti terv M=1:20.000-es léptékben, településszerkezeti leírás (Komárom igazgatási területének felhasználását meghatározó leírás), mint *jóváhagyandó* munkarészek.
- Kötelező *alátámasztó* munkarészek (tervek és leírások):
 - o tájrendezési, környezetalakítási javaslatok (környezeti értékelésnek megfelelő tartalommal),
 - o közlekedési (országos közutak nagytérsegi, településkörnyéki hálózata, helyi fő-és gyűjtőutak hálózata, csomóponti vázlatok I.-XII., hossz-szelvényi vázlat, mintakeresztmetszvények I-VII., tömegközlekedési hálózat, kerékpár-és fő-nyilvánosforgalmi hálózatok, parkolási) javaslat,
 - o közművesítési (víz, szennyvíz, csapadékvíz, villamos-gáz-táv hő energia ellátás) és hírközlési javaslat 1-4 tervlap,
 - o a területrendezési és a településszerkezeti terv összhangját igazoló térkép és leírás (számítás), valamint a biológiai aktivitás érték számítás a tartalomjegyzékben szerepel, de csak a Tervtanácsra benyújtott dokumentációban szerepel, így jelen levelünkben véleményezzük.

Örökségvédelmi hatástanulmány **nem** található a tervdokumentációban, pótolni szükséges.

2. számú dokumentumok:

- Szabályozási terv (25 db szabályozási tervlap) M=1:4000 –es léptékben, valamint tematikus tervek 1-11-ig sorszámozva, mint *jóváhagyandó* munkarészek,
- Alátámasztó munkarészek: Komárom szabályozásának koncepcionális leírása, valamint intézkedési javaslatok.

3. számú dokumentumok:

- Komárom város helyi építési szabályzata és mellékletei (KÉSZ), mint *jóváhagyandó* munkarész, valamint függelék.
- Alátámasztó munkarészként az építésügyben használatos fogalmak jogszabályi meghatározása.

4. számú, tájékoztató jellegű dokumentumok:

- a terv készítéséhez használt dokumentumok és források jegyzéke,
- adatszolgáltatások-egyeztetések és az előzetes véleményezés az Étv. 9.§ (2) szerint beérkezett írásos dokumentumok másolatai,
- önkormányzati és a lakossági javaslatokról készült felmérési összesítő (javaslatok).

Vizsgálati kategóriába tartozó munkarészek az egyes szakági írásos javaslatok előtt, valamint külön közművizsgálati tervek:

- Területhasznosítást korlátozó adottságok terve M=1:16.000-es,
- Árvízvédelem M=1:16.000-es léptékben.

Komárom város teljes közigazgatási területére az alábbi településrendezési eszközök hatályosak:

- 118/1999. (IX.28.) önk. számú határozattal megállapított Komárom Város Településszerkezeti terve,
- 14/1999. (X.8.) önk. számú rendelettel jóváhagyott, többször módosított helyi építési szabályzat és szabályozási terv,

3

- 156/2006. (IX.30.) önk. számú határozattal megállapított Komárom Város Településfejlesztési koncepció 2006-2013, melyek irodánk tervtárában megtalálhatóak.

Komárom város közigazgatási határán belül több kisebb részterületet érintően fenti településrendezési eszközök módosítása történt 1999 óta eltelt időszakban – 2002-2009-ig.

A jelen helyi építési szabályzat-tervezet (KÉSZ) 8. számú mellékletében lesznek felsorolva a hatálya alá tartozó területek és a területekre vonatkozó tervmódosítások, mely azon rendeletek esetében szükséges, amelyek nem kerülnek hatályon kívülre. (3.1.2. *KÉSZ mellékletek* című anyag) ez még nem történt meg, a módosított helyi építési szabályzatok és szabályozási tervek felsorolása a jóváhagyott rendeletek számával szükséges.

A komplex felülvizsgálat során ezen jóváhagyott módosítások a jelen településrendezési eszközökbe beemelésre kerültek oly módon, hogy a beépítésre szánt területek vonatkozásában – a felülvizsgálat előkészítésekor végzett vizsgálatok alapján – néhány korábbi fejlesztési elképzelés átgondolásra és visszavonásra került, ugyanakkor további, szerkezetet érintő elhatározás is történik.

Előzmények:

A településrendezési eszközök felülvizsgálatához és módosításához az Étv. 9.§ (2) b) pontja szerinti előzetes tájékoztatást megkérték, melyet a 09-395-1/2008 ügyszámú, 2008. 07. 15.-én kelt levelünkben megadtuk.

A készítés alatt lévő terveket a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 8.§ (4) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel a Területi Tervtanács a 2009. 08. 06.-án megtartott ülésén megtárgyalta, állásfoglalását 7/2009. számon 2009. 08.12.-i dátummal megadta.

A jelen véleményünk alapvetően a tervtanács megkeresés előtt benyújtott tervdokumentáció alapján készült, a tartalomjegyzék szerint kimaradt, de a tervtanács anyagban megtalálható munkarészeket is figyelembe véve.

Észrevételek a jelen településszerkezeti tervről:

A tervfelülvizsgálatkor a településszerkezeti terv módosítása az ismertetés szerint a **318/2007. (XI. 29.) ökt. sz. határozattal, mint településfejlesztési döntéssel** - került megállapításra. Felhívjuk a figyelmet, hogy a településszerkezet érintő módosításkor - az **Étv. 10.§ (4)** bekezdése értelmében – a dokumentációhoz **mellékelni szükséges** – határozat kivonat hitelesített másolatát – melyet fenti jogszabályra tekintettel irodánknak is kérünk **megküldeni szíveskedjenek**.

A településszerkezeti terv jóváhagyandó munkarésze a terv és a leírás (Étv. 11.§ (1)).

A szerkezeti terv - az Étv. 10.§ (1) bekezdése alapján - a település egyes területrészeire és a műszaki infrastruktúrahálózat elemeire meghatározott felhasználási módok térbeli kialakítását és elrendezését tartalmazza.

A településszerkezeti leírás Bevezetés című része előrevetíti, hogy rendhagyó módon kívánják a határozattal jóváhagyandó leírást elkészíteni, miután jogszabály pontosan nem fogalmazza azt meg. Ezt követően felsorolásra került mindazon jogszabályi hely, melyek a településszerkezeti terv formai és tartalmi követelményeiről szólnak, így az Étv. 2.§, 7.§, 8.§, 10.§ és 11.§, valamint az OTÉK 3.§, a jelen tervfelülvizsgálatra vetítetten, pontosan beidézve. Ezután a szerkezeti

leírást is magában foglaló olyan ismertetés következik, mely nem felel meg a szerkezeti tervre vonatkozó formai és tartalmi követelményeknek, miután összemosisodik a jóváhagyandó leírás a vizsgálati anyaggal. A rendhagyó módon elkészített, **a szerkezeti terv stratégiai elemei, stb. fejezetekből** egyértelműen el kell különíteni a szorosan vett **szerkezeti leírást**, mely az egyes területrészekre és a műszaki infrastruktúrahálózat elemeire meghatározott felhasználási módokat kell, hogy tartalmazza.

Megjegyezzük, hogy a vizsgálati munkarészek (Tervezői megjegyzések) a kötelezően elkészítendő alátámasztó munkarészekben kidogozott javaslatokban szereplő és a településrendezési tervekben megjelenő összefüggések megértését szolgáló, tényfeltáró munkarész, ha úgy tetszik, az alátámasztó munkarészeket is megalapozó dokumentum (pl. a 14. pont szerint a beépítésre nem szánt területekből álló „zöld gyűrű” kérdése a tájrendezési-környezetalakítási munkarész tartozéka, ugyanakkor az ennek megfeleltetett területfelhasználások jelölése a szerkezeti tervi elem).

Az áttekinthetőség és az egyértelműség érdekében kérjük a jóváhagyandó munkarészeket a jóváhagyás módjának megfelelően külön szerkeszteni, illetve az alátámasztó munkarészekről külön dokumentálni. Kérjük továbbá az egyeztetési anyag oly módon történő szerkesztését, összeállítását, hogy a felülvizsgálattal együtt történő változtatások, valamint azok indoklása világosan értelmezhető legyen.

A hatályban lévő településszerkezeti tervhez képest történő egyik jelentős módosítás az új, beépítésre szánt terület kialakítása a Monostori Erdő környezetében lévő **Ipari Park NY-i irányú bővítése**, azzal azonos – **egyéb ipari-gazdasági** – területfelhasználással, mely terület jelenleg általános mezőgazdasági területfelhasználási egységben van. A bővítési területet belterületbe kívánja vonni az Önkormányzat.

A másik új szerkezeti elem az 1. számú főközlekedési út belterületet D-i irányban **elkerülő** szakasza és az új híd a Dunán.

A 2006-ban készült terv a belterületet bővítő, lakóterületi fejlesztéseket is tartalmazott. A szabályozási tervben is jóváhagyott tervezett bővítéseket a jelen terv részben megtartja, ahol kártalanítási igény nem merül fel, ott kisebb mértékű visszalépés történik.

A belterület bővítését – a települési térség növelését – a hatályos tervekhez képest, fenti területen kívül nem javasolja a terv. A szerkezeti terven tervezett belterületi határral jelölt a Koppánymonostor területén és az erőtől D-re az elkerülő út mellett, valamint Szöny városrész D-i részén jóváhagyott lakóterületi fejlesztés, a szőnyi alközponttól D-re kisebb kereskedelmi-szolgáltató-gazdasági területfejlesztés, ahol a belterületbe vonás még nem valósult meg. Ezen kívül Ó-szöny területén beépítésre nem szánt területként – erdőgazdálkodási területfelhasználás – tervezett belterületbe vonással.

Észrevételek a jelen településszerkezeti tervfelülvizsgálatról és módosításáról:

A hatályban lévő Országos Területrendezési Tervről szóló többször módosított 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTRT) szerint az Ország Szerkezeti Tervén a település az alábbi térségi területfelhasználási kategóriákba sorolt:

- erdőgazdálkodási,
- mezőgazdasági,
- vegyes,
- vízgazdálkodási és
- települési térségbe sorolja.

A hatályban lévő 22/2005 (IX. 29.) KGy. rendelettel jóváhagyott Komárom - Esztergom Megye Területrendezési Szabályzat (továbbiakban: megyei terv) szerinti térségi terület-felhasználási kategóriák a településen

- erdőgazdálkodási,
- kül- és belterjes mezőgazdasági,
- vízgazdálkodási és
- városias települési térség
- hagyományosan vidéki települési térség (Szöny ÉK-i része az 1.-es út és a Duna közötti terület).

A kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategóriák területén az országos településrendezési és építési követelményekről szóló külön jogszabályban meghatározott települési területfelhasználási egységeket lehet kijelölni (OTRT 4.§ (3)).

A szerkezeti módosítással érintett területek a belterjes **mezőgazdasági térség**, az erdőgazdálkodási térség és a **városias** települési térség területén találhatóak.

A megyei térségi területfelhasználásra vonatkozó szabályokat az OTRT 6.§ (2) bekezdése szerint szükséges figyelembe venni, így a (2) a) pont alapján az erdőgazdálkodási térséget legfeljebb 25%-ban lehet átsorolni városias települési térségbe, a (2) b) pont alapján a mezőgazdasági térséget 85%-ban mezőgazdasági terület terület-felhasználási egységbe kell sorolni, ezen térségben *nagyvárosias lakóterület* és *vegyes terület* területfelhasználási egység nem jelölhető ki.

Az OTRT 6.§ (2) bekezdés d) pontja szerint a városias települési térség bármely települési terület-felhasználási egységbe sorolható.

Fenti szabályok a jelen a településrendezési eszközök módosítás során láthatóan teljesülnek. Településszerkezetet érintő változásokor, amennyiben (a megyei terv jóváhagyása óta) új beépítésre szánt terület került kijelölésre, a magasabb szintű területrendezési terveknek való megfelelést az OTÉK 3.§ (3) bekezdés 6. pontjában szereplő, kötelező alátámasztó munkarészben szükséges kimutatni. A megfeleltetés igazolása a Tervtanácsra beküldött anyagban található, így eszerint vizsgáltuk. A Tervtanács dokumentáció 34. oldalán található számításban a hatályos OTRT 6.§ (1) bekezdése szerinti, a megyei terv számára üzenő előírásait vettük figyelembe, a hatályos megyei terv településrendezési tervei felé történő előírásokat nem (mezőgazdasági térségből beépítésre szánt ipari-gazdasági terület), így egy lépés kimaradt. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (továbbiakban: Tftv.) 23/A § (4) bekezdése rendelkezik, hogy „az országos területfelhasználási kategóriákra vonatkozó szabályoknak a kiemelt térség vagy a megye területére vetítve, a kiemelt térségi és megyei területfelhasználási szabályoknak a település közigazgatási területére vetítve kell teljesülnie”. Fentiek szerint azonban a számítás elfogadható, mert amíg nem módosul a megyei terv a hatályos OTRT-nek megfelelően, nem kérhető számon a területi méleg a területfelhasználás tekintetében. Felhívjuk azonban a figyelmet, hogy a megyei terv jóváhagyása óta eltelt időszakban történt módosított területek mértékét mind be kell számítani, nemcsak az Ipari Park jelen módosítással érintett területét.

A területrendezési tervekben jelölt **egyedi építmények** közül csak az új hidat jelöli a szerkezeti terv, kérjük a továbbiakat is feltüntetni (a térbeli elhelyezkedésük szerint), így a nemzeti és országos jelentőségű közforgalmi kikötőt, határátkelő helyeket, stb. Kérjük, hogy a jelkulcs megnevezése a területrendezési terveknek megfelelően történjen.

Az OTRT mellékleteiben nevesített országos jelentőségű, a megyei terv szerinti térségi jelentőségű vonalas létesítmények – a műszaki infrastruktúra hálózat elemei -

6

a településszerkezeti tervben jelölésre kerültek, így az 1-es főút D-i elkerülő szakasza és védőtávolsága, nemzetközi és országos, térségi jelentőségű kerékpár utak, a településen áthaladó szénhidrogén-szállító vezeték és védőtávolsága, nagyfeszültségű villamos hálózat 120kV-os vezetéke, termékvezeték, stb.

Az OTRT országos (térségi) övezetei közül a település területe az alábbiakban érintett:

- országos ökológiai hálózat,
- kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek,
- kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek,
- országos jelentőségű tájképvédelmi terület,
- kulturális örökség szempontjából kiemelten kezelendő területek,
- a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezetében,

így a 13.§, 13/A.§, 13/B.§, 14/A.§, 14/B.§, a 15.§ rendelkezéseit is figyelembe kell venni. Az országos ökológiai hálózat övezetében érintett területet a magasabb szintű (új) OTRT-nek való megfeleltetés tekintetében szükséges vizsgálni, miszerint mag-, puffer-, vagy ökológiai folyosó övezetében található-e és az erre vonatkozó további rendelkezéseket - az OTRT 17., vagy a 18., vagy a 19. §-ban - előírtakat – a jelen módosításkor alkalmazni szükséges.

A megyei terv érintett övezetei:

- kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek,
- térségi jelentőségű tájképvédelmi terület,
- szélerózióknak kitett terület,
- honvédelmi és katasztrófavédelmi területek övezetében.

Ezen utóbbi övezet katasztrófavédelmi besorolása I. csoport, a MOL bázistelep területére vonatkozathatóan, honvédelmi területnek megfelelő területfelhasználási egység a településen nem került kijelölésre.

A fenti övezetekre vonatkozó előírásokat az OTRT VI. fejezete alapján szükséges figyelembe venni, mely a kiemelt térségi és megyei övezetekre vonatkozó szabályokat tartalmazza. Tehát, az OTRT 21.§ (1)-(5) bekezdések, 22/A.§ (1)-(4), 27.§ előírásait alkalmazni és az egyes övezeteknek megfelelő megnevezést szerepeltetni a településrendezési tervekben és a helyi építési szabályzatban. A megyei tervben jelenleg nem szereplő, további, OTRT szerinti övezeteket kérjük a terv felülvizsgálatra való tekintettel megvizsgálni és érintettség esetén a vonatkozó szabályokat figyelembe venni – OTRT 22.§ (1)-(2) bekezdések, 23.§, 24.§ 25.§-ok.

A jelen alátámasztó munkarész szerint bemutatásra került, hogy a hatályos OTRT szerinti országos és a hatályos megyei terv szerinti megyei térségi övezetek lehatárolásaiban az ökológiai hálózat területén és a kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek övezetében állapítható meg eltérés a tervezett fejlesztésekkel összefüggésben.

A jelen terv szerint az ökológiai hálózat övezetében beépítésre szánt terület kijelölése nem történik (megjegyezzük, hogy a tervtanácsi anyagban mellékelt országos övezeti terv a forrását tekintve megkérdőjelezhető, az OTRT törvényben szereplő mellékletében a belterületen lévő érintettség nem áll fenn, kérjük egyeztetni.

A kiváló termőhelyi adottságú szántóterület országos övezete érintettsége kismértékben, az Ipari Park NY-i irányú bővítésénél áll fenn, a megyei terv azonos övezetében nem állapítható meg érintettség. Miután a releváns tervek tekintetében a megyei terv pontosítja az országos övezetek területeit, így az alátámasztó munkarész szerinti megállapítást elfogadjuk, amennyiben más érdekelt államigazgatási szerv sem emel kifogást. A fentiekben említett Tftv. 23/A.§ (1)

7

bekezdése c) pontja szerint: „A térségek és a megyék területrendezési terveinek elkészítése során az országos övezetek által érintett területeket az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalása alapján kell lehatárolni”.

Az OTRT 8.§ (2) bekezdése előírására tekintettel a Tervező adatszolgáltatást kért az Országos Gyümölcs Termőhelyi Kataszterről Komárom várost érintően, az adatszolgáltatás pontosítása folyamatban van. Amennyiben a Kataszter I. és II. osztályú területeihez tartozó földrészleten található az Ipari Park tervezett fejlesztési területe, alkalmazva az OTRT fenti előírását, az beépítésre szánt területté nem minősíthető. A Kataszter területét a szerkezeti terven megkülönböztetve kérjük jelölni az általános mezőgazdasági területfelhasználási egységben, mint gyümölcsöst (pl. Má-gy betűjellel).

Az irodánk tervtárában megtalálható a MOL telephely területére a 116/2009. (VI. 18.) Kt. számú határozattal megállapított, módosított településszerkezeti és a 17/2009. (VI. 19.) Kt. számú önkormányzati rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzat és szabályozási terv. Ezen módosított településszerkezeti tervet összevetve a jelen felülvizsgálati településszerkezeti tervvel megállapítható, hogy több ponton eltérés mutatkozik a hatályos tervekhez képest, melyet pontosítani szükséges. Az eltérés szükségessége esetén a módosítások ismertetését és az alátámasztó munkarészeket ki kell egészíteni. Javasoljuk a felülvizsgálat során készülő településszerkezeti terven az ipari-gazdasági területek fenti hatályos tervnek megfelelő differenciálását, vagyis külön jelkulccsal szerepeltetni a **jelentős mértékű zavaró hatású ipari-gazdasági területfelhasználási egység területét**.

A WF Szabadidő - park területén hatályban lévő 25/2006. (IX. 22.) ökt. számú rendelettel jóváhagyott – irodánknál meglévő – szabályozási terv beillesztése megtörtént (a beépítésre nem szánt különleges területfelhasználási egység jelkulcsa - OTÉK 2. sz. melléklet- Kk, ezt kérjük alkalmazni).

A szerkezeti tervet és a közlekedési javaslat rajzi munkarészét összhangba kell hozni (Székesfehérvár – Komárom vasútvonal tekintetében).

Az OTRT új jogintézménye a **nagyvízi meder övezete**, melynek határát, mint a Duna menti település településrendezési tervében jelölni szükséges, az övezetre vonatkozó szabályt az OTRT 24.§-a tartalmazza. A folyók nagyvízi medrének használata és hasznosítása tekintetében figyelmükbe ajánljuk a Kormány a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a (módosítás alatt álló) 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet erre vonatkozó előírásait, melyeket a területfelhasználási egységek kijelölésekor alkalmazni szükséges.

A tervezett **városközponti, fürdőközponti**, kulturális-idegenforgalmi és művelődési, közlekedési fejlesztésekre vonatkozóan kifogást nem fogalmazunk meg, azt általában támogathatónak tartjuk, de alábbiakat javasoljuk megfontolásra:

- A városközpont egy db. vásárlóutcára történő koncentrálása mellett fejlődés várható a vasútállomás és az autóbusszpályaudvar közönségforgalmi központja környezetében, ahol a régebbi polgári épületek utcájának másik oldalát is javasoljuk bekapcsolni a településközpont vegyes területfelhasználásba, így a Bajcsy-Zsilinszky Endre utcától D-re lévő Kállai Tivadar utcát. Itt a kisvárosias jellegű lakóépületek felújítása esetén a földszinten kisebb üzletek, magánszolgáltatók részére iroda, kisebb műhely, vendéglátóhely - cukrászda, kávézó – nyáron kiülési lehetőséggel kialakíthatóságát javasoljuk megengedni.

- A városi zöldségpiac a buszpályaudvar közelében tervezett, melynek kihasználtságára tekintettel a terület kézműves kirakodóvásárok helyszíne is lehetne a szabad-és munkaszüneti napokon, ezzel erősítve a gyalogos és kerékpár forgalmat a Duna-part, a termálfürdő – Csillag erdő között.
- A Duna-parti sétány – kerékpárral és gyalogosan – a tervezettek szerinti megvalósítással színvonalas sétáló-napozó-pihenőhelye lesz az itt lakóknak, diákoknak, turistáknak, jelenleg egyáltalán nincs bevonva a Duna látványa a városképbe, melyet hiányolunk. A parti sétány a tervezettek szerint összeköti a Monostori erdő és a Csillag erdő területét, több ponton megközelíthetően a városközpontból, ahonnan a közforgalmú – személyszállítást is lebonyolító - hajókikötő elérhetőségét is biztosítani javasoljuk, mely tovább erősíti a turistaforgalmat. A parti sétány területéhez vendéglátó egységek is kapcsolhatóak, szigorú –építészeti egységes kialakításra utaló – szabályozással.
- A Csillagerdő melletti lakóterület kialakítását kérjük visszafogni, különösen a Táncsics Mihály utca erdő felőli oldalán nem javasoljuk, itt inkább, a megnyitásra tervezett D-i kapura koncentrálni az erdő látogatásához köthető turisztikai idegenforgalom fogadására alkalmas pihenő-park kialakítása képzelhető el, padokkal, ivókúttal, fásított parkolóval, az Erdők történeti leírásával, térképpel, útmutatóval, stb. Az erdő és környezete világörökség-várományos területként történő jelölését a kezelési terv alapján kell figyelembe venni. Az erdő környezetében a volt vízesárok visszaállítását is javasoljuk - az érdekelt államigazgatási szervekkel együttműködve - mely jelenleg náddal sűrűn benőtt terület. A beépítetlen területet javasoljuk megtartani, a természetközeli állapot megtartására vonatkozóan az OTÉK 30.§-a lehetőséget biztosít, de mindenképpen beépítésre nem szánt – zöldterületi - felhasználását javasoljuk.
- A Csillag erdő északi oldalán „beszoruló” vasút mellett a tervezett új gyűjtőút nyomvonal az épített örökség eredeti kapcsolatrendszerének sérelme miatt nem előnyös, megvalósíthatóságát igazolni szükséges. A vasút töltésén való vezetése szintén felülvizsgálandó, mely az erdő É-i oldalán amúgy is keskeny sávból további területet von el.
- Az Erzsébet-híd felől feltáruzó zavaró látvány a rendező pályaudvar, melynek megszüntetését funkció hiányában javasoljuk kiharcolni, - a megszüntetésére az esélyt a tervezés szintjén meg kellene teremteni - a felszabaduló területtel a Csillag erdő környezetében a zöldterületek növelését javasoljuk ezen É-i oldalon szintén, a meglévő és fejleszteni kívánt termálfürdő és kemping területének takarására, kiegészítésére.
- Javasoljuk megfontolni a Monostori erdő mellett tervezett kemping kialakítását, javasoljuk, hogy a meglévő Duna-parti ligetes erdőterület maradjon zöldterület (közterület).
- A vasút keresztezésére tervezett külön szintű átvezetéseknél amennyiben lehetséges, megfelelő mértékű rámpás rávezetés történjen, a mozgásukban korlátozottak és az idősek, gyerekekkel közlekedők lehetőségeit figyelembe véve, mind a felüljáró, mind az aluljáró esetében (a vasúti sínek megközelítésére szolgáló jelenlegi felüljáró műszaki paraméterei - lépcsőfellepő, belépő mélysége, stb. – a hatályos országos előírásoknak nem felelnek meg, a szerkezet elavult, felújításra, átépítésre (elbontásra) szorul.

- A **többfunkciós művelődési központ** helyeként felmerült lehetőségek közül az a) változatot támogatjuk elsődlegesen, tehát az erőrendszer kihasználását segítve. Az erre való törekvés kezdeményezése megtörtént a Monostori erdőben, ahol acélvázaz rögzített színpad épült nézőtérrel, a kisebb zárt udvarban és a nagy szabadterei gyepes területeken nagyobb befogadóképességű rendezvényteret megvalósítható, a technikai feltételek adottak.
- A vízi-sportnak Komárom városában feltehetően nincs hagyománya, mert a tervben nem található, javasoljuk a Duna jelenlétét ezen szempontból is kihasználni és (hagyomány teremtésére) a feltételeket megteremteni (kajak, kenu, többbevezősök, stb. hajók indítása, fogadása, csónakház és kisebb műhely a csónakok felújítására, stb.) az erre épülő turizmus fejlesztésével, melyhez a strand is kapcsolódhat.
- A hatályos településszerkezeti tervek felsorolása a megállapításokról szóló határozatszámmal szükséges.
- A **veszélyes létesítmény** – MOL bázistelep – **védőterületének határát** jelölni szükséges (a szabályozási terven is!). A MOL területének határán **védőerdő** területfelhasználási egység került kijelölésre a hatályos terven, így ezt, valamint a megállapított, további területfelhasználási egységek határát és besorolását pontosan kérjük átvenni a jelen tervbe, mert nem így történt. Itt található az a római kori **régészeti lelőhely területe**, amelynek határát ezen jelkulccsal kérünk jelölni a jelentős mértékű kiterjedésére tekintettel, a **régészeti érdekű** területektől megkülönböztetve.

A fentiekben felsorolt észrevételekre tekintettel és ezen túl mind a szerkezeti, mind a szabályozási terven javasoljuk a **jelkulcsok átfésülését, az alábbiak szerint.**

Itt jegyezzük meg, hogy az OTÉK 2. számú mellékletében található, az egyes területfelhasználási egységek jelölésére alkalmazott színskála túl sok, javasoljuk csökkenteni - ezen színeket a helyi építési szabályzatban mellékletként szerepeltetni lehetséges. Ezen színelvű felsorolásában kérjük kiegészíteni azt a tényleges színekkel és a színek nevét mindenhol beírni.

A település területén nem található *gyorsforgalmi utak, autópálya* jelét kérjük törölni. Az európai és országos, térségi jelentőségű *kerékpárút* jelkulcs hiányzik, így kérjük pótolni. Az országos főutak külterületi szakaszán kótával kérjük megadni az *50 méteres védőtávolságot* (OTÉK 36.§ (6) b)).

A helyi *értékvédelmi* terület megnevezés pontatlan, nem OTÉK-alapú megfogalmazás, pontosan: *értékvédelmi* terület, így javítandó.

A *nem közlekedési célú közterület* a terv léptékéből adódóan nem érzékelhető, zavaró a keskeny, színezéssel történt jelölés - a *zöldfelület* különben sem szerkezeti tervi elem - javasoljuk zöldterületként – mint közterület szerepeltetni, amennyiben nem zavarja a közlekedési célú közterület jelölését.

A jelkulcs szerint az *erdőgazdálkodási* területfelhasználási egységek bontása kellően (OTÉK 2. sz. jelkulcs szerint) részletezett. A *vízgazdálkodási* területfelhasználási egység színezéssel való megkülönböztetését javasoljuk egyszerűsíteni, a folyóvizek medre színét alapul véve más színű keretezéssel, vagy eltérő vonalazással. Ugyanígy javasoljuk csökkenteni az 5-féle szint a *bányászattal érintett területek jelölésére*, itt a *különleges területfelhasználás* szürke színének alapján különböző színű keretezéssel, vagy betűjellel kell feltüntetni, pontosítani a bányászati tevékenység folytatására kijelölt – ásványi nyeranyagvagyonnal

10

rendelkező - területeket (bányatelek fektetése kizárólag akkor engedélyezhető, ha az a településrendezési tervvel és a helyi építési szabállyal összhangban van). A volt bányaterületet rekultiválendő területként célszerű jelölni, vagy ha ismert a módja, akkor az ennek megfelelő területfelhasználási egységben kijelölni.

A *tartaléktérület* jelkulcs nem értelmezhető, javasoljuk elhagyni.

A *vízbázis külső védőterület* határának A és B változata feltehetően a jóváhagyandó tervben letisztult. A hidrogeológiai védőidom „A” és „B” határán belül helyezkedik el a vízkivétel helye, a víz bázis területe, az előző az OTÉK szerinti piktogrammal jelölhető, utóbbiak határa átnyúlik É felé a közigazgatási határon Szlovákia területére. Javasoljuk rájelölni a szerkezeti tervre a Duna folyam (jogi) meder területét.

A jelen komplex felülvizsgálatban a településszerkezeti és szabályozási tervek együtt készülnek, a hatályos helyi építési szabályzat esetében a jóváhagyás óta eltelt időszakban hatályba került magasabb szintű jogszabályi alapokra épülő helyi építési szabályzat-tervezettel.

A szerkezeti terv jogszabályban előírt elemei közül a meglévő és *tervezett belterületi határ* vonala mellett a megszűnő belterületi határt is jelölni kell, kérjük pótolni.

Nem olvashatóak a terven a tervezett létesítményeket jelölni kívánó piktogramok - a pasztell színválasztás miatt elvesznek - a területfelhasználási egységek betűjelei a méretük miatt, kérjük a piktogramokat határozottabb színnel megadni. ill. a szabályozási paraméterek feliratozás betűméretét olvashatóvá tenni.

A fenti, alaki észrevételeket összegezve megállapítható, hogy a szerkezeti terv ún. munkaközi állapotú, melyet jóváhagyásra szántá szükséges továbbátdolgozni.

Az alátámasztó munkarész a biológiai aktivitás érték számítását illetően is hiányos, csak a tervtanács anyagban található, így ez alapján megállapítható, hogy a korábbi fejlesztési területek nagysága csökkentésre került, így a *beépítésre nem szánt* területek mértékének növelésével a biológiai aktivitás érték **nem csökkent**, vagyis az Étv. 8.§ (2) c) pont szerinti törvényi előírás **teljesül**.

A **tájvédelmi alátámasztó** munkarészt és így a **szerkezeti tervet** is ki kell egészíteni a koppánymonostori területre szánt magterülettel, jelenleg védendő területfelhasználási egységben van. Ezen terület É-i része a Fertő-Hanság Nemzeti Park által kezelt terület, mely a Pannónhalmi Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 19/1992.(XI. 6.) KTM rendelettel szabályozott. Az érintett helyrajzi számos felsorolást a helyi építési szabályzat függelékében szerepeltetni kell.

Az **örökségvédelmi** tematikus tervlapon – amennyiben az adatok rendelkezésre állnak – javasoljuk szerepeltetni a Komáromi területre eső erődrendszert is.

Az árvízvédelmi fővonal és a mértékadó árvízszint határa kijelölését kérjük a vonatkozó 2.1.1.10 számú alátámasztó munkarészben, valamint mind a szabályozási és a szerkezeti terven (a helyi építési szabályzat „függelék”-ében is) megadni.

Az egyes fejezetekben leírtak között ellentmondás található, így pl. a 11. pont szerint egyetlen szerkezeti jellegű módosítást javasol a terv, 15. szerint a fejlesztési területek nagy arányát említi, melyhez szükséges ütemezést a jóváhagyandó tervdokumentáció fog tartalmazni.

Az **alátámasztó munkarészeket** az érintett államigazgatási szervek is véleményezik a szakterületüknek megfelelő jogszabályok összevetésével, így jogszabályon alapuló véleményüket a terv kidolgozásakor figyelembe kell venni.

Szabályozási terv észrevételei:

11

- A szabályozási terv legfontosabb észrevétele, hogy az egyes szerkezeti egységnek megfeleltetett építési övezeteken, ill. övezeteken belül a *kiszolgáló és lakóutcák* telekhatárát mindenütt az OTÉK 2.sz. jelkulcs szerinti pontsorrall jelöli a terv. Ezáltal az egyes övezeteken belül a közterületek határa nem különül el az egyéb nem közterülettől, így a szabályozási terv, mint **rajzi** része (melléklete) a helyi építési szabályzatnak, nem tölti be teljes egészében funkcióját, használata aggályos, tehát szükséges annak megfeleltetni. Az OTÉK szerint tervezett szabályozási vonalat csak ott javasoljuk alkalmazni, ahol ez ténylegesen új elhatárolás(nem esik egybe meglévő közterület-nem közterület határával).
- A szabályozási terven (is) szükséges a veszélyeket hordozó - alapvetően szerkezeti tervi - elemeket szerepeltetni, így az árvíz-belvíz veszélyes területek határát, az alábányászott, ill. bányászattal érintett területek, mint felszínmozgásra érzékeny terület határát, a csúszásveszélyes terület határa esetén a geológiai szakvélemény szükségességére kijelölt területek határát, a fentekben jelzettekben túl.
- A szabályozási tervlapokon található megjegyzés szerint a *szabályozási terv kötelező tartalma* - a tematikus tervek szerinti tartalommal együtt - az *egyes szelvényeken ábrázolásra került*. Az egyes államigazgatási szervek hatáskörébe tartozóan, a külön témák szerint feldolgozott terveket **alátámasztó** munkarészként szükséges szerepeltetni, szemben a jelen tervetől, mely szerint *jóváhagyandó* munkarész. Kérjük megfontolni - az OTÉK 4.§ (5) a) pontjára tekintettel - a *településszerkezeti terv* alátámasztó munkarészeként szerepeltetni a tematikus terveket, hiszen a lépték a szerkezeti tervvel azonos, a tervek a teljes közigazgatási területre vonatkoznak. Az alátámasztó munkarészeket elég egyszer elkészíteni (így vagy a szerkezeti, vagy a szabályozási tervhez mellékelve).
- A szabályozási terven további információ szerint, ahol az alaptérképen nem volt olvasható a bel-és külterületi telkek határa, ott az ortofotó (?) alapján a belterületbe került jelölésre az ingatlan. Ennek következménye lehet a hatályos tervekhez képest való eltérés. Amennyiben a hatályos tervhez képest belterületbe vonás esete történik, ott a jóváhagyandó terven meglévő belterületi határként, hanem tervezettként kell szerepeltetni, tehát a szabályozási tervet pontosítani és a jelkulcsot **javítani szükséges**, az OTÉK 4.§ (4) alapján kérjük az önkormányzattal és az érdekelt államigazgatási szervvel tisztázni a meglévő belterületi határ kérdését, melyet nem az ortofotó alapján kell elvégezni. Amennyiben a földhivatali határozatokkal igazolható a belterületbe vonás, azt aszerint kell pontosítani.
- A szabályozási terv a kötelező szabályozási elemeken kívül tartalmaz egyrészt a kötelező alátámasztó munkarészekhez tartozó elemeket, másrészt inkább magyarázó jellegűeket – vizsgálati munkarész kategóriába tartozók – a szabályozási előírásokhoz. Ebből következően túl sok információ került az egyes építési övezetek, ill. övezetek területeinek előírására, melyek a tervek léptékéből adódóan nehezen olvashatóak. Ugyanakkor, a településszerkezeti tervvel összhangban elkészült, az önkormányzati rendelettel jóváhagyandó **szabályozási terv** (Étv. 12.§) és **helyi építési szabályzat** (Étv. 13.§), mint településrendezési eszköz *állampolgári jogokat, de (és) kötelezettségeket is* keletkeztetnek, az építéshatósági eljárás során. A szabályozási terv (a helyi építési szabályzat mellékleteként) helyi önkormányzati rendelet, a településen **kötelező érvényű jogszabály**. A szabályozási terv a különböző előírásokat helyhez köti, térképen ábrázolja. A jelen tervben ez nagymértékű

tűlszabályozást eredményez, így adott esetben az betarthatatlanná válik és módosítás lesz szükséges, mely az engedélyezési eljárás lefolytatásának idejét nem hogy csökkentené, inkább megsokszorozza (az állampolgári jogokat és a tervezői szabadságot sértheti). Úgy véljük, hogy ezen többlet-elemek a komplex **vizsgálat** során előtérbe helyezett – természeti adottság, a meglévő településszerkezet, az építészeti örökség, vagy a terület rendeltetése miatt külön figyelmet igénylő (pl. kiemelt üdülőterület, termálvíz, gyógyhely, műemléki jelentőségű területek) - szempontoknak megfeleltetett elemek, melyeket nem szabad jogszabállyá emelni. Ezen szempontokat a szerkezeti terv készítése kapcsán szükséges figyelembe venni, az elfogadott határozat lehet a mérvadó, ott lehet ugyanis a helyi sajátosságoknak megfelelően mérlegelni (a vizsgálattal összefüggő, információ jellegűeknek mondható elemeket a vizsgálati részben megtartandóak).

A jogszabályt alkalmazó I. fokú építésügyi hatósággal további egyeztetést tartunk szükségesnek.

Fentiek alapján kérjük a szabályozási tervek tartalmi elemeit átgondolni és az OTÉK szerinti kötelezően szükséges, de **elégleges**, ill. lehetséges szabályozási elemeket megtartani csak, a jelkulcsot az OTÉK nyelvezete és a 2. számú melléklete szerint alkalmazni, pl. *helyi értékvédelmi* (terület határa) helyett *értékvédelmi* terület határa, vagy utak *befolyási sávjának* határa, vasút *befolyási sávjának* határa helyett védősáv, ill. védőterület határa.

Helyi építési szabályzat észrevételei:

A jelen helyi építési szabályzat-tervezet teljesen új alapokra helyezetten került kidolgozásra, mely új rendelettel lesz jóváhagyva, a szabályozási tervekkel együtt. A korábbiakban készült és hatályban lévő rendeletek hatályon kívül helyezése megtörténik a jelen rendelet-tervezet 126.§ szerint. Az új jogszabály kidolgozása az elmúlt 10 év távlatában többször módosult országos előírások, mint magasabb rendű jogszabályok változására tekintettel is célszerű.

A helyi építési szabályzatban a kódrendszerrel megadott szabályozás nehézkessé teszi annak használatát, így *nem javasoljuk*. A helyi építési szabályzat speciális önkormányzati rendelet, helyi jogszabály, amit formai és tartalmi szempontból is az önkormányzati rendeletalkotásra vonatkozó szabályok szerint kell kidolgozni, tehát feleljen meg a jogszabályokkal kapcsolatos formai követelményeknek, **tartalmilag** az országos szabályoknak, alapvetően **az OTÉK-nak**, ill. az azokban megengedett eltérési lehetőségekkel élve kell a szabályozást helyivé tenni. Kérjük a fentiekben jelzett építési övezeti, ill. övezeti paramétereket az OTÉK 7.§ előírása alapján megadni. Javasoljuk a jogalkotás szabályainak megfelelően egyértelműen a hagyományos, táblázatos formában megadni a szükséges szabályozási paramétereket. Alapkövetelmény, hogy a rendeleti szabályozásból (és a szabályozási tervből) minden érintett földterületre, telekre egyértelműsíthetők legyenek a rá vonatkozó előírások, melyek a szabályozás tervről is leolvashatóak.

Az örökségvédelem tekintetében a helyi építési szabályzat kiegészítése az érdekelt államigazgatási szervvel történő további egyeztetéssel szükséges, alapul véve a világörökség-várományos területeket kezelési tervét.

Javasoljuk a világörökségre érdemes erőrendszer és a Duna part komplex fejlesztési lehetőségeinek feltárása érdekében, a szomszédos Komárom önkormányzatával együttműködve tervpályázat kiírását előkészíteni, melyet a helyi építési szabályzatban is elő lehet írni.

A helyi építési szabályzatban a helyzetfeltáró és leíró mondatok nem felelnek meg a jogszabályalkotás követelményeinek, kerülendőek.

Javasoljuk, hogy külön önkormányzati rendeletben kerüljenek rögzítésre eljárási, sajátos jogintézmények (tilalmak, településrendezési kötelezések, stb.) alkalmazására vonatkozó kérdések, így ezek módosításakor nem válik szükségessé az Étv. 9.§-a szerinti véleményezési eljárás lefolytatása.

A hatályos jogszabályok lábjegyzetben való szerepeltetéseként azok részei a rendeletnek, melyek felsorolását függelékben javasoljuk.

A környezeti vizsgálat és javaslat munkarész a 2/2005. II.1.) Kormányrendelet 4. számú melléklete, a környezeti értékelés általános tartalmi követelményei alapján a környezeti értékelésnek megfelelő tartalommal készült, melyet a környezetvédelemben érdekelt államigazgatási szervek véleményével összhangban elfogadunk, arra észrevételt nem teszünk.

A terv továbbdolgozását, kiegészítését fentiek, illetve az államigazgatási szervek véleményének alapján javasoljuk.

A záró szakmai főépítési vélemény megkéréséhez papír alapú tervdokumentációt kérünk mellékelni.

A záró főépítési véleményt az Étv. 9.§ (3) bekezdése értelmében írásban megküldött - a 10. § (3), továbbá az OTÉK 3. számú mellékletében felsorolt érintettek - állásfoglalások ismeretében tudjuk kiadni az Önkormányzat kérésére, csatolva az érintettek (kifogást nem emelő) állásfoglalását, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, a polgármester véleményeket értékelő választ (Tervezői közreműködéssel készült válasz), valamint a fentiekben hiányolt dokumentumokat.

Az érintett, de nem válaszolt államigazgatási szervek megkeresését irodánk felé kérünk igazolni.

Az Étv. 9.§ (6) bekezdése szerint a véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt - a beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt - **a polgármesternek legalább egy hónappal a helyben szokásos módon közzé kell tennie** azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek.

Közbenső szakmai véleményünket 1997. évi LXXVIII. Törvény (Étv.) 9. § (3) pontja alapján tettük.

Székesfehérvár, 2009. szeptember 22.

Tisztelettel:

Lantay Attila
állami főépítész

Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 2009.10.05.

2009 10/05 13:23

#2411 P.002/002



KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
KÖZÉP-DUNÁNTÚLI IRODA
8000 Székesfehérvár, Táviráda u. 2. III. em.
Tel: (22) 500-880
Fax: (22) 500-881

Üi.sz.: 430/3575/7/2009.
Üi.: Faragóné Godó Mária-
Lenosés Zsuzsanna
Tárgy: Komárom rendezési
tervének felülvizsgálata
véleményezés
Ügyintézőjük: Molnár Erika

Komárom Város Polgármesteri Hivatala
Zatykó János
polgármester részére

Komárom
Szabadság tér 1.
2900

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük Komárom rendezési terve felülvizsgálatának véleményezésével kapcsolatos megkeresését. A dokumentációt áttanulmányozva az 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (3) bekezdés alapján az alábbi véleményt adom:

- A kulturális örökség védelméről szóló a 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) 40 §-a alapján minden **csatlakozó szomszédos ingatlan műemléki környezet, illetve ahol a csatlakozó ingatlan közterület, ott a közterület túloldalán lévő ingatlanok is. Ezért egyes esetekben a műemléki környezetként ábrázolt terület kisebb mint a jogszabályban előírt.** A tervlapokon nagyon nehéz megállapítani a védett területek határát, ezt egyértelművé, kell tenni, a használhatóság céljából. Javasolom, hogy az erődökre és környékükre m=1:1000 léptékben ábrázolt tervlap készüljön. Kérem ezeket az elfogadásra kerülő tervlapon kijavítani.
- A rendezési terv alátámasztó munkarésze részletesen felsorolja a helyi védelemre javasolt, vagy már védett ingatlanokat, javaslatot tesz ezek felújítására, kezelésére, fejlesztésére. Sajnos a helyi építési szabályzatba ebből sem sincs átvéve. Az 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 13§ (2) e) és f) pontja szerint **a helyi építési szabályzatnak tartalmaznia kell a helyi védelemmel érintett épületek és területek lehatárolását, valamint az azokkal kapcsolatos előírásokat.** Kérem ezeket pótolni a rendeletbe.
- Az építési szabályzatban, ha feltüntetésre kerülnek a műemlékekkel kapcsolatos előírások, akkor azok ne írják felül a magasabb rendű jogszabályokat. Kérem, eszerint a rendelkezéseket pontosítani.
- Az örökségvédelmi hatástanulmányban lévő régészeti lelőhelyek lehatárolása nem egyezik meg a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal nyilvántartásában rögzített lelőhelyekkel, valamint a régészeti rész nem tartalmaz hatásvizsgálatot. Az örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 4/2003. (II.20.) NÖKM rendelet alapján készült tanulmány szakmai követelményeiről. A hatástanulmány részletei a rendelet melléklete tartalmazza.

1. **Vizsgálat - szöveg, térképi ábrázolás, forrás azonosításra alkalmas adatokkal és formában:**

- a) történeti leírás, régészeti örökség,
- b) természet, táj, tájhasználat - településhálózat és településszerkezeti összefüggések,
- c) településképf és utcaképek,
- d) településszerkezet és területhasználat,
- e) településkarakter: telekszerkezet és telekhasználat, beépítési mód és épületípusok,

- f) védettségek: régészeti és műemléki, területi és egyedi,
- g) az örökségi értékek elemzése,
- h) területhasználat és területi állapot a kulturális örökség összefüggésrendszerében.

Fentiek figyelembe vételével, annak ismeretében, hogy a régészeti elemek M=1:10000 topográfiai térképen vannak nyilvántartva, az azonosításra alkalmas forma megegyezik a nyilvántartási térképek léptékével. Ez a lépték megfelel annak is, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. számú melléklete a Településszerkezeti tervlapot M=1:10000 léptékben határozza meg. Ezen a terven a régészeti elemeket kötelezően fel kell tüntetni. Ez csak akkor lehetséges, ha a régészeti elemek helye az alátámasztó munkarészként készítendő örökségvédelmi hatástanulmányban is így szerepel.

Ezúton kérem a T. címet, hogy a további félreértések elkerülése, illetve a beruházások tervezetősége végett a hatástanulmány készítőjével a fentiek figyelembevételével módosítsa a hatástanulmányt, a régészeti lelőhelyek elhelyezkedését.

- A helyi építési szabályzat függelékében javasolom az alábbiakra felhívni a figyelmet:

- fejlesztéssel érintett régészeti lelőhely esetében *A kulturális örökség védelméről* szóló (továbbiakban Kötv.) 2001. évi LXIV. törvény 10. § (1) bekezdés értelmében a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, valamint összefüggéseikben kell megőrizni. A beépítése csak akkor engedélyezhető, ha más lehetőség nincs a szükséges fejlesztésre. Amennyiben erre nincs mód a beruházás előtt a Kötv. 21 §. alapján próbafeltárást kell végezni a lelőhely pontos kiterjedésének meghatározása végett. A próbafeltárást eredménye alapján, illetve a Kötv. 22. §-a értelmében a régészeti lelőhelyen el kell végezni a szükséges megelőző régészeti feltárást. A Kötv. 23. §-ban foglaltak alapján a fejlesztések, beruházások tervezése során a megelőző feltárást teljes költségét, de legalább a teljes bekerülési költség 9 ezrelékét a beruházónak kell költség-előírányzatként biztosítani a feltárást fedeztetére,

- a későbbi fejlesztések költségbecslésének megállapítása végett a Kötv. 22.-23 §-ának ismertetését.

- a Kötv. 24.§-a a földmunkák során előkerülő régészeti leletek védelméről, illetve intézkedéséről rendelkezik.

Az egyeztető tárgyaláson egyéb elfoglaltság miatt nem tudunk részt venni. Kérem, véleményünk alapján a végső dokumentációt kiegészíteni szíveskedjenek.

Előre jelezzük, hogy az Étv. 9. § (8) bekezdése alapján az elfogadott helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet annak elfogadása után kérjük Irodánkhoz megküldeni.

Székesfehérvár, 2009. október 5.

Tisztelettel:



TERVEZŐI VÁLASZOK

A tervezői válaszok után szerepelnek a véleményezési eljárást követően kapott nyilatkozatok másolatai.

VÉLEMÉNYEZŐ	TERVEZŐI VÁLASZOK
VÉLEMÉNYEK	
Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2009.06.18.	
A településrendezési terv elfogadása ellen kifogást nem emel.	
ÉGÁZ-DÁGÁZ Földgázelosztó Zrt. 2009.06.19.	
A terv véleményezésében nem kíván részt venni	
Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság 2009.06.22.	
Az illetékességi területükhöz tartozó országos jelentőségű védett területet a tervezett módosítás nem érint.	A Pannonhalmi Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 19/1992. (XI. 6.) KTM rendelet mellékletében csak a ma már nem létező hrsz-ú; 016/9-es komáromi ingatlan szerepel. A rendelet 4. §-a alapján; az „Erdőcsárda körüli Kocsányos Tölgyes Természetvédelmi Terület” helyrajzi száma jelenleg: 016/3.
Országos Rendőr Főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály 2009.06.29.	
Nincs észrevétele, a terv véleményezésében nem kíván részt venni.	
Almásfüzitő Község Jegyzője 2009.07.02.	
Nincs észrevétele.	
Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Piacszabályozás Felügyeleti Igazgatóság 2009.07.08.	
Nincs érdemi észrevétel.	
Naszály Község Polgármestere 2009.07.08.	
Nincs érdemi észrevétel.	
Komárom-Esztergom Megyei Földhivatal	

	2009.07.20.	
	Nincs érdemi észrevétel.	
	Komárom-Esztergom Megyei Mérnöki Kamara 2009.07.24.	
	Fortághné Csipke Katalin szakértő kifogásolja, hogy a terv nem foglalkozott a sorgarázsok felszámolásával.	A terv foglalkozott a sorgarázsok felszámolásával. A terv a sorgarázsok kiváltására a Szent László utcai lakótelep tömbbelsőben (538-as tömb) 3200 m ² -es felszín alatti teremgarázs építésére; a Csokonai utca két oldalán egy négy szintes parkolóház építésére (483-as tömb) és egy 2300 m ² -es kétszintes parkoló lemez építésére (482-es tömb); a Frigyes laktanya volt alakuló tere alatt (453-as tömb) szintén egy felszín alatti teremgarázs építésére tesz javaslatot. Miután a sorgarázsok magántulajdonban vannak, felszámolásuk esetén a tulajdonosokat kártalanítani kell, a javasolt, a mainál kulturáltabb megoldások, pedig költségesebbek is, így a kiváltás, csak közpénz bevonásával lehetséges. Erre a városvezetéssel folytatott konzultáción a terv távlatában nem láttak lehetőséget, ezért jelezte a tervező a dokumentációban, hogy a javaslatok megvalósítását a terv távlatában a finanszírozás hiánya valószínűleg akadályozni fogja.
	ÁNTSZ Komáromi Kistérségi Intézete 2009.07.27.	
	A környezeti zaj- és rezgésterhelési értékek a zajtól védendő területeken az erre vonatkozó 27/2008.(XII.3.) KvVM- EÜM együttes rendeletben foglalt határértékeket nem haladhatják meg.	A terv tartalmát zajvédelmi szempontból az Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség észrevételeinek megfelelően kiegészítjük.
	Az új köztemető területe feleljen meg a temetőkről és temetkezésről szóló 1999.évi XLIII. Törvény végrehajtásáról szóló, módosított 145/1999.(X.1.) Korm. rendeletnek.	Az új köztemető területének kijelölése a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével történt. A közelben évtizedekig működő, megszűnt laktanya feltételezett hulladéklerakása az új köztemető létesítése előtt, a célnak megfelelően részletes talajmechanikai vizsgálat elvégzését teszi szükségessé.
	A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről és a fürdők kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008.(IV.03.) Korm. Rendelet szerinti feltételeknek teljesülnie kell.	A terv a természetes fürdővizek és a természetes gyógytényezők védelmének érdekeire figyelemmel, a városi gyógyfürdő működését, fejlesztheségét támogató tartalommal készült.
	A természetes gyógy tényezőkről szóló 74/1999.(XII.25.) EÜM. Rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni.	
	Komárom-Esztergom megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 2009.07.27.	
	Nincs érdemi észrevétel.	
	Észak-Komárom Polgármestere	

	2009.07.28.	
	Nincs érdemi észrevétel.	
	Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-Dunántúli Regionális Igazgatósága 2009.07.28.	
	A KÉSZ 66.§(7) bekezdése szerint kétoldali fasor helyét kell biztosítani a 12m szabályozási szélességű utcákban. Megítélésünk és tapasztalataink szerint, továbbá az alátámasztó munkarészekben szereplő minta- keresztaszválynyek szerint kétoldali fasor elhelyezéséhez a 12m kevés, legalább 14m szükséges. Javasoljuk a bekezdés első mondatában szereplő szabályozási szélesség 14 méterre javítását.	Javítjuk.
	A KÉSZ 66.§(3) bekezdése adja meg a közforgalom számára megnyitott magánutakra vonatkozó előírásokat. Itt a szövegezésben a magánutak szélessége került előírásra, noha a rendelet egyéb részeiben a szabályozási szélességek megadása az általános. Véleményünk szerint félreérthető a szélesség, mivel szabályozási/ építési szélességet ír elő, s nem útburkolat szélességet, így javasoljuk a szöveg „szabályozási szélesség”-re javítását.	Javítjuk.
	A közúthálózati besorolás megfelelően szerepel a közlekedési alátámasztó munkarész szövegében. Szükségesnek tartjuk azonban, hogy ezt a besorolást a jóváhagyásra kerülő munkarészek is tartalmazzák, így javasoljuk, hogy vagy a KÉSZ-ben- célszerűen a 65.§ kiegészítésével-, vagy egyik mellékleteként vagy a település-szerkezeti terv szöveges munkarészeiben szerepeljen az úthálózati besorolás.	A jóváhagyásra kerülő munkarészekben is szerepeltetni fogjuk a közutak hálózati besorolását.
	Javasoljuk, hogy a szabályozási előírások között térjenek ki a reklámtáblák elhelyezhetőségére, illetve az engedély nélküli és/vagy szabálytalan reklámtáblák eltávolítására is. A közúti közlekedésről szóló 1988.évi I.tv.12.§ (3) bekezdése értelmében nem helyezhetőek el a közutak mellett olyan reklámtáblák, amelyek a láthatóságot akadályozzák vagy a figyelem elterelésével a közlekedésbiztonságot veszélyeztetik; továbbá közutak lakott területen kívüli forgalomszabályozású szakasza mellett 50 méter, főút és gyorsforgalmi út esetében 100 méter távolságon belül.	Az 1988. évi I. tv előírásait az építésügyi eljárásokban is figyelembe kell venni, ezért azok megismétlése a helyi szabályozásban felesleges, sőt elmentmond a jogalkotási elveknek is. Az utak befolyási sávját a szabályozási tervben szerepeltetjük, amely a törvény 42/A paragrafusa szerint lehetővé teszi a kezelő részvételét az építési engedélyezési eljárásban. Fentiekől függetlenül javaslatot teszünk néhány reklámozással kapcsolatos rendelkezés szerepeltetésére a helyi építészeti örökség védelmének önkormányzati szabályozásáról szóló rendeletben. [66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet 4.§ d)]
	Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2009.07.28.	
	Zajvédelmi szempontból: A tárgyi dokumentáció a 2008.11.14-én kelt 3643-8/2008. számon kiadott állásfoglalásunkban előírt zajvédelmi előírásokat nem tartalmazza. Ezért szükségesnek tartjuk a városon átvezető Budapest-Hegyeshalom vasúti fővonal valamint az 1.sz. főút hosszútávú forgalmi ada-	A kért helyeken a zajvédelmi számításokat elkészítettük és megküldtük a véleményezőnek, aki a számításokat elfogadta. Ennek megfelelően a szabályozási tervet és a helyi építési szabályzatot kiegészítjük előírva, hogy a túllépést okozó útelemelek csak a szükséges zajvédelmi berendezésekkel

	tainak figyelembevételével a közlekedésből származó zaj hatásterületének meghatározását, a forgalmi zajjal érintett területek zajterhelésének bemutatását, különös tekintettel a folyamatban levő fejlesztések várható hatásaira (elkerülő utak, Duna-híd stb.)	építhetők meg.
	Levegőtisztaság-védelmi szempontból: A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló a 48/2006.(XII.27) KvVM rendelettel módosított 4/2002.(X.7.)KvVM.sz.rendelettel kapcsolatban-mely Komárom várost a 3.sz.légszennyezettségi zónába sorolta- a zónacsoport szennyezőanyagok szerinti terheltsége okán, szükséges a területrendezési tervben az egyes szennyezőanyagok, főképp a nitrozus gázok és a PM10, illetve a talajközeli ózon terheltség csökkentésére irányuló lehetőségekkel élni. A közlekedés-hálózatban tervezett változtatások vonatkozásában figyelemmel kell lenni a mai és a várható közlekedési légszennyezettség alakulására, azaz biztosítani kell az egyes komponensekre vonatkozó határértékek betarthatóságát.	A hatályos településrendezési terv és jelen felülvizsgálati dokumentuma is olyan településrendezési eszközöket (településszerkezet, helyi építési előírások) határoz meg (pl. beépítésre szánt területek jelentős csökkentése; az 1.sz. út elkerülő szakaszához és az új Dunahíd megvalósításához területbiztosítás; kerékpárút hálózat és a városi zöldfelületi rendszer zöldfolyosóinak, védő zöldsávjainak bővítése; védőtávolságot igénylő területhasználatok belterületi, belterülethez közeli korlátozása) , amelyek a elősegítik a környezeti levegő minőségének javulását.
	Hulladékgazdálkodási szempontból: A hulladéklerakó rekultivációja után a területtel kapcsolatos rendezési tervben figyelembe kell venni, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló 2000.évi XLIII. törvény 25.§.(1) c) pontja, valamint a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006.(IV.5) KvVM rendelet 6.§-a szerint a hulladéklerakó utógondozásáról legalább 30 évig kell gondoskodni, ez ideig más célú hasznosítás nem lehetséges.	A Duna Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Társulástól kapott adatszolgáltatás szerint a dögművek korábbi területét hulladékátrakó és zöld hulladék komposztáló telep céljára fogják hasznosítani. A komposztáló telep körül a 23/2003. (XII.29.) KvVM rendelet 2. sz. melléklete szerint 500 méteres védőtávolságot jelöltünk ki a szabályozási terven.
	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala 2009.07.31.	
	Javasoljuk, hogy a településrendezési terv felülvizsgálatakor a Felső-Dunamente kerékpárút és a Vértesi kerékpárút kapcsolati igényét a település irányába a helybiztosításnál vegyék figyelembe.	Figyelembe vesszük.
	Városi Főkertész 2009.09.04.	A városi főkertész részletes véleményét írt arról, hogy véleménye szerint milyen lenne az ideális rendezési terv az ő elvárásai szerint. Az elvárásaival szemben a rendezési tervnek nem feladata primer szakági információk előállítása, hanem a szakági információk érdekegyeztetése és a rendezési terv céljának és feladatainak megfelelő feldolgozása. Sajnálatos módon Komárom nagyon kevés információval rendelkezik a zöldfelületekről; nincs kataszter, de még egy nyilvántartási térkép sincsen, ami lehetetlenné teszi a zöldterületekkel (a rendezési tervben kijelölt állandóan növényzettel fedett közterületekkel) való még mélyebb foglalkozást. A terv jelen állapotában is sok zöldterületi illetve a zöldterületekből és erdőterületekből álló magas biológiai aktivitású területekből álló rendszer fejlesztést tartalmaz.

	A rendezési tervi feladatok tisztázására és tervi javaslatok érdemi kitárgyalására 2009.09.10-én a főkertésznél egyeztettünk, ahol a terv javaslatai elfogadta, illetve javaslatot tett a Koppánymonostor és Újszálláspuszta közötti erdőterület parkerdőként történő hasznosítására, továbbá aggályait fejezte ki a temető céljára kijelölt terület szennyezettsége miatt. A tervező a parkerdő létesítését kedvezőnek tartja, a temető céljára kijelölt terület tényleges szennyezettségének felderítésére a korábban javasolt geotechnikai szakvélemény elkészítésének helyettesítésére próbagödrök megnyitását javasolta a hivatalnak, amelyek alapján fel lehet mérni, hogy milyen mentesítő munkák elvégzése szükséges a temető megnyitásakor. A főkertészi vélemény azon észrevételeit, amelyek a rendezési terv felülvizsgálatának kereteibe illeszthetők, illetve amelyek a rendelkezésre álló adatok alapján a rendezési terv egyeztetési anyagának módosítását igénylik, átvezetjük. A zöldfelületi rendszer fejlesztési javaslatában az alábbi alapvető célok érvényesültek: • A településszerkezeti terv felülvizsgálatával olyan távlati területfelhasználás, infrastruktúra hálózat alakuljon ki, amely megvalósulása várhatóan javulást eredményez a környezet jelenlegi állapotához képest. • A meglévő, a rendezési tervben meghatározott zöldterületek nagysága csak rendkívül indokolt esetben változhasson. • A rendezési terv biztosítson lehetőséget, területet a zöldfelületi rendszer egymástól térben független, esetleg elszigetelt elemei közötti zöldfelületi kapcsolat megteremtéséhez a városi zöldfolyosók – út és a felszíni vízfolyások menti fásított zöldsávok, fasorok, véderdősávok – kialakíthatóságával, az ehhez szükséges településszerkezet, illetve szabályozás meghatározásával. • Az új beépített területeken legyen lehetőség – szabályozott közterület - új közösségi szabadterek, közkertek, közparkok kialakítására. • A város építési övezetein belül a kötelező zöldfelületek mértéke, telken belül meghatározott helye (beültetési kötelezettség) megfeleljen az egészséges környezet kialakításához. • A város beépítésre nem szánt területein, jellemzően a külterületen az ezeken a területeken meghatározott övezetekben olyan területfelhasználati és építési feltételek legyenek meghatározva, amelyek megőrzik a természetes környezet értékeit, illetve keretet adnak a
--	---

		racionalis és környezetkímélő területhasználathoz. Mindezen alapelveket rögzítve és a főkertész úr észrevételeire figyelemmel, a rendezési terv felülvizsgálata egyeztetési dokumentációjának zöldfelületi rendszer fejlesztésére vonatkozó alátámasztó munkarészét az alábbiakkal kívánjuk kiegészíteni: • Az zöldfelületi rendszer fejlesztési javaslatát megalapozó elvek és megoldások részletesebb leírásával. • Az alátámasztó leírás kiegészítése településszerkezeti javaslatok zöldfelületi rendszer fejlesztését befolyásoló hatásainak leírásával. • A városi körzetekre és a település egészére vonatkozó zöldterületi mérleggel. • A városi vízfelületek zöldfelületi rendszerben betöltött szerepének, jelenlegi és lehetséges településszerkezeti kapcsolatainak leírásával. • A rekreációra alkalmas erdőterületek meghatározásával. A Duna menti zöldfelületek hasznosítására és a lakótelepi parkok revitalizálására vonatkozó településrendezési lehetőségek meghatározásával.
	Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 2009.07.30. (2009.09.04)	
	Nincs érdemi észrevétel.	
	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2009.07.31. (2009.09.04)	
	A Monostori Erdőtől délnyugati irányban található Ipari Park területe része az OTT-ről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt és a 2008. évi L. törvény által módosított országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezetének, ahogyan az a 3205/1/2009. ügyszámú előzetes véleményünkhöz csatolt átnézeti térképen is szerepelt. Kérjük, hogy a természetvédelmi kijelölés határát szíveskedjenek feltüntetni a településrendezési terven a fenti terület tekintetében is. Ezen terület északkeleti felében, a Komárom- Esztergom Megye Területrendezési Tervében szereplő tervezett elkerülő út nyomvonal könyezetében több a hazai jogszabályok alapján fokozottan védett állatfaj (pl. magyar futrinka) és védett növényfaj előfordulásáról vannak adataink (pl. homoki fátyolvirág, csajkavirág, homoki árvalányhaj). A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42.§(1)-(2) bekezdései értelmében felhívjuk a figyelmet arra, hogy tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyei-	Az észrevételben szereplő terület nagy része a komáromi Ipari Park korábbi rendezési tervekben kijelölt, nagyrészt már beépített területére esik. A védett állatfajta élőhelyének pontosítására a DINPI képviselőivel helyszíni szemlét tartottunk. A terven a helyszíni szemlén meghatározottak szerint jelöljük a terven a természetvédelmi kijelölés határát.

	nek veszélyeztetése, károsítása; és gondoskodni kell a védett növény-és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről. A területen a még jó természeti állapotban fennmaradt értékes gyepek megőrzése, a rajtuk előforduló száraz homoki fajok védelme érdekében a jelenleginél intenzívebb beépítés az ökológiai folyosó területére eső ipari- gazdasági ill. kereskedelmi- szolgáltató övezetekben sem kívánatos. Kérjük az OTtr.18.§(4) bekezdésének figyelembe vételét is, amely kimondja, hogy a közlekedési infrastruktúra- hálózatok elemeinek nyomvonala az ökológiai folyosó természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.	
	Veszprémi Bányakapitányság 2009.08.03. (2009.09.04)	
	A város közigazgatási területének legnagyobb része a felszínen található porózus képződmények miatt szennyeződésre érzékeny, melyet a fejlesztéseknél figyelembe kell venni.	A beépítésre szánt területeken a terv teljes közművesítést ír elő. A város területén jelentős mértékben zavaró hatású ipari övezetet csak a MOL területén jelöltünk ki, ahol korábban is ilyen tevékenység folyt. A város a regionális hulladékgazdálkodási rendszer keretében oldja meg a hulladékgazdálkodását; a területén nem maradnak hulladéklerakók.
	Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítész 2009.09.22.	(Az állami főépítész véleményével kapcsolatban 2009.10.01-én irodájában egyeztetést tartott a tervező kérésére az egyeztető tárgyalás előkészítése érdekében. Ahol a tervezői válaszokban egyeztetést említünk, ott erre az egyeztetésre hivatkozunk. Az egyeztetés alapján a tervezői válasz ismeretében az egyeztető tárgyalásra – távollétében – tett nyilatkozatát zölddel az eredeti véleményt kiegészítve jelezzük, hasonlóan az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvébe javasolt választ is.)
1.	Kérjük tisztelt Címet, hogy a terv záró véleményezésre későbbiekben benyújtandó iratanyagához csatolja fenti véleményeket, az egyeztetési jegyzőkönyvet, az el nem fogadott vélemények indoklásával.	Rendben.
2.	Amennyiben fenti államigazgatási szervek a meghívás után sem vettek részt az eljárásban, kérjük a település polgármesterének nyilatkozatát (a záró vélemény megkereső levelében) arról, hogy az Étv. 9.§ (5) bekezdés alapján kifogást nem emelő véleményezőknak tekinthetők.	Rendben.
3.	Örökségvédelmi hatástanulmány nem található a tervdokumentációban, pótolni szükséges.	A hat füzetből álló örökségvédelmi hatásvizsgálat a (1.2.6.1.-1.2.6.6.-ig) a szállított dokumentáció része volt, egyes fejezetei azonban munkaközi állapotúak, hiányosak voltak. A dokumentációt a tervezők kiegészítették és átadták a véleményezőnek.
4.	A jelen helyi építési szabályzat-tervezet (KÉSZ) 8. számú mellékletében lesznek felsorolva a hatálya alá tartozó területek és a területekre vonatkozó	A KÉSZ Záró rendelkezései között, az összes a tervező előtt ismert korábbi terv és módosítás szerepel, hiszen a Megbízó szándéka az egységes szerke-

	tervmódosítások, mely azon rendeletek esetében szükséges, amelyek nem kerülnek hatályon kívülre. (3.1.2. KÉSZ mellékletek című anyag) ez még nem történt meg, a módosított helyi építési szabályzatok és szabályozási tervek felsorolása a jóváhagyott rendeletek számával szükséges.	zetbe való átdolgozás. A 8. sz. melléklet a későbbi tervmódosításoknak biztosít helyet. A véleményezés utáni egyeztetésen a véleményező javasolta ez esetben a 8. sz. melléklet elhagyását, arra való tekintettel, hogy célszerű az esetleges módosításokat a most elkészülő, az egész város területére vonatkozó terven és építési szabályzaton átvezetni. Tervező ezt elfogadja, mivel azonban az Étv. 12. § (1) a szabályozási terv készítését – értelemszerűen módosítását – telektömb nagyságú területre is lehetővé teszi, e jogtechnikai jellegű kérdésről a Megbízó álláspontjától függően dönt.
5.	A rendhagyó módon elkészített, a szerkezeti terv stratégiai elemei, stb. fejezetekből egyértelműen el kell különíteni a szorosan vett szerkezeti leírást, mely az egyes területrészekre és a műszaki infrastruktúrahálózat elemeire meghatározott felhasználási módokat kell, hogy tartalmazza.	Az OTÉK 3. § (2) szerinti, „a település igazgatási területének felhasználását meghatározó ... leírás” tartalmára vonatkozó jogszabályi előírás nincsen. Az észrevétel azonban jogos; a végleges változatban a leírás tartalmát az Étv. 10. § (1) és 11. § előírásainak megfelelően szűkítjük.
6.	Kérjük továbbá ..., hogy a felülvizsgálattal együtt történő változtatások, valamint azok indoklása világosan értelmezhető legyen.	Rendben. (Lásd még a 7. ponthoz adott választ.)
7.	Felhívjuk azonban a figyelmet, hogy a megyei terv jóváhagyása óta eltelt időszakban történt módosított területek mértékét mind be kell számítani, nemcsak az Ipari Park jelen módosítással érintett területét.	A véleményezést követő egyeztetés szerint a véleményező nem kéri a részletes területi mérleg eltérést bemutatni, tekintettel arra, hogy a 98-as tervhez nem készült területi mérleg, de a 2005-ben jóváhagyott megyetervben még nem szereplő szerkezeti változásokat kéri felsorolni.
8.	A területrendezési tervekben jelölt egyedi építmények közül csak az új hidat jelöli a szerkezeti terv, kérjük a továbbiakat is feltüntetni (a térbeli elhelyezkedésük szerint), így a nemzetközi és országos jelentőségű közforgalmi kikötőt, határátkelő helyeket, stb. Kérjük, hogy a jelkulcs megnevezése a területrendezési terveknek megfelelően történjen.	Rendben.
9.	A fenti övezetekre vonatkozó előírásokat az OTt VI. fejezete alapján szükséges figyelembe venni, mely a kiemelt térségi és megyei övezetekre vonatkozó szabályokat tartalmazza. Tehát, az OTt 21.§ (1)-(5) bekezdések, 22/A.§ (1)-(4), 27.§ előírásait alkalmazni és az egyes övezeteknek megfelelő megnevezést szerepeltetni a településrendezési tervekben és a helyi építési szabályzatban.	A térségi jelentőségű tájképvédelmi terület egy részét az Ipari park bővítése céljára igénybe vettük. A kijelölés során értékeltük az OTt vonatkozó előírásait; az értékelést illusztráló légi felvétel tanulsága szerint a tervezett új területhasználat nem érinti a területtől távol található „természeti adottságok (Ácsi erdő) és kulturális örökség (Monostori erdő)” tájképi értékeinek fennmaradását. [21. § (1)-(5)] A világörökség várományos területeken a kezelési tervnek megfelelően szabályoztunk. [22/A.§ (1)-(4)] A szélerózióknak kitett területek egyúttal kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek is, így alapvető terület-felhasználásuk továbbra is mezőgazdasági terület. A szélerózió csökkentésére a csapadékvíz elvezető árkok mentén védőerdősávokat terveztünk, a földutak mentén fásítást. (27.§)
10.	A megyei tervben jelenleg nem szereplő, további, OTt szerinti övezeteket	Térségi hulladéklerakó helyét Komáromban nem tervezik. (22. §)

	kérjük a terv felülvizsgálatra való tekintettel megvizsgálni és érintettség esetén a vonatkozó szabályokat figyelembe venni – OTRT 22.§ (1)-(2) bekezdések, 23.§, 24.§ 25.§-ok.	Rendszeresen belvízjárta területet az ÉDUKÖVIZIG adatszolgáltatás a város területére nem jelzett. (23. §) A Duna nagyvízi medrének területén új beépítésre szánt övezet nem jelöltünk ki. (24. §) Az adatszolgáltatások és az előzménytervek önálló övezet kialakítására okot adó földtani veszélyforrást a város területén nem jeleztek. Szakirodalmi források és helyszíni szemle alapján a koppánymonostori magaspart egyes meredek szakaszain hosszú esős időszak és a Duna tartósan magas vízállásának egybeesése esetén az omlásveszélyt nem tartjuk kizártnak. Az ÉDUKÖVIZIG adatszolgáltatása a magaspart pontos vonalát nem tartalmazta, ezért javasoltuk a Megbízónak a problémát feltáró geotechnikai szakvélemény készíttetését. Erre forráshiány miatt nem került sor, így a szabályozásban; a KÉSZ 24. §-ában nagy biztonsággal geotechnikai vizsgálatokat írtunk elő olyan esetekre, amikor a tervezett beépítés megközelíti a magaspartot. (25. §)
11.	... a tervtanácsi anyagban mellékelt országos övezeti terv a forrását tekintve megkérdőjelezhető ...	Az országos övezeti terveket a terport.hu-ról töltöttük le. (keltezés: 2008.június 9.) Szemrevételezés alapján megegyezik a Magyar Közlönyben közölt melléklettel.
12.	A (gyümölcs)Kataszter területét a szerkezeti terven megkülönböztetve kérjük jelölni az általános mezőgazdasági területfelhasználási egységben, mint gyümölcsöst (pl. Má-gy betűjellel).	Az adatközlésben szereplő 1982 hrsz a korábbi földmérési alaptérkép szerint olyan területen volt Koppánymonostoron, ahol időközben lakótelkeket alakítottak és lakóépületekkel beépítettek.
13.	Az irodánk tervtárában megtalálható a MOL telephely területére a 116/2009. (VI. 18.) Kt. számú határozattal megállapított, módosított településszerkezeti és a 17/2009. (VI. 19.) Kt. számú önkormányzati rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzat és szabályozási terv. Ezen módosított településszerkezeti tervet összevetve a jelen felülvizsgálati településszerkezeti tervvel megállapítható, hogy több ponton eltérés mutatkozik a hatályos tervekhez képest, melyet pontosítani szükséges. Az eltérés szükségessége esetén a módosítások ismertetését és az alátámasztó munkarészeket ki kell egészíteni.	Az egyeztetésen tisztázódott, hogy a két terv között csak a MOL területtől nyugatra, már a 98-as szerkezeti tervben tervezett véderdő és gyűjtőút vonatkozásában van csak eltérés. Az új terv az utat törölte, mert a terv távlatában ezen helyi gyűjtőút megépítése nem várható, szerepét a meglévő Szabadságsor be tudja tölteni. Az út nélkül – az OTRT-ben kiváló termőhelyi adottságú szántóterületként jelölt övezetben a véderdő kialakításának nincs értelme, hiszen az adatszolgáltatások szerint ebben az irányban nincsenek a MOL területnek a telekhatáron túlnyúló káros hatásai. A véderdő elmaradását az ÉDUKÖVIZIG a véleményezési eljárásban nem kifogásolta, de a főépítész kérésére a tervező vállalja a véderdő elhagyásának az ÉDUKÖVIZIG-gel történő külön egyeztetését. (Az egyeztető tárgyaláson ez megtörtént; az ÉDUKÖVIZIG a véderdő elhagyásához hozzájárult.)
14.	Javasoljuk a felülvizsgálat során készülő településszerkezeti terven az ipari-gazdasági területek fenti hatályos tervnek megfelelő differenciálását, vagyis külön jelkulccsal szerepeltetni a <i>jelentős mértékű zavaró hatású ipari-gazdasági területfelhasználási egység területét</i> .	A szerkezeti terven a beépítésre szánt területeket a sajátos építési használatuk szerint betűjelekkel különböztettük meg, ott ahol az OTÉK 2. sz. melléklete eltérő színezést nem ír elő. A jelkulcsot ennek megfelelőeniegészítjük és gondoskodunk arról, hogy a betűjelek jobban olvashatók legyenek a tervlapon.

15.	A WF Szabadidő - park területén hatályban lévő 25/2006. (IX. 22.) ökt. számú rendelettel jóváhagyott – irodánknál meglévő – szabályozási terv beillesztése megtörtént (a beépítésre nem szánt különleges területfelhasználási egység jelkulcsa - OTÉK 2. sz. melléklet- Kk, ezt kérjük alkalmazni).	Az egyeztetésen tisztázódott, hogy a hiányolt területfelhasználás a feldolgozott terven is csak a jelmagyarázatban szerepelt.
16.	A szerkezeti tervet és a közlekedési javaslat rajzi munkarészét összhangba kell hozni (Székesfehérvár – Komárom vasútvonal tekintetében).	A közlekedési munkarészben jelöljük, hogy tervtávon túli javaslatról van szó.
17.	Az OTt új jogintézménye a nagyvízi meder övezete, melynek határát, mint a Duna menti település településrendezési tervében jelölni szükséges, az övezetre vonatkozó szabályt az OTt 24.§-a tartalmazza. A folyók nagyvízi medrének használata és hasznosítása tekintetében figyelmükbe ajánljuk a Kormány a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a (módosítás alatt álló) 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet erre vonatkozó előírásait, melyeket a területfelhasználási egységek kijelölésekor alkalmazni szükséges.	A „nagyvízi meder” az OTt 12. § szerint megyei övezet. A megyeterv ilyen övezetet nem jelölt ki, hasonló a „hullámtér, nyílt ártér”, de a vonatkozó tervlap (7) nem tartalmaz ilyen nevű övezetet. Az ÉDUKÖVIZIG árvízvédelmi védvonalakra vonatkozó adatszolgáltatása alapján határoztuk meg a nagyvízi medret, teljes területét „folyóvizek medre és parti sávja” vízgazdálkodási területbe soroltuk. A hivatkozott jogszabályokat a terv készítése során figyelembe vettük.
18.	A városközpont egy db. vásárlóutcára történő koncentrálása mellett fejlődés várható a vasútállomás és az autóbuszpályaudvar közönségforgalmi központja környezetében, ahol a régebbi polgári épületek utcájának másik oldalát is javasoljuk bekapcsolni a településközpont vegyes területfelhasználásba, így a Bajcsy-Zsilinszky Endre utcától D-re lévő Kállai Tivadar utcát. Itt a kisvárosias jellegű lakóépületek felújítása esetén a földszinten kisebb üzletek, magánszolgáltatók részére iroda, kisebb műhely, vendéglátóhely - cukrászda, kávézó – nyáron kiülési lehetőséggel kialakíthatóságát javasoljuk megengedni.	A javasolt helyeken a lakóövezeti előírások is megengedik a felvetett kereskedelmi, szolgáltató létesítmények kialakítását. A jelzett utcák lakóhasználati dominanciája miatt a fokozottabb környezet-igénybevételre is lehetőséget adó használatok lehetőségét azonban nem akarjuk az ott lakók védelme érdekében biztosítani.
19.	A városi zöldségpiac a buszpályaudvar közelében tervezett, melynek kihasználtságára tekintettel a terület kézműves kirakodóvásárok helyszíne is lehetne a szabad-és munkaszüneti napokon, ezzel erősítve a gyalogos és kerékpár forgalmat a Duna-part, a termálfürdő – Csillag erőd között.	A javaslat megegyezik a tervezői javaslattal.
20.	A Duna-parti sétány – kerékpárral és gyalogosan – a tervezettek szerinti megvalósítással színvonalas sétáló-napozó-pihenőhelye lesz az itt lakóknak, diákoknak, turistáknak, jelenleg egyáltalán nincs bevonva a Duna látványa a városképbe, melyet hiányolunk. A parti sétány a tervezettek szerint összeköti a Monostori erőd és a Csillag erőd területét, több ponton megközelíthetően a városközpontból, ahonnan a közforgalom – személyszállítást is lebonyolító - hajó kikötő elérhetőségét is biztosítani javasoljuk, mely tovább erősíti a turistaforgalmat. A parti sétány területéhez vendéglátó egységek is kapcsolhatóak, szigorú – építészeti egységes kialakításra utaló – szabályozással.	Parti sétány nagyrészt az adottságok miatt a nagyvízi mederben lesz, a beépítési lehetőségek korlátozottak. A Duna látványa a városképben a tervezett gyalogos felüljárókról és az Erzsébet hídról lesz része a városképnek. A szűk Duna-parti sáv miatt ennél több lehetőség a központi városrészben csak a vasút kihelyezése és/vagy felülépítése után lesz lehetséges, ez azonban a terv távlatában nem várható. A tervezői javaslat szerint a vasút felett a Duna partig továbbvezetett gyalogos-kerékpáros felüljáró hídfőépülete egyúttal a városi hajóállomás épülete is lehet vendéglátó funkciókkal kiegészítve.
21.	A Csillagerőd melletti lakóterület kialakítását kérjük visszafogni, különösen a Táncsics Mihály utca erőd felőli oldalán nem javasoljuk, itt inkább, a megnyitásra tervezett D-i kapura koncentrálni az erőd látogatásához köthető turisztikai idegenforgalom fogadására alkalmas pihenő-park kialakítása	Az 1.2.6.3. örökségvédelmi füzet tartalmazza a világörökség-várományos terület kezelési tervének helyszínrajzait, amelyeket a tervezés során figyelembe vettünk. A kezelési terven jelölt zöldterület bővítése beépítésre nem szánt területtel

	képzelt el, padokkal, ivókúttal, fásított parkolóval, az Erődök történeti leírásával, térképpel, útmutatóval, stb. Az erőd és környezete világörökség-várományos területként történő jelölését a kezelési terv alapján kell figyelembe venni. Az erőd környezetében a volt vizesárok visszaállítását is javasoljuk - az érdekelt államigazgatási szervekkel együttműködve - mely jelenleg náddal sűrűn benőtt terület. A beépítetlen területet javasoljuk megtartani, a természetközeli állapot megtartására vonatkozóan az OTÉK 30.§-a lehetőséget biztosít, de mindenképpen beépítésre nem szánt – zöldterületi - felhasználását javasoljuk.	nem csak előnyökkel jár, hiszen egyrészt a Táncsics M. utca a város egyik főutcája, másrészt ilyen méretű, intenzíven gondozott park fenntartása valószínűleg meghaladja a város anyagi lehetőségeit, erdőszerű lehatárolással pedig az eredeti állapotot is meghamisítjuk, és a városközponti fekvéssel is ellentétes megoldást választunk. Fenti megfontolás alapján a korábbi tervek szerinti használati intenzitást lényegesen csökkentettük és a lakóterületen olyan sorházas beépítésre teszünk javaslatot, ahol az erőd melletti zöldterület a Táncsics Mihály utcára közel merőleges, legfeljebb kétszintes épületek között kinyúlik az utcáig, rálátást engedve az erőd épületére is.
22.	A Csillag erőd északkeleti oldalán „beszoruló” vasút mellett a tervezett új gyűjtőút nyomvonal az épített örökség eredeti kapcsolatrendszerének sérelme miatt nem előnyös, megvalósíthatóságát igazolni szükséges. A vasút töltésen való vezetése szintén felülvizsgálandó, mely az erőd É-i oldalán amúgy is keskeny sávból további területet von el.	Az erőd eredeti kapcsolatrendszeréről (a dunai átkelést biztosító erőd volt) a vasút megépülte óta nem lehet beszélni. A javasolt megoldás előnye éppen az, hogy az erődöt még egy újabb vonallal nem vágja el a környezetétől! A tervben javasolt tervtávon túli megoldás; a fehérvári vasútvonal kiváltása esetén pedig a tervezett gyűjtőútnak a lehető legkedvezőbb megoldása lenne a felhagyott vasúti pálya igénybevétele.
23.	Az Erzsébet-híd felől feltáruuló zavaró látvány a rendező pályaudvar, melynek megszüntetését funkció hiányában javasoljuk kiharcolni, - a megszüntetésére az esélyt a tervezés szintjén meg kellene teremteni - a felszabaduló területtel a Csillag erőd környezetében a zöldterületek növelését javasoljuk ezen É-i oldalon szintén, a meglévő és fejleszteni kívánt termálfürdő és kemping területének takarására, kiegészítésére.	Bár a teherpályaudvar területének szűkítésével teljes mértékben egyetértünk; egyik legfontosabb nagytávú javaslatunk, de a terv távlatában erre nem látunk reális lehetőséget; a MÁV nem fogadja el, a városnak jelenleg nem elegendő a fejlesztési potenciálja, egy ilyen nagyságrendű fejlesztés finanszírozására, a területvásárlás és rekultiválás erejéig sem. SAJNOS.
26.	Javasoljuk megfontolni a Monostori erőd mellett tervezett kemping kialakítását, javasoljuk, hogy a meglévő Duna-parti ligetes erdőterület maradjon zöldterület (közterület).	A kemping a kezelési terv része. A változatos domborzat miatt véleményem szerint nem okoz használati konfliktust. A kemping nem a Duna-parti ligetes területen lesz.
27.	A vasút keresztezésére tervezett külön szintű átvezetéseknél amennyiben lehetséges, megfelelő mértékű rámpás rávezetés történjen, a mozgásukban korlátozottak és az idősek, gyerekekkel közlekedők lehetőségeit figyelembe véve, mind a felüljáró, mind az aluljáró esetében (a vasúti sínek megközelítésére szolgáló jelenlegi felüljáró műszaki paraméterei - lépcsőfelépő, belépő mélysége, stb. - a hatályos országos előírásoknak nem felelnek meg, a szerkezet elavult, felújításra, átépítésre (elbontásra) szorul.	A vasút felett gyalogos felüljáróknál a rámpahossz (5 %) cca. 160 m lenne, ezért liftet tervezünk. Ácsi úti aluljárónál a meglehetősen szűk szabályozási szélesség miatt a korábbi kőszállító vasút helyén, az aluljáróval párhuzamosan vezetett gyalogos kerékpáros felüljáró alkalmas a kerekesszékek közlekedésére is.
28.	A többfunkciós művelődési központ helyeként felmerült lehetőségek közül az a) változatot támogatjuk elsődlegesen, tehát az erődrendszer kihasználását segítve. Az erre való törekvés kezdeményezése megtörtént a Monostori erődben, ahol acélvázaz rögzített színpad épült nézőterrel, a kisebb zárt udvarban és a nagy szabadtéri gyepek területén nagyobb befogadóképességű rendezvényter megvalósítható, a technikai feltételek adottak.	Sajnos a KÖH és a kezelő nem szimpatizál ezzel a javaslattal. Újabbban a központ funkciói között a sport és wellness kezd dominálni, ezért a fürdőbővítés területén való elhelyezkedés is előnyös.

29.	A vízi-sportnak Komárom városában feltehetően nincs hagyománya, mert a tervben nem található, javasoljuk a Duna jelenlétét ezen szempontból is kihasználni és (hagyomány teremtésére) a feltételeket megteremteni (kajak, kenu, többbevezősök, stb. hajók indítása, fogadása, csónakház és kisebb műhely a csónakok felújítására, stb.) az erre épülő turizmus fejlesztésével, melyhez a strand is kapcsolódhat.	Javasoltuk a Koppánymonostori strand visszaállítását, amely a fürdésre alkalmatlan vízminőség miatt elsősorban vízi sport centrumként működhet. Javasoltuk uszályfürdő kialakítását is. Területfelhasználási módosítást a szóba jöhető helyeken a vízi sport célú hasznosítás nem okoz. A központi városrész menti Duna parton nincs elegendő hely vízi sport létesítmények létesítésére.
30.	A hatályos településszerkezeti tervek felsorolása a megállapításukról szóló határozatszámmal szükséges.	Rendben
31.	A veszélyes létesítmény – MOL bázistelep – védőterületének határát jelölni szükséges (a szabályozási terven is!). A MOL területének határán véderdő területfelhasználási egység került kijelölésre a hatályos terven, így ezt, valamint a megállapított, további területfelhasználási egységek határát és besorolását pontosan kérjük átvenni a jelen tervbe, mert nem így történt. Itt található az a római kori régészeti lelőhely területe, amelynek határát ezen jelkulccsal kérünk jelölni a jelentős mértékű kiterjedésére tekintettel, a régészeti érdekű területektől megkülönböztetve. ... A MOL bázistelep zavaró hatású ipari gazdasági területfelhasználási egységbe sorolt területe a hatályban lévő szerkezeti tervhez képest kibővült, a tartályoktól délre lévő általános mezőgazdasági területfelhasználási egység területére. ...	Veszélyességi övezet határának jelölését pótoljuk. Régészeti területek besorolását a régészünkkel és a KÖH-hel pontosítjuk. A véderdővel kapcsolatban lásd a 13. szám alatt írtakat. Bár a szóban forgó terület a 98-as szerkezeti terv szerint gazdasági terület volt, de a legutóbb elfogadott tervmódosításnak megfelelően visszaminősítjük mezőgazdasági területté.
32.	A fentiekben felsorolt észrevételekre tekintettel és ezen túl mind a szerkezeti, mind a szabályozási terven javasoljuk a jelkulcsok átfésülését, az alábbiak szerint.	A szerződésünk szerint a véleményezési terv a tervezés 60 %-os készültségi állapotát tükrözi. A terv véglegesítése során természetesen pontosítjuk a jelkulcsokat.
33.	Itt jegyezzük meg, hogy az OTÉK 2. számú mellékletében található, az egyes területfelhasználási egységek jelölésére alkalmazott színskála túl sok, javasoljuk csökkenteni - ezen színeket a helyi építési szabályzatban mellékletként szerepeltetni lehetséges. Ezen színek felsorolásában kérjük kiegészíteni azt a tényleges színekkel és a színek nevét mindenhol beírni.	Az OTÉK 2. § (4) alapján a 2. sz. melléklet szerinti jelkulcs alkalmazását – az ott megengedett eltéréseket leszámítva – kötelezőnek tartjuk. A megengedett kiegészítések esetében a színek nevét megadjuk.
34.	A település területén nem található gyorsforgalmi utak, autópálya jelét kérjük törölni. Az európai és országos, térségi jelentőségű kerékpárút jelkulcs hiányzik, így kérjük pótolni.	Rendben
35.	Az országos főutak külterületi szakaszán kótával kérjük megadni az 50 méteres védőtávolságot (OTÉK 36.§ (6) b))	Az OTÉK 36. § (6) b) álláspontunk szerint nem építési vagy telekalakítási, hanem a területfelhasználás <u>tervezésére</u> vonatkozó szabály, így a terven való szerepeltetése nem felel meg az Étv 10., 11. §-ában szereplő előírásoknak. Álláspontunk szerint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A §-a szerinti befolyási sávokat kell szerepeltetni a szabályozási terven, amelyeken belüli építés esetén a kezelő hozzájárulása szükséges. Ezekhez a kótázást elkészítjük.

36.	A helyi érdekvédelmi terület megnevezés pontatlan, nem OTÉK-alapú megfogalmazás, pontosan: <i>értékvédelmi</i> terület, így javítandó.	Elírás, javítjuk.
37.	A nem közlekedési célú közterület a terv léptékéből adódóan nem érzékelhető, zavaró a keskeny, színezéssel történt jelölés - a <u>zöldfelület</u> különben sem szerkezeti tervi elem – javasoljuk zöldterületként – mint közterület szerepeltetni, amennyiben nem zavarja a közlekedési célú közterület jelölést.	A nem közlekedési célú közterület az OTÉK 2. sz. melléklete szerint valóban csak szabályozási tervi elem, így a szerkezeti terven mellőzzük. A szerkezeti terven az Étv. 11. § (2) szerinti közparkokat tartjuk meg.
38.	A jelkulcs szerint az <i>erdőgazdálkodási</i> területfelhasználási egységek bontása kellően (OTÉK 2. sz. jelkulcs szerint) részletezett. A <i>vízgazdálkodási</i> területfelhasználási egység színezéssel való megkülönböztetését javasoljuk egyszerűsíteni, a folyóvizek medre színét alapul véve más színű keretézéssel, vagy eltérő vonalazással. Ugyanígy javasoljuk csökkenteni az 5-féle színt a <i>bányászattal érintett területek jelölésére</i> , itt a <i>különleges területfelhasználás</i> szürke színének alapján különböző színű keretézéssel, vagy betűjellel kell feltüntetni,	Az OTÉK 2. sz. melléklete szerinti területfelhasználási egységek jelölését továbbra is a betűjelekkel együtt alkalmazzuk. Az észrevételnek megfelelően a betűjelek méretét növeljük; a jelenlegi betűméretek valóban alig olvashatóak.
39.	... pontosítani a bányászati tevékenység folytatására kijelölt – ásványi nyeranyagvagyonnal rendelkező - területeket (bányatelek fektetése kizárólag akkor engedélyezhető, ha az a településrendezési tervvel és a helyi építési szabályzattal összhangban van). A volt bányaterületet rekultiválandó területként célszerű jelölni, vagy ha ismert a módja, akkor az ennek megfelelő területfelhasználási egységben kijelölni.	Rendben
40.	A <i>tartalékterület</i> jelkulcs nem értelmezhető, javasoljuk elhagyni.	Rendben
41.	A <i>vízbázis külső védőterület</i> határának A és B változata feltehetően a jóváhagyandó tervben letisztul.	Az egy forrásból érkezett kétféle adatszolgáltatás közül a biztonság javára a nagyobb területet kijelölő lehatárolást tartjuk meg.
42.	A hidrogeológiai védőidom „A” és „B” határán belül helyezkedik el a vízkivétel helye, a vízbázis területe, az előző az OTÉK szerinti piktogrammal jelölhető, utóbbiak határa átnyúlik É felé a közigazgatási határon Szlovákia területére. Javasoljuk rájelölni a szerkezeti tervre a Duna folyam (jogi) meder területét.	Sajnos nincs az országhatáron túli területekről földmérési alaptérképünk. Az országhatár hozzávetőlegesen a Duna közepén halad, így érdemleges hatással nincs a szlovákiai oldal területhasználatára a védőidom. A véleményezési eljárásban a tervet kézhez kapta Észak-Komárom is, a védőidommal kapcsolatban észrevételt nem tettek.
43.	A szerkezeti terv jogszabályban előírt elemei közül a meglévő és <i>tervezett belterületi határ</i> vonala mellett a megszűnő belterületi határt is jelölni kell, kérjük pótolni.	A megszűnő belterületi határ jelölésére vonatkozó jogszabályi előírást nem találtuk meg, de a kérés alapján jelöljük.
44.	Nem olvashatóak a terven a tervezett létesítményeket jelölni kívánó piktogramok - a pasztell színválasztás miatt elvesznek - a területfelhasználási egységek betűjelei a méretük miatt, kérjük a piktogramokat határozottabb színnel megadni, ill. a szabályozási paraméterek feliratozás betűméretét olvashatóvá tenni.	Javítjuk.
45.	A tájvédelmi alátámasztó munkarészt és így a szerkezeti tervet is ki kell egészíteni a koppányimonostori területrészen található magterülettel, jelenleg	A magterületet jelöljük. A 19/1992. (XI. 6.) KTM rendelet szerint a Pannonhalmi Tájvédelmi Körzethez tartozó 016/9 hrsz már nem létezik. A rendelet 4.

	véderdő területfelhasználási egységben van. Ezen terület É-i része a Fertő-Hanság Nemzeti Park által kezelt terület, mely a Pannonhalmi Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 19/1992.(XI. 6.) KTM rendelettel szabályozott. Az érintett helyrajzi számos felsorolást a helyi építési szabályzat függelékében szerepeltetni kell.	§-a szerint a védelem tárgya az Erdőcsárda körüli Kocsányos Tölgyes Természetvédelmi Terület. Ennek a területnek a jelenlegi helyrajzi száma 016/3.
46.	Az örökségvédelmi tematikus tervlapon – amennyiben az adatok rendelkezésre állnak – javasoljuk szerepeltetni a Komáromi területre eső erődrendszert is.	Nincs észak-komáromi alaptérképünk, az örökségvédelmi füzetekben benn van a közös erődrendszer történeti térképe.
47.	Az árvízvédelmi fővonal és a mértékadó árvízszint határa kijelölését kérjük a vonatkozó 2.1.1.10 számú alátámasztó munkarészben, valamint mind a szabályozási és a szerkezeti terven (a helyi építési szabályzat „függelék”-ében is) megadni.	Az árvízvédelmi fővonal (I. rendű védvonal) a szabályozási terven szerepel, átvesszük a szerkezeti tervre is. A mértékadó árvízszint esetén a meder határa per definitionem megegyezik a védvonalal.
48.	Az egyes fejezetekben leírtak között ellentmondás található, így pl. a 11. pont szerint egyetlen szerkezeti jellegű módosítást javasol a terv, 15. szerint a fejlesztési területek nagy arányát említi, melyhez szükséges ütemezést a jóváhagyandó tervdokumentáció fog tartalmazni.	A „fejlesztési területek nagy aránya” a 98-as tervben kijelölt fejlesztési területekre vonatkozik, amelyek fejlesztése az eltelt időben azonban nem indult meg. ezek ütemezését javasoljuk. A szöveget egyértelműsítjük.
49.	A szabályozási terv legfontosabb észrevétele, hogy az egyes szerkezeti egységnek megfeleltetett építési övezeteken, ill. övezeteken belül a kiszolgáló és lakóutcák telekhatárát mindenütt az OTÉK 2.sz. jelkulcs szerinti pontsorral jelöli a terv. Ezáltal az egyes övezeteken belül a közterületek határa nem különül el az egyéb nem közterülettől, így a szabályozási terv, mint rajzi része (melléklete) a helyi építési szabályzatnak, nem tölti be teljes egészében funkcióját, használata aggályos, tehát szükséges annak megfeleltetni. Az OTÉK szerint tervezett szabályozási vonalat csak ott javasoljuk alkalmazni, ahol ez ténylegesen új elhatárolás(nem esik egybe meglévő közterület-nem közterület határával. ... A válasz szerinti színezett ábrázolás megfelelőbbnek tűnik az övezeti jellel történt ábrázolásnál, kérjük a szabályozási tervet javítani.	Az általunk használt szoftver (AutoCad Map) az övezetek közterület felőli határának elhagyását (amit álláspontunk szerint az OTÉK nem tesz kötelezővé) nem teszi automatikus eszközökkel lehetővé. Ennek hiányában a térinformatikai feldolgozás igényével megfogalmazott megbízással ellentétes lenne redundáns ábrázolások alkalmazása a tervben. A közterület egyértelműsítése érdekében vizsgáljuk a színezett ábrázolást. Tervezett szabályozási vonalat csak a tervezett közterület-alakításoknál alkalmaztunk. Javítjuk.
50.	A szabályozási terven (is) szükséges a veszélyeket hordozó - alapvetően szerkezeti tervi - elemeket szerepeltetni, így az árvíz-belvíz veszélyes területek határát, az alábányászott, ill. bányászattal érintett területek, mint felszínmozgásra érzékeny terület határát, a csúszásveszélyes terület határa esetén a geológiai szakvélemény szükségességére kijelölt területek határát, a fentekben jelzettekén túl.	A felsorolt elemek szerepeltek a tervben, a véglegesítés során újból ellenőrizzük.
51.	A szabályozási tervlapokon található megjegyzés szerint a szabályozási terv kötelező tartalma - a tematikus tervek szerinti tartalommal együtt - az egyes szelvényeken ábrázolásra került. Az egyes államigazgatási szervek hatáskörébe tartozóan, a külön témák szerint feldolgozott terveket alátámasztó munkarészként szükséges szerepeltetni, szemben a jelen tervezettől, mely szerint jóváhagyandó munkarész. Kérjük megfontolni - az OTÉK 4.§ (5) a)	A hivatkozott tervtartalom álláspontunk szerint a szabályozási terv jogszabályban előírt, kötelező tartalma. A szabályozási tervlapokkal – a tematikának megfelelő részeket illetően – azonos tartalmú tematikus lapok megkönnyítik tapasztalatunk szerint a hatósági munkát. Az észrevételt azonban elfogadjuk a tematikus terveket a KÉSZ függelékéhez rendeljük.

	pontjára tekintettel - a településszerkezeti terv alátámasztó munkarészeként szerepeltetni a tematikus terveket, hiszen a lépték a szerkezeti tervvel azonos, a tervek a teljes közigazgatási területre vonatkoznak. Az alátámasztó munkarészeket elég egyszer elkészíteni (így vagy a szerkezeti, vagy a szabályozási tervhez mellékelve).	
52.	A szabályozási terven további információ szerint, ahol az alaptérképen nem volt olvasható a bel-és külterületi telkek határa, ott az ortofotó (?) alapján a belterületbe került jelölésre az ingatlan. Ennek következménye lehet a hatályos tervekhez képest való eltérés. Amennyiben a hatályos tervhez képest belterületbe vonás esete történik, ott a jóváhagyandó terven nem meglévő belterületi határként, hanem tervezettként kell szerepeltetni, tehát a szabályozási tervet pontosítani és a jelkulcsot javítani szükséges, az OTÉK 4.§ (4) alapján kérjük az önkormányzattal és az érdekelt államigazgatási szervvel tisztázni a meglévő belterületi határ kérdését, melyet nem az ortofotó alapján kell elvégezni. Amennyiben a földhivatali határozatokkal igazolható a belterületbe vonás, azt aszerint kell pontosítani.	Az egyeztetésen tisztáztuk, hogy az alaptérkép hibája miatt készült a megjegyzés. A javaslatuk szerint a földhivatallal felvettük a kapcsolatot és a végleges változatig a belterületi határ helyét hivatalosan is tisztázzuk.
53.	A szabályozási terv a kötelező szabályozási elemeken kívül tartalmaz egyrészt a kötelező alátámasztó munkarészekhez tartozó elemeket, másrészt inkább magyarázó jellegűeket – vizsgálati munkarész kategóriába tartozók – a szabályozási előírásokhoz. Ebből következően túl sok információ került az egyes építési övezetek, ill. övezetek területeinek előírására, melyek a tervek léptékéből adódóan nehezen olvashatóak. ... A nagyon részletes és mindenfajta létesítmény megvalósíthatóságára kiterjedő vizsgálatára épülő – szakmailag kifogástalan – szabályozási terv a kötelező szabályozási elemeken kívül sok információt tartalmaz az egyes építési övezetekre, ill. övezetekre vonatkozóan. ...	Álláspontunk szerint a szabályozási terv csak jogszabályban előírt, illetve megengedett, szabályozási tartalmú elemeket tartalmaz. Az egymásra halmozódó szabályozási tartalom egyes speciális szabályozási elemek felismerhetőségét valóban rontja – e miatt használjuk a tematikus tervlapokat. (Lásd 51.) A terv véglegesítése során törekszünk a tervgrafika könnyebb olvashatóságára. A szabályozás részletessége jogszabályt nem sért. A szabályozás végleges formáját az I. fokú építési hatósággal folytatott konzultáció alapján alakítjuk ki.
54.	... A jelen tervben ez nagymértékű túlszabályozást eredményez, így adott esetben az betarthatatlanná válik és módosítás lesz szükséges, mely az engedélyezési eljárás lefolytatásának idejét nem hogy csökkentené, inkább megsokszorozza (az állampolgári jogokat és a tervezői szabadságot sértheti). ...	Az észrevétellel nem értünk egyet. Az építési jogszabályokon túl más jogszabályok is [pl.: 1999. évi XLIII. törvény a temetőkről és a temetkezésről; 203/2001. (X. 26.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének egyes szabályairól; 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről; 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról; 80/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről; 46/1999. (III. 18.) Korm. rendelet a hullámterek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és a hasznosításáról; 85/2000. (XI. 8.) FVM rendelet a telekalakításról; 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet a hagyományos vasúti rendszerek kölcsönös átjárhatóságáról; 41/2003. (VI. 20.) GKM rendelet a forgalomirányító jelzőlámpák követelményeiről, tervezési, telepítési és üzemeltetési előírásairól; 50/2002. (XII. 29.) GKM rendelet a kikötő, komp- és révátkelő-

	A jogszabályt alkalmazó I. fokú építésügyi hatósággal további egyeztetést tartunk szükségesnek. Megjegyezzük, hogy az 54. pontban felsorolt jogszabályok előírásai a létesítmények tervezésénél betartandók akkor is, ha azokra vonatkoztatott előírások nem kerülnek bele a szabályozásba.	hely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről; 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről; 22/2001. (X. 10.) KöM rendelet a hulladéklerakás, valamint a hulladéklerakók lezárásának és utógondozásának szabályairól és egyes feltételeiről; 19/2002. (V. 8.) OM rendelet a közoktatási intézmények elhelyezésének és kialakításának építészeti-műszaki követelményeiről; stb.] előírnak a településrendezési tervezésre vonatkozó tartalmat; a szabályozási terven csak ilyen, álláspontunk szerint szabályozási tartalommal bíró – általában a jogszabályok előírásainak lokalizálását jelentő – lehatárolást alkalmazunk. A szabályozás mélységénél minden esetben mérlegeljük az Étv. 8. §-ában részletezett alapelveket. Az I. fokú építési hatóság vezetője képviseli a Megbízót a szerződésünkben, így eddig is szorosan együttműködöttünk, természetesen az észrevételek alapján újra mérlegeljük a véglegesítés előtt a terv szabályozási tartalmát. A felsorolt előírások lokalizálása álláspontunk szerint a rendezési tervek kötelező feladata, magukat az előírásokat nem ismételjük meg a szabályozásban. A magasabb szintű jogszabályok esetleges változása esetén az Étv. 9. § (10) bekezdés rendelkezései alapján nem kell a terv módosításához a (2)-(7) bekezdésben leírt eljárási rendet alkalmazni.
55.	Fentiek alapján kérjük a szabályozási tervek tartalmi elemeit átgondolni és az OTÉK szerinti kötelezően szükséges, de elégséges, ill. lehetséges szabályozási elemeket megtartani csak, a jelkulcsot az OTÉK nyelvezete és a 2. számú melléklete szerint alkalmazni, pl. <i>helyi érdekvédelmi</i> (terület határa) helyett <i>értékvédelmi</i> terület határa, vagy utak <i>befolyási sávjának</i> határa, vasút <i>befolyási sávjának</i> határa helyett védősáv, ill. védőterület határa.	A terv olvashatóságával, jelkulcsával, szóhasználatával kapcsolatos észrevételeknek megfelelően a terveket áttekintjük és a jogszabályi előírásoknak megfelelően szükség szerint javítjuk, illetve a grafikai elemek módosításával javítjuk a terv olvashatóságát. A helyi érdekvédelmi terület nyilvánvaló elírás, természetesen javítjuk. A befolyási sávok nem védősávok, vagy védőterületek, olyan esetben alkalmazzuk a kifejezést, ha jogszabály a szokásostól eltérő eljárását ír elő a sávon belüli építés esetén; pl. a vasút befolyási sávjában a kezelő véleményének kikérését. Ahol a jogszabály védősáv, vagy védőterület meghatározást használ, ott a terv is ezeket a kifejezéseket használja.
56.	A helyi építési szabályzatban a kódrendszerrel megadott szabályozás nehézkessé teszi annak használatát, így <i>nem javasoljuk</i>. ... Javasoljuk a jogalkotás szabályainak megfelelően egyértelműen a hagyományos, táblázatos formában megadni a szükséges szabályozási paramétereket. ...	Az egyeztetésen részletesen kifejtett álláspontunk szerint az általunk használt szabályozási metodika mindenben megfelel a jogszabályi előírásoknak. Valóban eltér a szokásos táblázatos szabályozási módszertől ez azonban tapasztalatunk szerint inkább segíti, mint gátolja a tervek egységes szerkezetének és egyértelműségének megőrzését az esetleges módosítások után is. Tapasztalatunk szerint mind a lakosság, mind pedig az építési hatóság, minden nehézség nélkül, sőt a táblázatos formánál egyszerűbben tudja a szabályozási tervet és szabályzatot alkalmazni. Az észrevétel figyelembevételével a szabályozást újból, részletesen egyeztetjük az I. fokú építési hatósággal.
57.	Az örökségvédelem tekintetében a helyi építési szabályzat kiegészítése az	Az örökségvédelmi hatósággal az egyeztetés megtörtént a tervet az észre-

	érdekelt államigazgatási szervvel történő további egyeztetéssel szükséges, alapul véve a világörökség-várományos területeket kezelési tervét.	vételeinek megfelelően kiegészítjük. A véleményezési terv is teljes összhangban volt a világörökség várományos területekről beszerzett kezelési tervekkel, amelyeket az örökségvédelmi munkarészben dokumentáltunk is.
58.	Javasoljuk a világörökségre érdemes erőrendszer és a Duna part komplex fejlesztési lehetőségeinek feltárása érdekében, a szomszédos Komárno önkormányzatával együttműködve tervpályázat kiírását előkészíteni, melyet a helyi építési szabályzatban is elő lehet írni.	A javaslattal nem értünk egyet; a városok fejlesztési koncepciójában nincsenek olyan fejlesztési programok, amelyek egy közös tervpályázat kiírására a jelenlegi körülmények között (a dél-komáromi oldalon a vasútvonal miatt gyakorlatilag nincsen a Duna parton további beépíthető terület, az észak-komáromi oldalon a Duna parton működő gazdasági területek vannak, illetve a két város partját elválasztja az Erzsébet sziget) tervezési programként tudnának szolgálni. A tervpályázatok kötelezettje csak a két önkormányzat lehetne, így ennek az építési szabályzatban való előírása részben felesleges, részben – Észak-Komárom esetében – olyan jogalanyra vonatkozó előírás lenne, aki nem is tartozik a szabályzat hatálya alá.
59.	Javasoljuk, hogy külön önkormányzati rendeletben kerüljenek rögzítésre eljárási, sajátos jogintézmények (tilalmak, településrendezési kötelezések, stb.) alkalmazására vonatkozó kérdések, így ezek módosításakor nem válik szükségessé az Étv. 9.§-a szerinti véleményezési eljárás lefolytatása.	A sajátos jogintézmények szabályozását az Étv. 12. § (5) h) és 13. § (2) g) előírásai szerint szabályozzuk a helyi építési szabályzatban, illetve tervben. A szabályozás szétbontása nem felel meg, a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. sz. törvény 18. § (3) pontjának sem.
60.	A hatályos jogszabályok lábjegyzetben való szerepeltetéseként azok részei a rendeletnek, melyek felsorolását függelékben javasoljuk.	A lábjegyzet nem lesz része a jogszabálynak, csak az alkalmazást segíti. (Lásd OTÉK kiadások.) Egyértelműség kedvéért a jóváhagyásra kerülő szövegben a lábjegyzeteket töröljük.
	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 2009.10.05.	
1.	A kulturális örökség védelméről szóló a 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) 40. §-a alapján minden csatlakozó szomszédos ingatlan műemléki környezet, illetve ahol a csatlakozó ingatlan közterület, ott a közterület túloldalán lévő ingatlanok is. Ezért egyes esetekben a műemléki környezetként ábrázolt terület kisebb, mint a jogszabályban előírt. A tervlapokon nagyon nehéz megállapítani a védett területek határát, ezt egyértelművé kell tenni a használhatóság céljából. Javasolom, hogy az erődökre és környékükre M 1:1000 léptékben ábrázolt tervlap készüljön. Kérem ezeket az elfogadásra kerülő tervlapon kijavítani.	Minden esetben az idézett szabály alapján jelöltük ki a műemléki környezetet. A jelenlegi tervlapok 1:4000 léptékűek voltak. Valószínűleg elegendő lesz a belváros területén 1:2000-es szabályozási lap készítése.
2.	A rendezési terv alátámasztó munkarésze részletesen felsorolja a helyi védelemre javasolt, vagy már védett ingatlanokat, javaslatot tesz ezek felújítására, kezelésére, fejlesztésére. Sajnos a helyi építési szabályzatba ebből semmi sincs átvezetve. Az 1997. évi LVIII. törvény (Étv.) 13. § (2) e) és f) pontja szerint a helyi építési szabályzatnak tartalmaznia kell a helyi védelemmel érintett épületek és területek lehatárolását, valamint az azokkal kapcsolatos előírásokat. Kérem ezeket pótolni a rendeletbe.	Az Étv. 13. § (3) szerint a szabályozási terv ... a helyi építési szabályzat rajzi mellékletét képezi. Álláspontunk szerint azzal, hogy a SZT-en a lehatárolásokat feltüntetjük eleget tettünk a hivatkozott előírásnak. A kérés alapján a védett ingatlanokat a KÉSZ függelékében is fel fogjuk sorolni. A helyi védelemmel kapcsolatos előírások a helyi értékvédelmi rendelet részei, erre a KÉSZ 4. §-ában utalunk. Ez felel meg a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. sz. törvény 18. § (3) pontjának is. Az önkormányzat számára javasolni fogjuk a védelmi rendeletük kiegészíté-

		sét az örökségvédelmi hatásvizsgálat javaslatai alapján.
3.	Az építési szabályzatban ha feltűntetésre kerülnek a műemlékekkel kapcsolatos előírások, akkor azok ne írják felül a magasabb rendű jogszabályokat. Kérem e szerint a rendelkezéseket pontosítani.	A KÖH képviselőjével egyeztetjük, hogy a KÉSZ melyik rendelkezéseire gondol.
4.	Az örökségvédelmi hatástanulmányban lévő régészeti lelőhelyek lehatárolása nem egyezik meg a KÖH nyilvántartásában rögzített lelőhelyekkel, valamint a régészeti rész nem tartalmaz hatásvizsgálatot. ... Ezúton kérem a T. címet, hogy a további félreértések elkerülése illetve a beruházások tervezhetősége végett a hatástanulmány készítőjével a fentiek figyelembevételével módosíttassa a hatástanulmányt a régészeti lelőhelyek elhelyezkedését.	A hatástanulmányban szerepelt a hivatkozott jogszabály szerinti régészeti munkarész is. Az örökségvédelmi hatásvizsgálat a 4/2003. (II.20.) NÖKM rendeletnek megfelelően egy dokumentáció a jogszabály szerinti felépítéssel, így nem tudjuk értelmezni az észrevételt. A KÖH nyilvántartás elavult; az időközbeni telekalakításoknak megfelelően aktualizáltuk a régészeti védelem alatti területeket. A településszerkezeti terv léptékét illetően az Étv. 11. § (2) bekezdését tartjuk mérvadónak, ezt is figyelembe véve az OTÉK 2. sz. melléklete a álláspontunk szerint az 1:10.000-es tervnek megfelelő jelkulcsot tartalmazza, azonban ebből nem következik, hogy a tervet kötelezően 1:10.000-es léptékben kell készíteni. Ezzel együtt a KÖH kérésére az örökségvédelmi hatásvizsgálathoz mellékelt térképen 1:10.000-es léptékben is bemutatjuk a védett területek lehatárolását.
5.	A helyi építési szabályzat függelékében javaslom ... felhívni a figyelmet a 2001. évi LXIV. törvény vonatkozó előírásaira. [10.§ (1), 21. §, 22. §, 23. §, 24. §]	A véleményezési dokumentációban megküldött KÉSZ függelék a javaslat szerinti előírások többségét tartalmazta, a kérésnek megfelelően kiegészítjük.

Komárom tervezett hulladékgazdálkodási üzemi létesítményei 2009.10.07.

From: "Stefán István" <istvan.stefan@stef.hu>

To: <pocsok@urbanitas.hu>

Sent: Wednesday, October 07, 2009 2:17 PM

Subject: Re: Komárom tervezett hulladékgazdálkodási üzemi létesítményei

Tisztelt Katalin!

> Kérdéseire rövid válaszokat adok:

Komárom a Dunavértes Köze hulladékgazdálkodási Társulás tagjaként valószínűleg meg tudja valósítani a hulladékgazdálkodásának fejlesztését. Ennek keretében a Társulás KEOP 1.1.1. programba illeszkedő pályázatot nyert.

Komárom területére előirányzott létesítmények:

- hulladékátrakó
- zöldhulladék komposztáló
- lakossági hulladékudvar

A hulladékátrakó és a zöld hulladék komposztáló a Zrínyi utca végén (hrsz. 080/36, 080/37) területen, a hulladékudvar helyszíne még nem eldöntött teljesen, ez utóbbi lehet, hogy a 1809 hrsz-ú telken lesz.

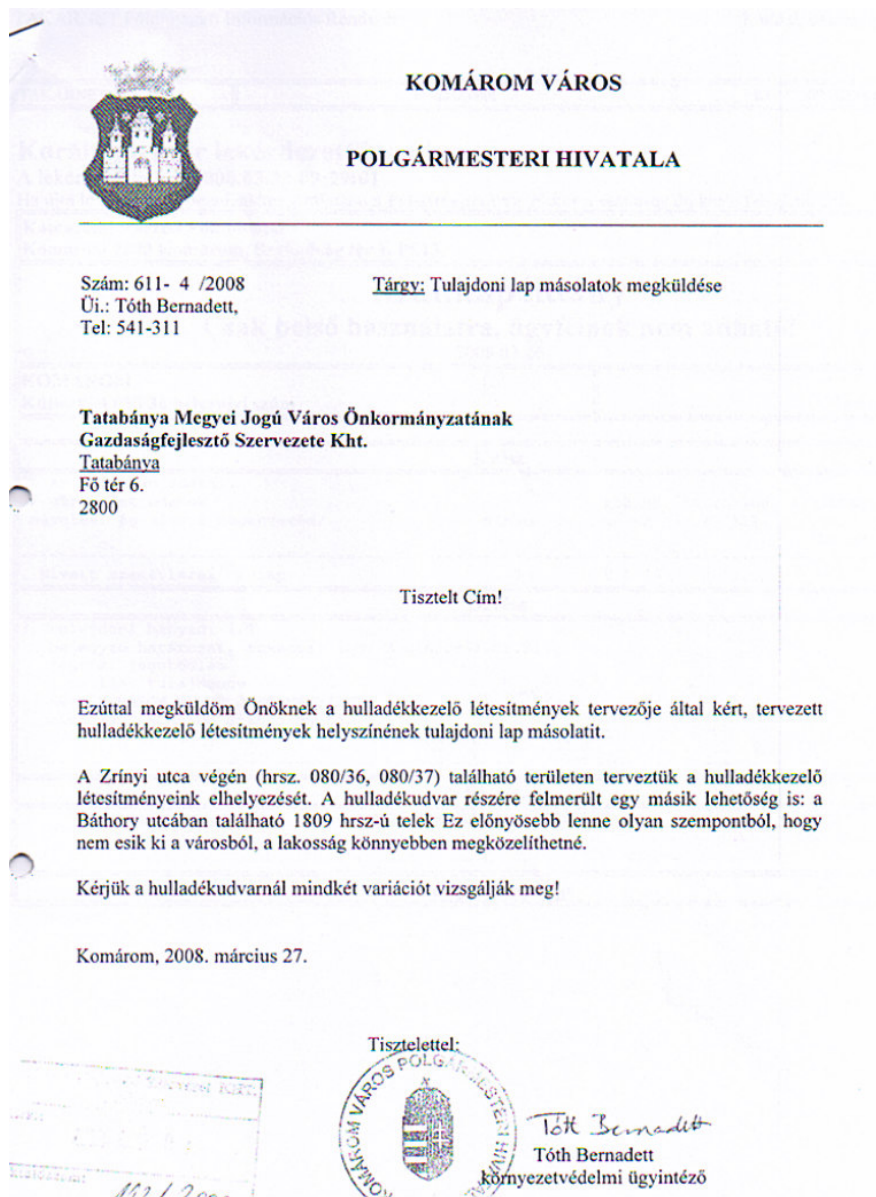
A polgármesteri hivatal fentiekre szóló nyilatkozatának másolatát csatolva küldöm.

Egyelőre az inert hulladék elhelyezése nem fért bele a pályázati keretekbe, így egyelőre hagyományosan a meglévő lerakókra kerülnek ezen anyagok takaróréteggént.

Biogáz telep létesítése nincs a Társulás programjában.

Tisztelettel:

Stefán István
06-30-460-5113



EGYEZTETŐ TÁRGYALÁS JEGYZŐKÖNYVE

Megbízó készíti.

Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítész
2009.09.22.

ITÓL: POLGÁRI ÉPÍTÉSI HATÓSÁG TELEFONSZÁM: 36 34 541350 Okt. 13 2009 du. 04:29 0.1
9. Okt. 2009 10:10 KÖZÉP-DUNÁNTÚLI FŐÉPÍTÉSI HATÓSÁG M. 1749 0.1/5
347 - 1009



Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítész

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Tel: 22/512-250, 06/30/248-9455 Fax: 22/512-250
e-mail: allami.foeptesz@fejer.kdrkh.hu web: www.fejerkozig.helyinfo.hu
ügyműködés helye: Székesfehérvár, Petőfi u. 5.

Ügyszám: 09-328-7/2009
Ügyműködés: Széplaki Imréné
Hivatkozási szám: 347-98/2009.

Tárgy: **Komárom város településrendezési
eszközök felülvizsgálata
- tájékoztatás egyeztető tárgyalásra-**

Komárom Város Polgármesteri Hivatala
Zatykó János úr, polgármester
KOMÁROM
Szabadság tér 1.
2800

Komárom Város	
Érkezett: 2009. 09. 12.	
347-104	
Elkészítve:	Ellátott:
M. E.	

Tisztelt Polgármester Úr!

Komárom város közigazgatási területén hatályban lévő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv komplex felülvizsgálatával kapcsolatban az Étv. 9.§ szerinti véleményeztetési eljárása folyamatában a közbenső véleményeztetést (Étv. 9. (3)) követően – az Étv. 9.§ (4) bekezdése értelmében – egyeztető tárgyalás összehívása vált szükségessé, melyre szóló meghívót köszönettel megkaptuk.

Ezúton tájékoztatjuk, hogy más irányú elfoglaltságunk miatt az egyeztető tárgyaláson sajnálatos módon nem tudunk részt venni.

Az Étv. 9.§ (3) bekezdése alapján történő egyeztetési eljárás keretében közbenső szakmai véleményünket a 09-328-6/2009 ügyszámú, 2009. szeptember 22.-én kelt levelünkben megadtuk. A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat teljes felülvizsgálata tekintetében területrendezési, településrendezési és építész szakmai kérdésekben kifogásokat foglaltunk meg. Ezen véleményünkkel kapcsolatban Tervező kérésére 2009. 10. 01.-én a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítész irodájában (Székesfehérvár, Petőfi u. 5.) egyeztetést folytattunk, az Étv. 9.§ (4) bekezdése értelmében tartandó tárgyalás előkészítése érdekében. Az egyeztetésről összeállított „Tervezői válaszokat” kérésünkre, 2009. október 8-án elektronikus úton Tervezőtől kézhez kaptuk, melyet áttekintve alábbi válaszokra kívánunk reagálni.

A 21. pont szerint a Csillagerőd környezetében a sorházak lakóterületi kialakítást a jelen válasz – és az alátámasztó munkarészen bemutatott elrendezés – szerint az érdekeltektől államigazgatási szervek véleményével összhangban elfogadjuk.

A 28. pont szerinti választ sajnálatos módon tudomásul vesszük mindamellott, hogy a fürdő aprot és wellness irányú fejlesztését nem kifogásoljuk.

A 31. pont kérdése összefügg a 13. pont szerinti kérdéssel a tekintetben, hogy a MOL bázistelep zavaró hatású ipari gazdasági területfelhasználási egyezőbe sorolt területe a hatályban lévő szerkezeti tervhez képest kibővült, a tartályoktól D-re lévő

ITÓL: POLGÁRHIV. ÉPÍTÉSI HATÓSÁG
3. olt. 2009. 10. 15.

TELEFONSZÁM: 36 34 541350
KÖZTÉRLETTI FÜZETTESZETI IRODA

Ok. 13. 2009. ok. 04:29 0.2
No. 1740 0. 2/3

2

általános mezőgazdasági területfelhasználási egység területére. A város ezen fejlesztési szándéka esetében szükséges megvizsgálni, hogy a tűzvédelmi védőterület határa is eltolódik-e az ipari területtől. Véleményünk szerint a bővítés területén a jelen területfelhasználás megfontolás tárgyát képezi, függetlenül attól, hogy ez is a MOL tulajdona.

A 43. pont alapján kérjük az OTÉK 2. sz. jelkölcs szerinti megszűntető jelet a szabályozási terv jelmagyarázataiban szerepeltetni és a megszűnő beíratási határ esetében alkalmazni a terven.

A 49. pontba foglalt – korábbi véleményünket fenntartjuk, miszerint az egyes övezetekben belül a közterületek határa nem különbözik az egyéb nem közterülettől, így a szabályozási terv, mint rajzi része (melléklete) a helyi építési szabályzatnak, nem tölti be teljes egészében funkcióját, használata aggályos. A válasz szerinti színezett ábrázolás megfelelőbbnek tűnik az övezeti jellel történt ábrázolásnál, kérjük a szabályozási tervet javítani.

Az 53. és 54. pontok szerinti kérdésben szintén fenntartjuk korábbi véleményünket, tehát túlszabályozottnak ítélik meg a tervet (nem az övezeti jelek méretére gondoltunk). A nagyon részletes és minden fajta létesítmény megvalósíthatóságára kiterjedő vizsgálatra épülő – szakmailag kifogástalan – szabályozási terv a kötelező szabályozási elemeken kívül sok információt tartalmaz az egyes építési övezetekre, ill. övezetekre vonatkozóan. A szabályozási terv a különböző előírásokat tömböként helyhez köti (szinte meg lehetne tervezni az épületeket), ugyanakkor ez nagymértékű túlszabályozást jelent, így adott esetben az betarthatatlanná válik és a szabályozási terv módosítását eredményezi majd. Továbbra sem érthető, hogy miért van elnevezve olyan tömb, amelyre a HÉSZ-ben külön előírások nem vonatkoznak? Megjegyezzük, hogy az 54. pontban felsorolt jogszabályok előírásai a létesítmények tervezésénél betartandók akkor is, ha azokra vonatkoztatott előírások nem kerülnek bele a szabályozásba.

A fentiekben nem említett további pontok szerinti válaszokat elfogadhatónak tartjuk.

Az örökségvédelmi hatástanulmány lezárított példánya – mely nem teljes – a tervtanács anyagban megtalálható. A 3. pontban adott válasz szerint a kiegészített (elkészült) fenti alátámasztó munkarészt kérjük eljuttatni irodánkhoz. Az Étv. 9 § (6) bekezdése szerint a véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt – a beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt – a polgármesternek legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzétételtől ídoje alatt azokkal kapcsolatban észrevételeket tehetnek.

A záró főépítési véleményt az Étv. 9 § (3-4) bekezdései értelmében írásban megküldött – állásfoglalások ismeretében tudjuk kiadni az Önkormányzat kérésére, csatolva az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét és a polgármester véleményeket értékelő választ (Tervezői közreműködéssel készült válasz).

A záró véleményezéshez minden esetben kérjük dokumentálni a véleményezési eljárás befejezését. Amennyiben fenti államigazgatási szervek az Étv. 9 § (4) bekezdése alapján a szabályos meghívás után nem vettek részt az eljárásban, kérjük a település polgármesterének nyilatkozatát arról, hogy az Étv. 9 § (5) bekezdése értelmében kifogást nem emelő véleményezőknek tekinthetők. Ezen nyilatkozat hiányában az érdekelt, de nem válaszolt államigazgatási szervek

ITÓL: POLGÁRHIV. ÉPÍTÉSI HATÓSÁG
3. olt. 2009. 10. 15.

TELEFONSZÁM: 36 34 541350
KÖZTÉRLETTI FÜZETTESZETI IRODA

Ok. 13. 2009. ok. 04:30 0.3
No. 1740 0. 2/3

3

megkeresését irodánk felé kérjük igazolni a törtévények átvételeit igazoló másolataival.

Székesfehérvár, 2009. október 6.

Tisztelettel:



Lantty Attila
Államfőépítész