

HAJDÚ-BIHAR MEGYE

TERÜLETRENDEZÉSI TERV – PROGRAM

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK - VÁLASZOK

(2009. augusztus hónapi tervkészültségi állapotnak megfelelően átdolgozva.)

VÉLEMÉNYEK FELDOLGOZÁSA UTÁN ALKALMAZÁSRA KERÜLŐ JELEK MAGYARÁZATA:

++	A véglegesített programban már beillesztésre, vagy javításra került
+	A terv készítése során figyelembe vételre került
+ ?	A vélemény figyelembe vétele a terv készítése során további egyeztetéstől függött. (A tervező támogatja)
- +	Jogszabályok által alátámasztott vélemény, de térségi szempontok, érdekek miatt elfogadása nem javasolt. A terv javaslata csak eredményes Területrendezési hatósági eljárás után vehető figyelembe.
- ?	A vélemény figyelembe vétele a terv készítése során további egyeztetéstől függött. (A tervező nem támogatja)
-	Szakmai ill. térségi szempontok miatt a vélemény figyelembe vétele nem javasolt.
--	Jogszabállyal ellentétes vélemény, ezért nem vehető figyelembe.

++
+
+ ?
- +
- ?
-
--

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
2.	Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium	1 A terv javaslattevő fázisát a mellékletekben közölt észrevételek, valamint az elfogadott törvény figyelembe vételével kell elkészíteni.	A terv javaslattevő fázisa az észrevételek és vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével fog készülni. A térség szerkezeti tervének programján feltüntetett többlet információ a javaslatok értelmezhetőségét kívánták elősegíteni.	+
		2 Az egyeztetési dokumentáció csak részben tartalmazza a nagytérségi összefüggések és külső kapcsolatok vizsgálatát, valamint az előzmények feltárása c. munkarészeket, pótolni szükséges.	Az egyeztetés megküldött CD dokumentáció külön kötetben tartalmazta a vizsgálatokat is, ahol a hiányzó munkarészek megtalálhatóak. A fontosabb hiányzó elemek a terv egyeztetési anyagába átvételre kerülnek.	++
		3 A vizsgálati összefoglalót egy fejezetben belül javasolom kidolgozni, és az alábbi munkarészekkel kérem kiegészíteni: táj jellemzői, épített környezet és ingatlan, kulturális örökség védelme, vadászat-halászat, honvédelem, tűzvédelem, polgári védelem és vízi közlekedés.	Kiegészítésre kerül, a véleménynek megfelelően	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		4 Az egyeztetési dokumentáció 2. sz. függelékét (gazdaságfejlesztés, tájterhelhetőség) külön pontban szükséges szerepeltetni a vizsgálati összefoglalót követően, és szöveges magyarázattal kell ellátni.	Kiegészítésre kerül, a véleménynek megfelelően.	+
		5 Külön pontban kell szerepeltetni a térségi területfelhasználási vizsgálatot.	Kiegészítve, a véleménynek megfelelően.	++
		6 Az erdőgazdasági térséget helyesen erdőgazdálkodási térségként kell szerepeltetni.	Javítva, a véleménynek megfelelően.	++
		7 A városias és a hagyományosan vidéki települési térséget a belterületi laksűrűség különbözteti meg, és nem a beépített terület.(egyeztetési dok. 81. oldal)	Javítva, a véleménynek megfelelően.	++
		8 A Halaspusztai szükséggtározót nem kell szerepeltetni, mert az területileg a Békés megyei Szeghalomhoz tartozik.	Javítva, a véleménynek megfelelően.	++
		9 A térségi szerkezeti terv térképi elemeinek ábrázolása nem tartalmazhat más elemeket, mint a Tv., ill. a tartalmi rendelet, a meglévő és tervezett elemek együttes ábrázolása szükséges.	Folyamatban van a területrendezési tervekkel kapcsolatos azon rendeletmódosítás, mely a program esetében szükségessé teszi a meglévő és tervezett elemek rajzi megkülönböztetését.	-
		10 Szöveges mellékletben is szerepeltetni kell az országos és térségi műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények elemeit.	Egytértünk a véleménnyel, a terv szöveges munkarésze tartalmazni fogja.	+
		11 Debrecenben szükséges erőművet jelölni, a megyei terv kijelölhet 50 Mw-nél kisebb teljesítményű kis erőműveket.	Tudomásul vesszük a véleményt.	+
		12 A térségi szerkezeti tervlapról törölni kell a Mikepércs-Létavértes, és a Derecske – Hajduszoboszló, Balmazújváros, Hajduböszörmény, Hajduhadház, Vámospércs, Létavértes településeket összekötő főúti szakaszokat.	A terv készítése során a térségi jelentőségű utakként fogjuk szerepeltetni.	+
		13 Törölni szükséges a Berettyóújfalu és Derecske térségében a 47. számú főút településelkerülő szakaszát.	A főút kategóriából törlésre került, térségi jelentőségű útként lett ábrázolva. Javasoljuk területrendezési hatósági eljárás elindítását, hogy annak eredményétől függően a tervbe a későbbiek során főút kategóriában kerülhessen vissza a fejlesztés. Az M35 autópálya OTrT-ben jelenleg szereplő (programban is ábrázolt) nyomvonalának megvalósulása esetén, a javasolt elkerülő út hiányában Derecske belterületét elfogadhatatlanul nagy átmenő gépjárműforgalom terhelné.	- +
		14 A 48. számú főút településelkerülő szakasza Vámospércs településen nincs.	A főút kategóriából törlésre került, térségi jelentőségű útként lett ábrázolva.	- +

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		15 Törölni kell a 4.-es és a 42-es számú főutak közötti főúti összekötő szakaszt Püspökladánynál. A szerkezeti terven 3502 számmal jelölt főút a törvény módosítása szerint, új főúti kapcsolat.	A főút kategóriából törlésre került, térségi jelentőségű útként lett ábrázolva.	- +
		16 Az országos kerékpárút törzshálózathoz tartozó déalföldi, határmenti kerékpárút szerkezeti terven való pontos jelölését javaslom. Az országos kerékpárút hálózatot nem érintő kerékpárút hálózatot térségi jelentőségűnek kell jelölni.	Pontosításra került, a véleménynek megfelelően.	+
		17 A vasúti közlekedésre vonatkozó jelmagyarázatot összhangba kell hozni az egyeztetési dokumentáció 102. oldalán lévő besorolással.	Javításra került, a véleménynek megfelelően.	+
		18 A debreceni repülőtér országos jelentőségű polgári repülőtérként szükséges szerepeltetni. OK >	Javítva, a véleménynek megfelelően.	++
		19 A debreceni logisztikai központ országos jelentőségű, javítani szükséges.	Javítva, a véleménynek megfelelően.	++
		20 A megyét érintő árvízi tározók: Ér menti (Pocsaj, Kismarja) Kutasi (Szeghalom, Csökmő, Darvas, Zsáka)	Figyelembe véve, a véleménynek megfelelően	++
		21 Tervezhető tárolási lehetőség: Ágotai (Nádudvar, Karcag 10 millió m ³ -t meghaladó).	Figyelembe véve	+
		22 A megyei terv további 1 millió m ³ -nél nagyobb tározási lehetőségre alkalmas területet kijelölhet.	A tervekészítés során a javaslat megvizsgálásra került, természetvédelmi ellentétek miatt további, nagyobb tározó kijelölésére nem került sor.	-
		23 Az országos ökológiai hálózat övezet a megyei területrendezési tervben magterület, ökológiai folyosó és puffer terület övezetbe kell sorolni, az övezetek pontosíthatók, az illetékes államigazgatási szerv egyeztetésével csökkenthetők.	A program már a vélemény szerinti övezeteket alkalmazza. A települések hatályos rendezési tervében szereplő, csak kártérítési kötelezettség mellett megszüntethető fejlesztési területeket, amelyek semmilyen természeti védeleme alatt nem állnak, az ökológiai hálózat övezetéből a terv kihagyta.	+?
		24 A kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezet (a 3/1 mellékletben jelölt Otrt javaslat) ábrázolása szükséges.	Javítva, a véleménynek megfelelően. A Megyei terv programja az illetékes államigazgatási szerv javaslatára az OTTrT-ben szereplőnél (a helyi értékrendet is figyelembe véve) lényegesen bővíteni javasolta az érintett területek körét. A bővítési javaslat elhagyára kerül, mivel az övezet kijelölésének országosan meghatározott szakmai, elvi krtériumai nem változtathatók meg.	++
		25 Az erdőtelepítésre alkalmas terület övezetbe a gyenge termőképességű területek nem erdősíthető részének elhagyását javaslom.	Javításra került, a véleménynek megfelelően	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		26 Az országos és a térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetben megjelenített területeket a tényleges kiterjedésüknek megfelelően szükséges ábrázolni.	Az alkalmazott ábrázolás megfelel a törvényi előírásoknak, érintett államigazgatási szerv véleménye alapján a településrendezési tervek készítése során kerül pontosításra.	-
		27 Biharnagybajom, Berettyóújfalu, Hajdudhadház, Bocskai kert és Hajdudorog települések figyelembevételét kérem a világörökség és a világörökség várományos terület övezete és a történeti település övezete megállapításánál.	A program már tartalmazza az övezet véleményben felsorolt településekkel való bővítését, így a vélemény a javaslat megerősítését jelenti.	++
		28 Hosszúpályi, Monostorpályi és Létavértes nem része az együtt tervezendő térsége övezete által kijelölt település együttesnek.	Létavértes elhagyásra került az együtt tervezendő térségből, de Hosszúpályi és Monostorpályi térségbe való felvételét indokoltnak tartjuk és ismételten kezdeményezzük az övezet bővítését.	+
		29 A földtani veszélyforrás terület övezete kijelöléséhez az érdekelt államigazgatási szervnek állást kell foglalnia.	Az államigazgatási szerv az előzetes megkeresés során ilyen területet a megyében nem jelölt meg.	+
		30 A szélerózióknak kitett terület övezet kijelöléséhez szintén az érdekelt államigazgatási szervnek kell állást foglalnia.	Az államigazgatási szerv az előzetes megkeresés során ilyen területet a megyében nem jelölt meg.	+
3.	Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Földügyi és Térinformatikai Főosztály	1 Földvédelmi szempontból egyetértünk.		++
		2 Talajvédelmi szempontból megalapozott a munka.		++
		3 Ellentmondásos, hogy a kistérségekben tervezett projektekből összeállított projektlista kiemelkedő számban tartalmaz biomassza energetikai célú felhasználást célul kitűző projekteket, ugyanakkor az előzetes program javaslatokban a mezőgazdasági termékekre alapozott üzemanyag előállítás radikális növekedésének veszélyeire hívják fel a figyelmet.	A tervi anyag egyértelműbben különbözteti meg a kétféle energia termelési módot.	+
		4 A projektlista alapján átfedések tapasztalhatók, ezért a projektlista elemzését is fontosnak tartjuk.	Az átfedésekkel kapcsolatosan a kistérségek állásfoglalását és intézkedését fogjuk kérni, a megyei TrT program irányelveinek figyelembe vételével.	+
		5 Nincs összhangban az érzékeny természeti területek rendszere (a vizsgálati munkarész és HB megye természet és tájvédelme, a táj jellemzői fejezetben) az előzetes programjavaslatokban vázolt, a megye belterjes és külterjes mezőgazdasági térségekre való felosztásával (a mezőgazdasági fejlesztések alapvonásai).	Az összehangolás a hatályos OTrT figyelembe vételével megtörtént. Az OTrT 2008. évtől hatályos módosítását követően a megyei TrT – ben már nem kell megkülönböztetni a belterjes és külterjes mezőgazdasági térséget. A programban korábban még szereplő (korábbi ORTr-vel megegyező) változat elhagyásra került.	+
		6 Jelezni kívánjuk, hogy jelentősen bővülhet a megyét érintő kihirdetett érzékeny természeti területek nagysága, pl. Bihari sík, Hortobágyi Nemzeti Park védőzónája.	Az érintett államigazgatási szerv véleménye (adatszolgáltatása) alapján történt a területek végleges lehatárolása.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		7 A természetvédelmi szempontból jelentős területek fennmaradását szolgáló elemek beépültek a jelenleg működő agrár- környezetgazdálkodási támogatások rendszerébe. A 2009-ben induló új agrár- környezetgazdálkodási támogatásokkal még nagyobb hangsúlyt kívánunk fektetni ezekre az elemekre. A NATURA 2000-hez tartozó gyepterületeken folytatott gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás 2008-tól igényelhető. Ennek megfelelően módosítandók a vizsgálati munkarész 3.5. fejezetének megállapításai.	A vizsgálat készítésének időpontjában a szakértői megállapítások még megalapozottak voltak, de a terv egyeztetési dokumentációjának megalapozó munkarészében figyelembe vételre került a vélemény.	+
		8 Fenti fejezet utolsó pontjában szereplő A védetté nyilvánítások alig haladnak, kezdetű mondat törlését kérjük.	Javításra kerül a véleménynek megfelelően, 152. oldal vizsg.	+
		9 A 258. oldalon említett nemzeti agrár- környezetvédelmi program kifejezést kérjük javítani agrár- környezetgazdálkodási intézkedésekre, mivel az NKAP átalakult.	Javításra kerül a véleménynek megfelelően, 258. oldal vizsg.	+
		10 Nem tartjuk szerencsésnek a kedvezőtlen adottságú területek kifejezés használatát a külterjes hasznosítású mezőgazdasági térségre vonatkozó szabályok és ajánlások utolsó pontjában.	A véleményezett rész átfogalmazásra került.	+
		11 A Tárca prioritásként kezeli a génmanipulált növényektől való mentességet, ezért A mezőgazdasági fejlesztések alapvonásai, címszón belül erre vonatkozó megállapítás ellentmond az ország jelenlegi növénytermesztési stratégiájának.	A tervezéstől eltelt időszakban az FVM egyértelmű stratégiai irányvonalat fogalmazott meg a GMO növényekről, így a megyei tervben is ehhez igazodunk.	+
		12 Stratégiai kérdésként vethető fel, hogy a megnövekedő állatállomány takarmány igénye, illetve a bioetanol gyártás alapanyagforrása egyszerre biztosítható-e.	Hajdú-Bihar megye agroökológiai adottságai kiválóak. A termelés színvonalának javításával (tápanyag-gazdálkodás, talajművelés, növényvédelem, öntözés) a növénytermesztés volumene nagymértékben növelhető. Az állatállomány növekedése és a tervezett bioetanol üzem alapanyagforrása egyszerre biztosítható.	+
		13 Az Otrt módosítás után az erdőtelepítésre, fásításra alkalmas területek övezet lehatárolása még további egyeztetést igényel.	A terv egyeztetési anyagának kidolgozásakor sor került a javasolt egyeztetésekre.	+
		14 A meglévő erdők övezetét a végleges megyei rendezési terv készítésekor az akkori adattárnak megfelelően kell ábrázolni. Az utóbbi években évente kb. 300 hektár erdőtelepítés valósul meg.	Az illetékes államigazgatási szerv adatszolgáltatása alapján került feldolgozásra. (A program a hivatalosan megkapott papír alapú, kisléptékű adatszolgáltatás alapján készült.)	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		15 A földterületek művelési ágankénti megoszlása felülvizsgálendő, mivel az erdészeti nyilvántartás szerinti erdőterület lényeges eltérést mutat az ingatlan nyilvántartástól, és ekkora eltérés nem lehetséges.	Javításra kerül, a véleménynek megfelelően, szükséges azonban az illetékes államigazgatási szerv adatszolgáltatása.	+
		16 A vizsgálati összegzés-értékelés fejezetben (30. pont) a meglévő erdőterületek ábrázolása nem pontos. A 31. pontban az erdőterületek bővítését ábrázolja, ahol a meglévő erdőterületek és a telepítésre szánt területek több helyen fedésben vannak, ami nem lehetséges.	Javításra kerül, a véleménynek megfelelően, szükséges azonban az illetékes államigazgatási szerv adatszolgáltatása.	+
		17 A meglévő és a tervezendő erdőterületek pontos elhelyezkedését illetően további egyeztetés szükséges az illetékes erdészeti igazgatóságokkal, és vegyék figyelembe az aktuális erdőállomány adattári adatokat.	Javításra kerül, a véleménynek megfelelően, szükséges azonban az illetékes államigazgatási szerv adatszolgáltatása.	+
		18 A vadászat-halászat fejezetben a halászati ágazat hiányzik.	A hiányolt fejezet a vizsgálatok kötetben megtalálhatóak, de a terv egyeztetési anyagának összeállításakor kiegészítésre kerül.	+
		19 A programot tartalmazó részből hiányzik a nagyobb léptékű vízgazdálkodási programok meghatározása.	A nagyobb léptékű vízgazdálkodási programokkal a terv előző, helyzetfeltáró- értékelő fejezetei részletesen foglalkoztak. A dokumentáció megalapozó munkarésének összeállításánál a programban lévő anyag kiegészítésre került.	+
		20 Az előkészítő fázis (vizsgálatok) című dokumentumban a 285. oldalon ötödikként felsorolt partner helyesen: Vízgazdálkodási Társulatok.	Javításra került a véleménynek megfelelően	+
4.	Egészségügyi Minisztérium	1 Hiányolják a „A lakosság ellátása, intézményhálózatának fejlesztése” terület vizsgálatát és a többi három területtel való összehangolást, különös tekintettel annak egészségügyi vonatkozására.	A vonatkozó kormányzati koncepció alapján kidolgozott megyei dokumentumok területi tervi szinten releváns elemei tervben megjelenítésre kerültek.	+
		2 A 2.3. Demográfiai viszonyok bemutatásánál nem szerepel az egészségügy demográfiai viszonyokra gyakorolt hatása, továbbá hiányzik a fő halálozási okok bemutatása, tekintettel e tényezőknél a megye demográfiai viszonyára gyakorolt relevanciájára.	A megyei egészségügyi demográfiai dokumentumok területi tervezéssel összefüggésben lévő elemei figyelembe vételre kerültek.	+
		3 A 3.4. Természet és környezetvédelem bemutatásakor érintett lég-illetőleg zajterhelés vizsgálatok megítélésünk szerint a dokumentumoknak érintenie kellene azok egészségi állapotra gyakorolt hatásainak vizsgálatát is.	A területi tervezéssel összefüggésben lévő elemek figyelembe vételre kerültek.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		4 A III. A területrendezési terv érvényesítése során várható környezeti, társadalmi és gazdasági hatások utolsó bekezdése tárgyalja a társadalmi hatásokat. Véleményünk szerint az „életminőség javulása a veszélyeztető tényezők kiküszöbölése által” fordulat után a „a lakosság egészségi állapotának javítása az életminőség javulása által” mondat beillesztése indokolt.	A megállapítással egyetértünk, evidenciának tekintjük.	+
5.	Szociális és Munkaügyi Minisztérium	1 A gazdaságfejlesztési fejezetben nem kerülnek kellő mértékben bemutatásra a megye munkaerő piaci helyzetével kapcsolatos információk, a foglalkoztatottság és a munkanélküliség mértékére vonatkozó adatok.	A vizsgálati munkarész tartalmazza a részletes elemzéseket. A gazdasági helyzetből adódó jelentős változásokkal a terv foglalkozik.	+
		2 A koncepció csak érintőlegesen közöl néhány általános megállapítást. Szükséges bemutatni a jelenlegi foglalkoztatási struktúra, illetve a tervezett intézkedések által a megye munkaerőpiacára gyakorolt hatásait -időszerű adatokkal alátámasztva (KSH, ÁFSZ adatok)	A vizsgálati munkarész tartalmazza a részletes elemzéseket. A gazdasági helyzetből adódó jelentős változásokkal a terv foglalkozik.	+
6.1	Közlekedési Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium Hálózati Infrastruktúra Főosztály	1 A terv közúthálózatot érintő javaslataival általánosságban egyetértünk.		++
		2 A Rzesow, Kassa, Miskolc, Debrecen, Nagyvárad észak – déli tengellyel egyetértünk.		++
		3 A 3316 jelű út fejlesztését nem tartjuk indokoltnak. A Nádudvar – Beregfürdő, illetve a Nádudvar – Nagyiván mellékúti kapcsolatok kiépítését nem javasoljuk.	A véleményt tudomásul vesszük. A terv ennek megfelelően javításra került. (A program rajzi munkarészei a fejlesztést nem tartalmazzák, de a szöveges munkarészben javaslatként megfogalmazódott a fejlesztés igénye.)	+
		4 A 6.4.1. fejezetben felsorolt főúttá fejlesztendő mellékutakat az Otrt nem tartalmazza.	A terv a OTrT-vel való egyezőséget biztosítja, a térségek által kezdeményezett, indokolt fejlesztéseket már csak térségi jelentőségű útfejlesztésként tartalmazza a terv.	+
		5 A 48. j. és a 471. j. utak burkolat megerősítése nem szerepel az 1004/2007 (I. 30.) Korm határozatban.	A véleményt tudomásul vesszük. A terv ennek megfelelően javításra kerül.	+
		6 Az M47 Bakonszeg – Füzesgyarmat kapcsolat csak autót út paraméterekkel tervezett.	A terv gyorsforgalmi út kategóriát szerepeltet, mely nem különbözteti meg az autópályát és az autótut, bár a környezeti kapcsolatok, csomópontok miatt fontos a fejlesztési szándék ismerete. A véleményben szereplő információt figyelembe vesszük.	++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		7 A Hajduszoboszlót, Hajdunánást, Bárándot, Derecskét, Vámospércset és Nyíradonyt elkerülő főúti szakaszok nem szerepelnek az országos tervekben, tehát az anyagban sem kell említeni.	A főút kategóriából törlésre kerültek, térségi jelentőségű útként lettek ábrázolva. Javasoljuk területrendezési hatósági eljárás elindítását, hogy annak eredményétől függően a tervbe a későbbiek során főút kategóriában kerülhessen vissza a fejlesztés.	- +
		8 A 471. j. főúton elkerülő szakasz Hajdusámson és Nyírbátor térségében tervezett	A program a véleményben szereplő fejlesztést tartalmazza.	++
		9 A mellékutakra vonatkozó fejlesztési javaslatok átdolgozását javasoljuk, mert számos esetben indokolatlan a mellékutak főutakká történő tervezett átminősítése, valamint belterületen tervezett országos főutak létesítése, pl. Földes, Létavértes.	A terv az OTrT-vel való összhangot biztosítja. Az OTrT-től eltérően javasolt főútfejlesztések vagy elhagyásra kerültek, térségi jelentőségű útként lettek ábrázolva. Egyes fejlesztések távlati figyelembe vehetősége érdekében javasolni fogjuk Területrendezési hatósági eljárás megindítását.	- +
		10 A Kelet Magyarországi kerékpárút nyomvonala helyesen: Hortobágy – Nádudvar – Hajduszoboszló – Debrecen – Nyírábrány – Nyírbátor – Csengersima – Tiszabecs.	Javításra kerül a véleménynek megfelelően.	+
		11 Kerékpárutak fejlesztése vonatkozásában javasoljuk a mindenkori pályázati lehetőségek figyelemmel kísérését, pl. a www.kertam.hu weblapon.		++
		12 Javasoljuk a hálózat elemeinek felsorolásánál az EuroVelo csatlakozás kifejezés használatát. OK >	Javításra kerül a véleménynek megfelelően.	+
		13 Nagykereki határátkelőhely, csak az M4 autópálya építésével egy időben kerül kiépítésre.		++
		14 A Létavértesi határátkelőhely kiépítése 2007 májusában megtörtént, a schengeni követelményeknek megfelelően.		++
		15 Az 5/1 sz. függelékben nem szerepel az M4 gyorsforgalmú út nyomvonal jelenlegi állapotának leírása, tanulmányterv és előzetes vizsgálati dokumentáció elkészült, mind a Püspökladány – Berettyóújfalu, mind a Berettyóújfalu – Nagykereki szakaszra. Jelenleg folyamatban van az előzetes környezeti vizsgálati eljárás a Berettyóújfalu – Nagykereki – országhatár közötti átkötésre. A Püspökladány – Berettyóújfalu szakasz továbbtervezése még két változat tekintetében aktuális, a szakasz nyomvonalának kormányrendelettel való megállapításához szükséges környezetvédelmi engedély várható időpontja 2010 júniusa.	A terv készítésekor egyeztetést történt a NIF Zrt-vel és a gyorsforgalmi utak tervezőjével, az aktuális nyomvonal szerepeltethetősége érdekében. A terv egyeztetési anyagában feltüntetett nyomvonal az OTrT- ben szereplő nyomvonaltól a megengedett arányban tér csak el.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		16 Az 5/1 sz. függelék jobb érthetősége érdekében javasoljuk több szín alkalmazását.	A vélemény figyelembe vételre került.	+
		17 Az OtrT módosítás országgyűlés által történt elfogadása után szükséges a törvényben létrejött változások ismételt összevetése és összhangjának biztosítása.	A vélemény figyelembe vételre került.	+
6.2	Közlekedési Koordinációs Központ	1 A terv közúthálózati javaslataival, céljaival egyetértünk.		++
		2 A megyét az alább felsorolt közúthálózati fejlesztések érintik: lásd eredetiben.		++
		3 Magyarország területén az M30-M3-M35-M4 gyorsforgalmi utak alkotják az észak – déli közlekedési tengelyt.		++
		4 A 3316. j. út fejlesztését nem tartjuk indokoltnak. A 66. oldalon M4 autópálya javítandó M3 autópályára.	A terv a véleménynek megfelelően javításra került	
		5 A 6. 4. 1. fejezetben felsorolt főúttá fejlesztendő mellékutakat az OtrT nem tartalmazza.	A terv az OTrT-vel való összhangot biztosítja. Az OTrT-től eltérően javasolt főútfejlesztések vagy elhagyásra kerülnek, vagy térségi jelentőségű útként lettek ábrázolva. Egyes fejlesztések távlati figyelembe vehetősége érdekében javasolni fogjuk Területrendezési hatósági eljárás megindítását.	- +
		6 A Nádudvar – Nagyiván és a Nádudvar – Beregfürdő mellékúti kapcsolatok kiépítését nem javasoljuk.	A terv a véleménynek megfelelően javításra került.	+
		7 A 48. j. és a 471. j. utak burkolat megerősítése nem szerepel az 1004/2007 (I. 30.) Korm. határozatban.	A vélemény figyelembe vételre került.	+
		8 A 6. 4. 1. fejezetben az M47 Bakonszeg – Füzesgyarmat kapcsolat autótút paraméterekkel tervezett. OK >		++
		9 A Hajduböszörmény – Tiszavasvári – Rakamaz új főúti kapcsolat, amely Hajduböszörményt nyugati irányból elkerüli.	A program a véleménynek megfelelően tartalmazza.	++
		10 Az alábbi elkerülő főúti szakaszok nem szerepelnek az országos tervekben: Püspökladányt délről, Hajduszoboszlót északról, Hajdunánást keletről, Bárándot délről, Derecskét nyugatról, Vámospércset északról, Nyíradonyt északról elkerülő szakaszok.	A terv az OTrT-vel való összhangot biztosítja. Az OTrT-től eltérően javasolt főútfejlesztések vagy elhagyásra kerültek, vagy térségi jelentőségű útként lettek ábrázolva. Egyes fejlesztések távlati figyelembe vehetősége érdekében javasolni fogjuk Területrendezési hatósági eljárás megindítását.	- +
		11 A 471. j. út jelenleg is főút, elkerülő szakasz Hajdusámson térségében tervezett.		++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		12 Célszerűnek tartanánk a 6. 4. 1. fejezet mellékutakra vonatkozó részének világos, átlátható, a terv többi részével összhangban történő átdolgozását.	A terv készítése során figyelembe vételre került a vélemény.	+
		13 A Kelet Magyarországi kerékpárút nyomvonala helyesen: Hortobágy – Nádudvar – Hajduszoboszló – Debrecen – Nyírábrány , a helytelen sort kérjük törölni.	Javítva a véleménynek megfelelően.	++
		14 A megyei hálózat elemeinek felsorolásánál kérjük EuroVelo csatlakozás kifejezés használatát.	Javítva a véleménynek megfelelően.	++
		15 Kerékpárút fejlesztések vonatkozásában javasoljuk a mindenkori pályázati lehetőségek figyelemmel kísérését.	A javaslat figyelembe vételre kerül.	++
		16 Nagykereki határátkelőhely csak az M4 autópálya építésével kapcsolódik be a határforgalomba.	A program a véleménnyel összhangban készült.	++
		17 A Létavértesi határátkelőhely kiépítése 2007 májusában megtörtént.	A vélemény figyelembe vételre került.	++
		18 Az M4 nyomvonalaként a kiadott környezetvédelmi határozat szerinti nyomvonalat kell feltüntetni.	A terv készítésekor egyeztetés történt a NIF Zrt-vel, és a nyomvonalakat tervező Tura-Terv Kft-vel. A térségi szerkezeti terv a hatályos OTrT-hez a megengedett eltérésekkel igazodó, jelenlegi ismeretek szerint meghatározott nyomvonalat tartalmazza.	+
		19 Az 5/1. függeléken javasoljuk több szín alkalmazását.	A vélemény figyelembe vételre került.	+
7.1	Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Stratégiai Főosztály	1 „Természetföldrajzi szempontból a megye nem egységes, a szomszédos tájak áthúzódnak területére” (11.o.) Pontosítani kell: a megye területe érint több tájegységet.	A megye természetföldrajzi szempontból nem egységes. A Hajdúság két kistája a Hajdúhát és a tulajdonképpeni Hajdúság a megye közepén, nagyjából É-D-i irányban húzódik; ugyanakkor ÉK-i részét a zömében Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területére eső Nyírség dél-nyírségi részétája képezi, nyugati részét a Jász-Nagykun-Szolnok megyébe áthúzódó Hortobágy (a Közép-Tisza-vidék egyik tájegysége) alkotja, a déli peremén található Berettyó-Körös-vidék pedig a szomszédos Békés megyében, illetőleg Románia területén folytatódik.	++
		2 Aktualizálás szükséges: „2007 végéig várható több város, köztük Debrecen integrált városfejlesztési stratégiájának elkészítése” (16.o.)	Javításra került a véleménynek megfelelően.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		3 Körültekintőbb, kiegyensúlyozott megfogalmazás szükséges: „Az Ipari Parkok, nagy bevásárló központok telepítését zajvédelmi megfontolásból elsősorban a belterületeken kívül indokolt megoldani” (55.o.) Probléma: zöldterületek csökkentése, gépkocsi közlekedés generálása, városközponti területek visszafejlődése.	A vélemény figyelembe vételre került.	+
		4 A „természeti környezet fejlesztése” kifejezés nem értelmezhető (131.o.)	Javításra került a véleménynek megfelelően.	+
		5 A kompromisszum feltételeként ne mindig a környezeti érdekek sérelme legyen meghatározva.	A terv törekedett arra, hogy a fejlesztések megvalósításakor meghozandó kompromisszumok, kellő mértékben vegyék figyelembe a környezeti értékeket is.	+ ?
		6 „Környezeti minőség” helyett a környezet minősége szerepeljen.	Javításra került a véleménynek megfelelően.	++
7.2+	Környezetgazdasági Szakállamtitkárság	1 A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi hatósággal is (Tiszántúli KÖFE) véleményeztetni kell az anyagot.	A program véleményeztetése e kérésnek megfelelően történt.	++
		2 A tervnek tartalmaznia kell a Tiszántúli KÖFE által készített intézkedési programot.	A program a kérésnek megfelelően készült.	++
		3 Vitatjuk a hulladéklerakók számát (79 db.) (Vizsgálati összefoglaló 56.o.)	Hivatalosan csak 48-nak vart működési engedélye, de valójában még 79 működik a megyében, amelyet a lakosság legálisan vagy illegálisan használ.	-
		4 A hulladékgyűjtő körzetek létesítményeiről pontos helyzetjelentést kérünk.	A megyei hulladékos ISPA a idén nyár közepén zárul le, akkor adható végleges összesítés, arról, hogy melyik körzet mit ért el.	+
		5 A nádudvari lerakó által megoldandó térség adatainak pótlását kérjük.	Nádudvarra a helyi mellett, kizárólag Hajdúszoboszló szállítja a hulladékot.	+
		6 A bezárt hulladéklerakók rekultivációs munkálatait ütemezetten végzik. Jelenleg 10 hulladéklerakóra kiírt rekultivációs tender eljárás van folyamatban.	62 lerakót kellene rövid távon rekultiválni! Az említett 10 még ISPA keretben valósul meg. A ROP-os pályázatok nem oldják meg a problémát, mert ez ügyben nem lehet önerőt elvárni a településektől a megyei kiserakók rekultivációjára!	-
		7 A hulladékégetők építésével kapcsolatos megközelítés nem elfogadható (Vizsgálati összefoglaló 57.o.) Az égetés legnagyobb akadálya, egyrészt az olcsóbb lerakás, másrészt a lakossági elfogadtatás nehézsége. A települési hulladék, jellemzően alkalmas energetikai hasznosításra.	A hulladékégetés az anyagában történő hasznosítással, ill. a lerakással szemben komoly vereséget szenvedett az elmúlt években. A komm. égető realitása kitolható a 2020 utáni évekre, illetve függ az EU szabályozásától.	+
		8 Indokolni kell a regionális égetőmű Debrecenben történő telepítési javaslatát.	Ez a következő 10 évben nem aktuális! Regionális égető pedig a közelség elve alapján a régiócentrumba való! De legalábbis 30-40 km sugarú körön belül a centrumhoz.	++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		9 Az égető művek bevételi oldalát nemcsak a hő hasznosítás hanem kapcsolt villamos energiatermelés és értékesítés is képezi.	A véleménnyel egyet értünk.	++
		10 A megsemmisítés hibás fogalom hulladékártalmatlanítással kapcsolatban.(76. o.)	A vélemény figyelembe vételre kerül.	++
		11 A szelektálás célja nemcsak a lerakás és égetés, pontosabban kell fogalmazni a következő mondatot: „a hulladék közel 100 %-a szervezett hulladékgyűjtés keretében szelektálva kerülhet lerakásra, illetve égetésre”. Szelektálással a hasznosítható anyagok kerülnek elkülönítésre.	A vélemény figyelembe vételre kerül.	++
		12 „Az újrahasznosítható anyagok” helyett használjuk a hasznosítható anyagok kifejezést.	A vélemény figyelembe vételre került.	++
		13 A hulladékgazdálkodás fejezetet javasoljuk kiegészíteni az alábbi bekezdéssel: „A megye számára kiemelt feladat a rendelkezésre álló Uniós és hazai források hatékony felhasználása a hulladékgazdálkodási rendszerek korszerűsítésére, fejlesztésére, illetve a korszerűtlen, felhagyott hulladéklerakók mielőbbi rekultivációjára.”	Javításra került a véleménynek megfelelően.	++
		14 Javasoljuk az alábbi mondatból a megjelölt szavak elhagyását: „az Uniós elvárásoknak való megfelelés érdekében az állati hullák, hulladékok gyűjtésére, begyűjtésére, <u>elhelyezésére</u> , tárolására és szállítására regionális <u>gyűjtési</u> , kezelési rendszert kell kidolgozni és működtetni.”	Javításra került a véleménynek megfelelően.	++
		15 Javasoljuk a több helyen szereplő újrahasznosítás szó helyett a hasznosítás szót használni, az égetést termikus hasznosításnak és nem termikus ártalmatlanításnak nevezni. Ez utóbbi a társadalmi elfogadottságot is növeli.	Javításra került a véleménynek megfelelően.	++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		16 Az alábbi bekezdést a jelölt módon kérjük kiegészíteni, módosítani: „A hulladéklerakást kizárólag akkor tekinthető ártalmatlanításnak, ha olyan műszaki védelemmel (szigetelés, tömörítés, rendszeres takarás, csurgalékvíz elvezetés) rendelkező <u>telephelyen</u> , hulladéklerakóban történik, ahol garantált, egyrészt a hulladék előírásoknak megfelelő átvétele, a hulladék elszigetelése a környezet elemeitől, másrészt a létesítmény környezeti hatásainak előírásoknak megfelelő monitorozása.”	Javításra került a véleménynek megfelelően.	++
		17 A következő bekezdésből az alábbi magyarázó mondatot, illetve mondatrészeket javasoljuk elhagyni: „az utóbbit hívjuk energetikai, vagy termikus hasznosításnak”, „anyagokat”, „-energiatermelésre nem szolgáló-,”	Javításra került a véleménynek megfelelően.	++
		18 A Vizsgálati összefoglaló utolsó bekezdés első mondatában a zárójel megszüntetését kérjük.	Javításra került a véleménynek megfelelően.	++
		19 A közölt fajlagos égetési költségek lényegesen meghaladják az információk szerinti 10-11 ezer Ft/tonna költséget (üzemeltetési költség beruházási költség nélkül)	Ha működtetési költségbe beruházást, monitoringot, kv. felülvizsgálatot, üzemeltetést beleveszünk, akkor mégis helytálló a közölt fajlagos égetési költség! Egyébként így is jóval magasabbak az égetés költségei a lerakásnál.	-
		20 A következő bekezdésben az építés helyett a kialakítás, a kommunális helyett a települési szót javasoljuk használni, valamint elhagyni az alábbi kezdetű szövegrészt „és csak ezt követően fog áttérni égetésorientált ártalmatlanításra. Várhatóan...stb.”	Javításra került a véleménynek megfelelően.	++
		21 A regionális égető mű Debrecenben történő telepítési javaslatánál vizsgálni kellene annak lehetőségét, hogy másik égetőben való együtt égetés miért nem reális. OK	A program ilyen megállapítást nem tartalmaz, de a későbbiekben megvizsgálásra kerülhet a javaslat.	+ ?
7.3	Természet és Környezetmegőrzési Szakállamtitkárság és a HNP Igazgatóság	1 A védelmi, fenntarthatósági megfontolásokat előtérbe kell helyezni.	A véleménnyel egyetértünk, a terv készítésekor törekedtünk a megfogalmazott elv betartására.	+
		2 Figyelembe kell venni, hogy a társadalmi, gazdasági környezet alapja a természeti erőforrások fenntartható használata.	A véleménnyel egyetértünk, a terv készítésekor törekedtünk a megfogalmazott elv betartására.	+
		3 A természetvédelem, tájvédelem létjogosultsága megkérdőjelezhetetlen.	A véleménnyel egyetértünk, a terv készítésekor törekedtünk a megfogalmazott elv betartására.	+
		4 A természetvédelem országos rendszerének működése, különösen a NATURA 2000 területek vonatkozásában kétségbevonhatatlan.	A véleménnyel egyetértünk, a terv készítésekor figyelembe vettük.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		5 A területrendezés alapjait képező természetvédelmi és tájvédelmi érdekek elsőbbségét kell figyelembe venni.	A véleménnyel egyetértünk, a terv készítésekor törekedtünk a megfogalmazott elv betartására.	+
		6 A dokumentum szerkezete logikátlan, nem átlátható.	A területrendezési tervek kötelező tartalmát rendelet írja elő. Nehezítette a program dokumentációjának kezelhetőségét, hogy készítésekor nem csak a hatályos ORTR-vel hanem praktikusán a jóváhagyás előtti módosítással is számolni kellett. A program közgyűlési megállapítása előtt a dokumentáció már egyszerűsödött, mert az OTrT módosítása 2008. júliusában hatályba lépett.	++
		7 A Vizsgálati anyagban szerepeltetni kell az országos jelentőségű természetvédelmi területeket és az ex lege védett lápokot és szikes tavakat is.	A terv készítésekor a dokumentáció kiegészítésre került. (Az érintett államigazgatási szerv a szükséges adatbázist időközben a tervező rendelkezésére bocsátotta.)	+
		8 A művelési ág szerkezetét nem az 1990-es években készült kistáj kataszter alapján javasolt megadni.	A terv a megkapott (hozzáférhető) adatszolgáltatás alapján készült.	
		9 A Nádudvart Nagyivánnal, Beregfürdővel és Kunmadarassal összekötő utak természetvédelmi érdekeket sértenek, azokat nem támogatjuk.	A terv a véleménynek megfelelően javításra került.	+
		10 A Körmöspuszta – Magyarhomorog és a Berettyóújfalu – Váncsod hiányzó közúti kapcsolatként feltüntetett összeköttetések védett és NATURA 2000 védettségű területeket vágnának át, melyek részben a HNP vagyonkezelésébe tartoznak.	A térségi jelentőséggel rendelkező útfejlesztések meglévő úgynevezett fő dűlőutak kiépítésével valósulnának meg, az érintett kistérségek és településeinek igényének is megfelelően.	- ?
		11 Fokozott védelemben csak a Hortobágyi Nemzeti Parkon belüli és a Tájvédelmi körzeteken belüli kisebb területek részesülnek, és ezek nem teszik ki a „megye területének közel egyharmadát”(lásd. Vizsgálati összefoglaló)	A terv megfogalmazása a véleménynek megfelelően javításra került.	+
		12 Nem tartjuk megalapozottnak a következő állítást: „Súlyos fejlesztési akadályokat képez az, hogy a védett területek terhelhetőségi jellemzői tudományosan csak részben megalapozottak.” A természeti rendszerek érzékenységének és terhelhetőségének meghatározására léteznek tudományosan megalapozott módszerek.	A terv megfogalmazása kiigazításra került, bár ez a probléma megoldását nem segíti elő.	+
		13 Kérjük törölni a „védelemnek álcázott kényelmesség” szókapcsolatot.	A terv megfogalmazása a véleménynek megfelelően javításra került.	+
		14 A térképen feltüntetett nemzeti parki lovas kocsí, kerékpár úthálózat ebben a formában nem fogadható el. Nincs összhangban a kezelési tervben rögzített zónabeosztással.	A programban megfogalmazottak csak javaslatot jelentenek, kötelezettség nélkül. Továbbra is javasoljuk (ha módosított formában is) a figyelembe vételét.	+ ?

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		15 A Nagyván és Nádudvar közötti összeköttetés megerősített külső körút szakaszként sem fogadható el.	A terv a véleménynek megfelelően javításra került.	+
		16 Nem meggondolt a következő állítás: „Nincs meggyőző információs bázis arra vonatkozóan, hogy a NATURA 2000 területek lehatárolása elegendő gondossággal történt”. Kérjük törölni.	Tartalmilag továbbra is helyállónak tartjuk, a kijelentést, de a megfogalmazás módosításra került.	- ?
		17 A Gazdaság fejlesztés tájterhelhetőség című térkép megnevezése pontatlan, a táj érzékenysége és terhelhetősége más –más szakmai tartalmat foglal magába.	A tájterhelhetőség meghatározására önálló munkarész készült, annak elméleti indoklásával együtt. Annak áttekintésével az alkalmazott fogalmak egyértelműsíthetők.	-
		18 A 24. oldali ábra jelmagyarázat hiányában nem értelmezhető, a NATURA 2000 és az ökológia hálózat feltüntetése is szükséges.	A terv a vélemény alapján kiegészítésre került.	+
		19 Természetvédelmi okokból nem akadályoztuk a vízjogi engedéllyel rendelkező meglévő belvíztárolók üzemeltetését, ezért nem indokolt az erre vonatkozó elmarasztaló állítás.	A terv vonatkozó részének megfogalmazása törlésre került.	+
		20 Újabb tározók létesítésénél lehet számítani arra, hogy az természetvédelmi akadályokba ütközik.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		21 Ideiglenes tározóknál is lehet számítani konfliktusra.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		22 A Debrecen – Biharkeresztes vonal megnevezés félreértésre adhat okot, változtatandó.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		23 Hajdúbagos és Debrecen összekötés esetén természetvédelmi kizáró okok lennének.	Hajdúbagos és Debrecen közvetlen közúti összekötését a program nem tartalmazza.	++
		24 A 3316-os úton is nagyon káros lenne a forgalom növekedése, fejlesztése nem szerencsés javaslat.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		25 A védett természeti területek felsorolása hiányos (51-52. oldal) kérjük kiegészíteni.	A védett területek részletes felsorolását a vizsgálatok c. munkarész tartalmazza.	++
		26 A természetvédelmi terület kifejezés összefoglaló értelemben való használata helytelen.	A terv megfogalmazása a véleménynek megfelelően javításra került.	+
		27 Nem értelmezhető a következő gondolat: (tervezési program 60. oldal) „A védett térségek jövőbeni helyzete a legbizonytalanabb. Kérdéses, hogy a terv távlatában a be nem avatkozás a legcélszerűbb viszonyulás-e a térségekhez.”	Több település véleménye szerint a védett térségekben a fejlesztési lehetőségek túlzottan korlátozottak. E probléma megoldását szorgalmazza a megállapítás. A fejlesztési lehetőségek rugalmasabb kereteinek biztosítására megyei önkormányzati szintű egyeztetések adhatnak megfelelő keretet.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		28 Téves szemléletet tükröz és pénzügyi ismeretek hiányát jelzi a következő megállapítás: „A védett területek fenntartása és településeinek működtetése nem terhelheti mérték nélkül a nem védett területeken gazdálkodókat és az országos költségvetést.” A természeti örökség megőrzése közérdek, a Hortobágyi Nemzeti Park ökoturisztikai hasznosítása jelentős bevételeket teremt.	Az eredeti felvetés valós problémára utal. A védettségéből származó haszon és az abból adódó korlátozások nem kiegyenlítenek jelennek meg. A méltányos arányok megteremtése érdekében van szükség megfelelő intézkedésekre.	+
		29 A Panoráma úttól Újlétára tervezett út (73. oldal) a Tvt alapján nem kivitelezhető.	A meglévő, történelmi hagyományokkal is rendelkező dűlőút fejlesztését indokoltnak tartjuk.	- ?
		30 Nádudvar – Nagyiván, Nádudvar – Beregfürdő felé közúti közlekedés nem lehetséges még korlátozott használatl sem. (94. oldal)	A terv a véleménynek megfelelően javításra kerül. (A fejlesztés csak a szöveges munkarészben szerepel, mint lehetséges javaslat.)	+
		31 Az Egyek – Tiszaórs tervezett főút Nemzeti parki területet és NATURA 2000 területet venne igénybe, nem látunk rá lehetőséget.	A vélemény szakmai részével egyet értünk, de a fejlesztést az OTrT tartalmazza, így a megyei TrT-nek is részét kell, hogy képezze.	--
		32 A 101. oldalon az összekötő és zsákjellel megszüntető mellékutak közül több nem fogadható el természetvédelmi szempontból.	A terv készítésekor szakmai egyeztetés eredményeként figyelembe vételre, vagy elvetésre került a javaslat. (Vekerd- 4219 sz. út közötti , Szentpéterszeg- Tépe között tervezett útfejlesztések elhagyásra kerültek.)	- ?
		33 A Derecske – Berettyóújfalui elővárosi vasút kialakítása csak Derecske belterületétől nyugatra lehetséges az ott lévő szikes tavakon is túl.	Elővárosi vasút létesítését csak Derecskéig irányozza elő a program, a Berettyóújfalú- Derecske közötti távlati szakmai fejlesztési javaslat, csak alternatíva a Debrecen- Nagyvárad vasúti összeköttetéshez. A térség szerkezeti terve a nyomvonalfejlesztést nem fogja tartalmazni.	++
		34 A meglévő vasúti pályáról való lecsatlakozás a Derecske-i vasútállomás és Konyár közti szakaszon nem lehetséges.	Elővárosi vasút létesítését csak Derecskéig irányozza elő a program, a Berettyóújfalú- Derecske közötti távlati szakmai fejlesztési javaslat, csak alternatíva a Debrecen- Nagyvárad vasúti összeköttetéshez. A térség szerkezeti terve a nyomvonalfejlesztést nem fogja tartalmazni.	++
		35 A kerékpárút hálózat fejlesztésre, a térképen feltüntetett átkötésre a HNP déli részén nincs lehetőség, a Hortobágy – Nádudvar összekötésnek nincs realitása.	A fejlesztést az OTrT tartalmazza, így a megyei TrT-nek is részét kell, hogy képezze.	--

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		36 Az ökológiai hálózat lehatárolását (125. oldal) a Nemzeti Park igazgatóság jóváhagyása nélkül nem lehet módosítani, kérjük az övezet jogszabálynak megfelelő (1996 évi XXI tv. 23/A §. (1)bekezdés C.pontja) lehatárolását.	Az országos ökológiai hálózat határvonalának megyei TrT-ben történő pontosítása nem csupán az államigazgatási szerv egyoldalú adatszolgáltatása, hanem tervezési folyamat eredménye is. Számos település hatályos rendezési tervében szereplő (semmilyen módon nem védett) területfejlesztés lett az ökológiai hálózat részeként előzetesen lehatárolva, a HNP adatszolgáltatásában. A szóbanforgó területek ökológiai hálózatban (főként magterület és ökológiai folyosó övezetben) történő meghagyása kibékítetlen ellentétekhez vezet, és kártérítésre vonatkozó jogszabály sem áll rendelkezésre.	- ?
		37 A ökológiai és zöld folyosó új megnevezése: ökológiai folyosó.	A terv megfogalmazása a véleménynek megfelelően javításra került.	+
		38 Nem támogatható az erdőtelepítésre, fásításra alkalmas területek övezete kijelölése Zsáka belterületétől nyugatra és Hajduhadház ligetlegelő katonai gyakorlótéren.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		39 A térségi szerkezeti terven nem kerültek feltüntetésre az ex lege védett természeti területek, az országos és helyi jelentőségű természetvédelmi területek, a NATURA 2000 területek és az ökológia hálózat elemei.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény. A vonatkozó adatállományt a HNP időközben rendelkezésünkre bocsátotta. A védett területeket önálló, a terv függelékét képező tervlapok mutatják be. A térségi szerkezeti terven való ábrázolásra nincs lehetőség.	+
		40 Az M4 és az M47 Berettyóújfalú környéki szakasza terven szereplő változata természetvédelmi szempontból nem elfogadható, e témáról külön egyeztetés lesz.	A terv készítésekor egyeztetés történt a NIF Zrt-vel, és a nyomvonalakat tervező Tura-Terv Kft-vel. A térségi szerkezeti terv a hatályos OTrT-hez a megengedett eltérésekkel igazodó, jelenlegi ismeretek szerint meghatározott nyomvonalat tartalmazza.	+
		41 A Tiszafüred és Újszentmargita közti tervezett tározó ebben a formában lekerült a napirendről, komoly természetvédelmi érdekeket sértett volna.	Az árvízi vésztározót az OTrT módosítáda is elhagyta, így a megyei területrendezési tervből is elhagyásra került.	+
		42 A Tiszacsege és Ároktő között tervezett híd természetvédelmi szempontból nem fogadható el.	Térségi szempontból idokolt fejlesztés, de mivel az OTrT-ben nem szerepel, a tervből elhagyásra kerül. Javasoljuk Területrendezési hatósági eljárás kezdeményezését, a javaslat későbbi beilleszthetősége érdekében.	- +
		43 Az Egyek – Tiszaörs összekötő út Egyek belterületénél a vasút déli, nemzeti parki oldalán tervezett vonalvezetése kivitelezhetetlen.	A nyomvonalat az országos terv korábban még tartalmazta tartalmazta, bár a 2008. évben elfogadott módosításból már kimaradt a települést elkerülő nyomvonal. A közútkezelő és a települési önkormányzat egybehangzó véleménye alapján, a hatályos rendezési tervben is szereplő nyomvonalat tartja meg a megyei TrT.	-
		44 A tervezett gyorsvasút Püspökladánynál a jelenlegi vasút északi oldalán nem tervezhető, mert nemzeti parki törzsterületet érint.	A nyomvonalat az országos terv tartalmazza, így a megyei tervben is szerepeltetni kell.	- -

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		45 A Hosszúhát – Bucsa közüti összeköttetés nem támogatható.	A kistérség települései a fejlesztést igényelték, a hatályos rendezési tervek azt tartalmazzák.	-
		46 Szerep – Biharnagybajomtól délre a megye határnál tervezett erdősítési tömb komoly tűzok élőhely károsítással járna.	A tervezett erögazdasági térséget az OTrT tartalmazza, ezért a megyei TrT-ben szerepeltetni szükséges. A szakmai véleménnyel egyébként egyet értünk.	- -
		47 Hasonló hatásra lehetne számítani Komádi – Újiráz között a Sebes kőrös menti tervezett erdősítésekkel kapcsolatban is.	A tervezett erögazdasági térséget az OTrT tartalmazza, ezért a megyei TrT-ben szerepeltetni szükséges. A szakmai véleménnyel egyébként egyet értünk.	- -
		48 Vekerdet a Furta – Komádi közúttal összekötő út nem valósítható meg.	A kistérség települései a fejlesztést igényelték, a hatályos rendezési tervek azt tartalmazzák.	+
		49 A Mezősast délnyugati irányban a Komádi – Furta közúttal összekötő mellékút terve nem elképzelhető.	A kistérség települései a fejlesztést igényelték, a hatályos rendezési tervek azt tartalmazzák.	-
		50 A Létavértes – Biharkeresztes – Berettyóújfalu között tervezett 132 kvolt-os elektromos főelosztó vezeték nyomvonala természetvédelmi szempontból problémás.	A tervezett elektromos főelosztó vezeték szerepel az EON fejlesztési tervei között. Természetvédelmi problémák esetén vizsgálni kell a földkábeles elhelyezés lehetőségét, vagy egy alternatív nyomvonal meghatározását, melyre jelen tervezés folyamán nem volt lehetőség.	+ ?
		51 A Hencida – Konyár – Hajdúbagos összekötő út csak jelentősen módosított nyomvonalon képzelhető el.	A kijelölt nyomvonal meglévő a meglévő dűlőutakat veszi alapul. További korrekciót nem tartunk reálisnak.	-
		52 A Szentpéterszeg – Tépe összekötő útra is komoly természetvédelmi korlátozások vonatkoznak.	A tervezett útfelújítás a vélemény figyelembe vételével, elhagyásra került.	+
		53 A Debrecent északról és keletről elkerülő közút nem kívánatos.	A elkerülő utat a régióra és megyére készített, megyei közgyűlés által is támogatott közlekedésfejlesztési koncepció irányozta elő. Tervben való szerepeltetését szükségesnek tartjuk.	-
		54 Hajdúbagoson a belterület keleti oldalán lévő legelő a földikútya élőhelye, s mint ilyen nem számolható fel.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		55 Monostorpályit a Diószegi úttal összekötő út feltüntetett nyomvonala nem aktuális, ettől nyugatra új nyomvonal került kijelölésre.	A terv készítésekor figyelembe vételre kerül a vélemény.	+
		56 Halápon a 48-as számú főút északi oldalán belterület nem tervezhető, a védett természeti terület belterületbe nem vonható.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		57 A Panoráma út 48-as számú főúttól északra eső szakasza nyugati oldalán, a Bánki arborétum területén, meglévő erdőknél vízgazdálkodási térség lett feltüntetve.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		58 Vámospércs belterület északkeleti szélén tervezett kisebb vízgazdálkodási térség nem lehetséges, ez a HNP vagykezelésében lévő lép.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		59 Nyirábrány belterületétől nyugatra Buzita felé jelzett gázvezeték esetlegesen tervezett létesítése ezen a nyomvonalon kizárható.	A terven ábrázolt gázvezeték meglévő infrastruktúra.	-
		60 Hajdusámsonnál a vasút északi oldalán lévő terület belterületbe vonása természetvédelmi érdekeket sért.	A hatályos rendezési tervben szereplő fejlesztés, melyet kártérítési vonzat nélkül nem lehetséges a települési térségből elhagyni.	-
		61 A Bellegelő besorolása rossz, vegyes területhasználatú térség, lakóterület bővítés tervezése pedig jogilag lehetetlen.	A hatályos rendezési tervben szereplő fejlesztés, melyet kártérítési vonzat nélkül nem lehetséges a települési térségből elhagyni.	-
		62 Az Újszentmargitánál tervezett keleti elkerülő út nem lehetséges.	A terv vábbra is javasoljuk a programban megadott nyomvonal megtartását. (Az országos mellékút főúttá történő fejlesztése szükségessé teszi a Tiszacsege- Polgár közötti 4 db vasúti kereszteződés új út nyomvonal kijelölésével történő megszüntetését. Ezt a 2008. évi módosítást megelőzően az OTTrT is tartalmazta. Ennek elhagyását, a természetvédelmi szempontok indokoltsága ellenére hibának tartjuk.	- ?
		63 A Nádudvarról Hortobágyra tervezett kerékpárút nem kivitelezhető.	A nyomvonalat az országos terv tartalmazza, így a megyei tervben is szerepeltetni kell.	- -
		64 400 hektáros ipari, logisztikai terület kialakítása Debrecenben környezet romboló gondolat.	A hatályos rendezési tervben szereplő fejlesztés, melyet kártérítési vonzat nélkül nem lehetséges törölni, a települési térség tervéből.	-
		65 A Debrecen – Görbeháza – Nyíregyháza háromszögben tervezett 1000-1500 hektáros ipari, innovációs beruházás példátlan termőföld és élőhely pusztítási szándék.	A véleménnyel egyet értünk, az elfogadható nagyságrend tisztázása megyei önkormányzati egyeztetés alapján kell, hogy történjen.	+ ?
		66 Az egész fenti fejezetet barnamezős beruházások irányában szükséges átalakítani, a biológiai aktivitási érték fenntartásáról gondoskodni kell.	A koncepciváltásra irányuló javaslattal elviekben egyetértünk, a területrendezési terv kereti által megengedett mértékben ezt figyelembe vettük.	+
		67 A kunhalmok ex lege védettségük okán országos jelentőségű védett természeti értékek (142-143. oldal)	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		68 A HNP bővítése nem súlyozódik Hort, Kónya és Karcag környékére, ha lehet még fontosabb a Görbeháza –Polgár térségében folyamatban lévő bővítés.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		69 A 152. oldalt követő térkép címe pontatlan, helyette: Országos jelentőségű, nem ex lege védett természeti területek.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		70 A Nagyerdő, földikutya rezervátum hiányoznak a térképről.	A terv készítésekor figyelembe vételre került a vélemény.	+
		71 A szövegből a természetvédelmi területekre vonatkozó vizsgálati megállapítások hiányoznak a Nagyerdő kivételével.	Külön részletes vizsgálati dokumentáció készült. A terv készítésekor a vizsgálati összefoglaló kiegészítésénél figyelembe vételre került a vélemény.	+
		72 A dokumentum nem foglalkozik az Otrt-ben meghatározott országos ökológia hálózat övezetének a megyei tervek számára előírt övezeti felosztásával.	A program a véleménnyel ellentétben tartalmazza az ökológiai hálózat felosztását. (126. oldal)	-
		73 Az illetékes nemzeti park igazgatóság szakértőivel egyeztetve szükséges térképen ábrázolni a magterület, az ökológiai folyosó és a puffer terület övezeteket.	A program a véleménnyel ellentétben tartalmazza az ökológiai hálózat felosztását. (126. oldal) A program véleményezését követően a HNP szakembereinek meghívásával külön egeztetés történt, a felvetődött problémák tisztázása érdekében. A településk hatályos rendezési tervében fejlesztési területként meghatározott területek esetében maradtak olyan (egyébiránt semmilyen természeti védelem alá nem tartozó) területek, amelyeket kártérítési vonzat nélkül, a HNP véleménye ellenére sem lehetett az ökológia hálózat övezetébe besorolni.	-
		74 A természeti területeket nem javasoljuk jelölni, kavarodásra ad lehetőséget. Sok helyi védett terület komoly kiterjedéssel bír, amelyek nem pontszerű megjelenítést kívánnának.	A terv készítésnél figyelembevételre került.	+
		75 Nincs tudomásunk megvalósult ökoturisztikai fejlesztésről és számottevő elképzelésről sem Kismarjánál (280. oldal)	A település fejlesztési elképzelései között szerepel, a vizsgálati munkarészben található.	+
		76 A CIVAQA projekt bemutatott verziója már módosított.	A terv készítésnél figyelembevételre került.	+
		77 A 33 számú út újabb korszerűsítése (365. oldal) természetvédelmi szempontból súlyosan aggályos lehet.	A terv készítésnél figyelembevételre került.	+
		78 A több térképen is szereplő Berettyóújfalu – Váncsod – Bojt – Nagykereki közút elfogadhatatlan.	A kistérség települései a fejlesztést igényelték, a hatályos rendezési tervek azt tartalmazzák. A terv a kiépíteni tervezett utat csak egyéb mellékút kategóriába sorolta vissza. Berettyóújfalu és váncsod között nem tartalmaz a program tervezett összeköttetést.	-
		79 Komoly természetvédelmi korlátozás várható és módosítás lesz szükséges a Bagota – Újszentmargita tervezett összekötő út nyomvonalán.	A tervezett, zsák jelleget megszüntető út meglévő földút felhasználásával valósuna meg, melynek tervben történő szerepeltetését, egyéb mellékút kategóriában továbbra is szükségesnek tartjuk.	-

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		80 A Vizsgálati összegzésben is kimaradtak az ex lege védett lápok, szikes tavak, a lápos mocsaras területek megnevezés homályos és pontatlan.	A terv készítésnél figyelembevételre került. A vizsgálati munkarészben részletesebb feldolgozás található, illetve időközben friss adatszolgáltatás érkezett a HNP-től, melyet a terv vonatkozó függeléke tartalmaz.	+
		81 A helyi védettség fedvénye hiányos, a Tóció völgy TT és a Monostori erdő TT hiányzik.	Az adatszolgáltatás a HNP nyilvántatása felhasználásával készült. A kiegészítés a terv készítésekor megtörtént.	+
		82 A pocsaji és a csökmői vésztározó természeti érdekek sérelme miatt elfogadhatatlan.	A tározók területei mélyfekvésű terület, léteznek. Feltöltésükre eddig nem került sor. Az OTrT a tározót tartalmazza, így annak módosítása nélkül a tervből nem hagyható el. (Indokoltság esetén az illetékes hatóságnak kezdeményezni kell az országos terv módosítását.)	+ ?
7.4	Vízügyi Szakállamtitkárság	1 Részletes tartalomjegyzék lenne szükséges a jó áttekinthetőség érdekében.	Részletes tartalomjegyzék készült.	
		2 Hiányoljuk a nemzeti ivóvízminőség javító program és ezen belül az Észak alföldi ivóvízjavító projekt szerepeltetését.	A vizsgálati anyag tartalmazza. A programban is szerepel. Az I. ütem megvalósítása várhatóan 2013-ra fejeződik be.	+
		3 A Vízgazdálkodási fejezetben a Felszíni vízkészletek és az Ivóvízellátás önálló alfejezetként való szerepeltetését javasoljuk a megfelelő átszámozással.	A vizsgálatban külön szerepelt, a terv is hasonlóan készül majd.	+
		4 A Felszínalatti vízkészletek alfejezetben ki kellene térni az ivóvíz minőségi problémákra arzén, ammónium, és bór tekintetében.	Szerepeltettük, az ivóvízjavító program része.	+
		5 Az Ivóvízellátás alfejezet kiegészítését javasoljuk az ivóvíz minőség javító program meggyét érintő részével.	Egyeztetés szükséges, célszerű a program felülvizsgálata, műszaki megoldások alternatíváinak kidolgozása, beruházási és üzemeltetési költségek csökkentése céljából. A terv távlatában nem lesz pénz a beruházásra, a lakosság terheit nem lehet növelni – vízdíjemelkedés -	+ ?
		6 A vízbázis védelmi programra vonatkozó részt a felszín alatti vízkészletek fejezetbe javasoljuk áttenni.		+
		7 A térségi ivóvízellátó rendszerek között kérjük feltüntetni az Álmosd – Bagamér kistérségi rendszert is.		+
		8 A kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület övezetre vonatkozó szabályok kiegészítését javasoljuk az alábbival: „kiemelten érzékeny, felszín alatti vízminőség védelmi területen regionális hulladéklerakó hely nem jelölhető ki.”	A véleény a terv egyetemesi anyagának összeállításakor figyelembe vtelre kerül.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		9 Javasoljuk a fenti övezeten belül a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területek lehatárolását és az övezetre vonatkozó szabályok alábbi kiegészítését: „A felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tevékenységet csak a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően lehet végezni.”	A véleény a terv egyetemesi anyagának összeállításakor figyelembe vtelre kerül	+
		10 A Vizsgálati összefoglalóban a következő állítás téves: „A Tiszavölgy árvízi biztonságának növelésére 2003-ban koncepció terv készült, az abban foglaltak realizálási módja nem tisztázott.” A megvalósítás körülményeiről, ütemezéséről, pénzügyi forrásairól a 2004.LXVII.Tv., a 2007. CXLIX. Tv., az 1022/2003. (III.27. Korm. Határozat, az 1107/2003. (X.5) Korm. Határozat és az 1003/2007. (I.27.) Korm. Határozat rendelkezik.	A tervben javításra került	+ ?
		11 A tervezési programban említett két árvízi vésztározó Pocsaj és Csökmő területén, létesítése nem szükséges. (az Ér menti és a Kutasi meglévők)	A két tározó valóban létezik, kiegészítésük szükséges a tározótér fogatuk növelése érdekében, valamint a műtárgyak építése érdekében	-
		12 A tervezési program szennyvízesatornázási és szennyvíztisztítási fejezetben hiányzik az utalás a nemzeti szennyvízelvezetési és tisztítási megvalósítási programban foglaltakra. (25/2002. (II.27.) Korm rend.) Biztosítani kell a programban leírtakkal való összhangot, lehatárolt agglomerációk, tervezett beruházások, teljesítési határidők.	A vizsgálati rész ennek megfelelően készült. (A program szerint kialakított szennyvízesatornázási rendszer 2004 óta nem valósult meg Szentpéterszeg- Gáborján – Hencida, valamint Pocsaj –Esztár – Kismarja településeken.)	+ ?
		13 A szennyvíziszap hasznosításával kapcsolatos elképzelések vizsgálata szükséges, helyi kis kazánokban való égetés helyett kistérségi rendszer működtetése.	A szennyvízes munkarészben nem szerepel a kis kazánokban való elégetés, . A programban az szerepel, hogy meg kell oldani az ártalom mentes elhelyezését.	+ ?
		14 Az élővizekbe bevezetett tisztított szennyvizek által okozott szerves anyag terhelés mértékét, és műszaki megoldását a vonatkozó jogszabályok előírásainak betartásával, a lakosság teherbíró képességének figyelembe vételével kell megvalósítani.	Minden szennyvíztisztító telep létesítése,és a tisztított szennyvíz elhelyezése vízjogi létesítési engedély köteles, az üzemeltetésük vízjogi üzemeltetési engedély köteles. Engedélyeket az érvényes jogszabályok figyelembe vételével adják meg.	-
		15 A térségben szennyezésre érzékeny vízgyűjtő terület nem lett kijelölve a 240/2000. (XII. 23.) Korm. Rendeletben, ezért az ilyen területre történő be, vagy kivezetésről a területrendezési tervben nem érdemes rendelkezni.		+ ?
		16 A KEOP pályázatokon való részvétel előzetes ütemezését szükségesnek tartjuk a programjavaslatban.	A program javaslat elkészült már, a tervben az aktuális üzemezést szerepeltetni fogjuk. (A megyei terv távlatában azonban ez megkérdőjelezhető, különösen ilyen gazdasági helyzetben.)	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		17 A gyökérszónás szennyvíztisztítási alternatíva helyi adottságokat is figyelembe vevő részletes vizsgálata és elemzése szükséges a bevezetés igazolására.	A tervben nem szerepel a gyökérszónás szennyvíztisztítási alternatíva.	- ?
7.5	KvVM Fejlesztési Igazgatóság	1 A 41. oldalon hulladékégető felmerül, mint energiaforrás; Miért?	Lásd. hulladék energetikai hasznosítása!	+
		2 Az 56. oldalon vitatható, hogy lerakók esetében 30 éves üzemeltetési időtartammal lehet számolni. A Berettyóújfalú és a Hajduböszörményi lerakók jóval korábban meg fognak telni, a rekultiválandó lerakókból lerakásra kerülő hulladék mennyiség miatt.	A véleménnyel egyet értünk! 30-ra tervezték, de még 20-at sem fognak bírni. A debreceni 17 év múlva megtelik. 2020-ra tehát kész tervekkel, 2025-re pedig megvalósított fejlesztésekkel kell előállnunk a probléma megoldása érdekében.	+
		3 Kérdéses, hogy 2015-re meg fogja-e haladni az égetéssel ártalmatlanításra kerülő hulladék mennyisége a lerakott hulladék mennyiségét. Információnk szerint égetőmű helyett a két fent említett lerakó bővítését kívánja elérni a térség KEOP keretében.	Az égetés (termikus-energetikai hasznosítás) „jövője, lehetőségei” visszaszorultak az elmúlt években az anyagában történő újrahasznosításhoz képest. Problémát jelent tehát, hogy 2015-ben mi lesz, mert e tekintetben az EU szabályozás a meghatározó! Az EU most nem égetéspárti, ezért elfogadható a véleményben szereplő állítás, de ez bármikor változhat. Összességében most valószínűleg kitolódik a váltás 2020/25-re. A fenti két lerakó valóban bővíthető, de a debreceni helyileg itt nem! Vagyis legalább a megyeszékhelyen indokolt változtatásban gondolkodnunk! a. Hasznosítás-orientált (anyagában és energetikai) megyeszékhely 2025-re. Ebben benne van a potenciális égető is! Marad a lerakás a meghatározó a megyében, de telephely tekintetében Debrecen szerepe csökken, míg a fenti két lerakóé ideiglenesen nő. Azaz komoly hulladékforgalom alakul ki.	+
		4 A 38. oldalon a 3.3.1.3. Szennyvízkezelés fejezet túl rövid, túl általános és feladatokat nem tartalmaz.	A tervben kerül részletesen megfogalmazásra. A vizsgálati munkarész már tartalmazza.	+ ?
		5 Az anyag sehol nem hivatkozik a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és tisztítási, megvalósítási programról szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. Rendreletre, amely meghatározza a fejlesztendő települések körét és a határidőket.	A tervben kerül részletesen megfogalmazásra. A vizsgálati munkarész már tartalmazza.	+ ?
		6 A 71. oldalon megfogalmazott célkitűzés pontatlan: az iszapkezelés, iszaphasznosítás komplex kérdéskör, amellyel több országos tanulmány és stratégia is foglalkozik, és ezekre kell építeni.	A szennyvíziszap a szennyvíztisztítás során keletkezik, a megfelelő elhelyezése – hasznosítása - nem elválasztható külön feladat, (A megyei rendezési tervnek a szakmai részletezés nem feladata.) A tervben előírásra kerül, hogy a mindenkor érvényes, vonatkozó szabályok szerint kell gondoskodni az elhelyezésről, illetve a hasznosításról.	+ ?

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		7 Megjegyzendő, hogy jogszabály szerint a biogázból termelt energiát elsősorban a telepen kell felhasználni, az energetikai hasznosítás az égetés terén jöhet esetleg szóban.	Nem a megyei rendezési terv feladata.	- ?
7.6	Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség	1 A környezeti vizsgálat elkészítésénél javasoljuk figyelembe venni az új Magyarország fejlesztési terv vonatkozó operatív programjait: Észak- Alföldi op., Gazdaságfejlesztési op., Közlekedési op., Környezet és energia op., Nemzeti környezetvédelmi program, Országos hulladékgazdálkodási terv, a Települési szilárd hulladékgazdálkodás fejlesztési stratégiája 2007-2016.	A környezeti vizsgálat időközben elkészült. A Corvinus Egyetem szakemberei készítették. A javaslat figyelembe vételre került.	+
		2 A tervezési programcélok fejezetben megfogalmazott általános célokkal egyetértünk.		++
		3 Az A/4 Környezetvédelem és az A/5 Hulladékgazdálkodás fejezetekben megfogalmazott elvekkkel egyetértünk.		++
		4 A dokumentum megfelelő részletességgel elemzi a megye jelenlegi helyzetét, a problémákat és a fejlődési lehetőségeket, mind környezeti, mind gazdasági, mind társadalmi szempontból.		++
		5 Hiányosnak tartjuk a területrendezési terv érvényesítése során várható környezeti, társadalmi, és gazdasági hatások című fejezetet, amely nem elég kidolgozott.	A terv egyeztetési dokumentációjának kidolgozásakor a véleményt is figyelembe véve részletesebbfejezet került kidolgozásra.	+
		6 Hangsúlyosabban össze kell dolgozni az egyébként fontos vonalas infrastruktúra fejlesztést és a védett területek megóvása témakört, pl. ki kell hangsúlyozni, hogy melyek azok a területek, amelyeket mindenképpen ki kell kerülni.	A tervkészítés során kiemelt figyelmet fordítottak a tervezők a vonalas infrastruktúra és természetvédelem ellentmondásainak felszámolására, ill. csökkentésére. Egyes korábban javasolt fejlesztések elhagyásra kerültek (Vekerd- Komádi tervezett összekötő út, Szentpéterszeg- Tépe összekötő út), de több közútfejlesztési javaslat továbbra is megtartásra került. Néhány esetben a kiépíteni tervezett út kategóriáját (tervezett jelentőségét) csökkentette le a terv.	+ ?
		7 Jobban ki kell hangsúlyozni az informatika szerepét, pl. a távmunka lehetőségét.		+
		8 Aggályos a szövegben említeni energiaforrás kiegészítésként, inkább a megújuló energiák még hangsúlyosabb szerepét kell erősíteni, erre a témára fel lehetne építeni egy tudáscentrumot.		+
		9 A Vizsgálat kiemelt érdeme a tájterhelhetőségi vizsgálat elkészítése, de hiányoljuk a munkarész szöveges értékelését.	A szöveges értékelés önálló munkarészben készült el. A megyei önkormányzat honlapján hozzáférhető lesz a hivatkozott korábbi dokumentáció.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		10 A „hígitó” területek kifejezés helyett javasoljuk a kiegyenlítő felületek, vagy területek kifejezést.	A véleményt figyelembe vettük.	+
		11 Nem feladata a területrendezési tervnek a NATURA 2000 területek kijelölési megalapozottságának felül bírálata.	Valóban nem feladata a területrendezési tervnek a Naatura 2000 védettségre vonatkozó kijelölés megalapozottságának bírálata, de megkerülhetetlen szakmai kötelezettség felhívni a problémákra a figyelmet.	+
		12 Helyesnek tartjuk a megerősíthető földutak közlekedési hálózatba való beépítésének tervét, ahol ezt természetvédelmi korlátozások nem zárják ki.		++
		13 Hiányoljuk a településrendezési terv ellátottság bemutatását.	A vizsgálati szakaszban valamennyi hatályos településszerkezeti terv bekérésre, majd a területrendezési terv igényének megfelelő részletességgel számítógépes feldolgozásra került. A tervi ellátottság az adatkérésből és feldolgozásból adódóan bemutatható. A 2007. évi feldolgozás óta azonban lényeges változások következtek be, melynek folyamatos nyomonkövetésére nincs lehetőségünk.	++
		14 A természeti, táji környezet védelmi szempontjainak azonosításával nem értünk egyet, ez kiegészítendő, mert a tájvédelemnek a természeti értékek védelmén túl, a külterületi, zöldfelületi rendszer elemeinek védelmén és fejlesztésén keresztül a környezeti állapot megőrzésében és javításában, az ellátó települési környezet kialakításában és a kulturális értékvédelemben is szerepet kell vállalnia.	A terv leíró fejezete a véleménynek megfelelően kiegészítésre került.	+
		15 A természet védelméről törvény fogalom meghatározásait kell alkalmazni a táj fogalmára, a természeti terület értelmezésére.		+
		16 Javasoljuk, hogy a területrendezési tervben a kötelezően előírt szabályozási előírások kidolgozásán túl a vizsgálati eredmények alapján irányelvek és ajánlások is kerüljenek megfogalmazásra.	A javaslattal egyet értünk. A tervezők eredeti szándákai között is szerepel irányelvek és ajánlások megfogalmazása.	+
		17 A Hortobágyi Nemzeti Park nem kiemelt természeti terület, hanem országos jelentőségű védett természeti terület.	A megfogalmazás a véleménynek megfelelően javításra került.	+
		18 A legkeményebb védelem alatt álló területek kifejezést nem tudjuk értelmezni.	A meghatározás pontosítása megtörtént.	+
		19 Kifogásoljuk a természetvédelmi fogalomrendszerben nem megfeleltethető, erőteljesen védett területek kifejezést is.		+
		20 Puffer területek kijelölésére a területrendezés eszköztárszere keretein belül figyelemmel kell lenni.		+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		21 A térszerkezeti fejlesztéseket az Otrt mellett a táj terhelhetőségére figyelemmel kell meghatározni, kiemelt szerepet adva a tájjellegnek megfelelő hasznosításoknak.	A véleménnyel egyet értünk. Többek között ennek érdekében készült a tájterhelhetőség vizsgálata, és a fejlesztési szándékok-lehetőségek tájterhelhetőséggel való együttes bemutatása is.	++
		22 A HNP Igazgatóság nem környezetvédelmi hatóság (79. oldal) OK >	Javítva	++
		23 A látványterv értékelésének szubjektivitása szabályozási előírások nélkül nem zárható ki (6., 13.pont)	A terv tartalmazza a településrendezési tervek készítésekor előírandó megfelelő szabályozás kidolgozásának követelményét.	+
		24 A „természeti területeként történt nyilvántartásba vétel” meghatározást pontosítani szükséges, a természeti területek miniszteri rendeletben történő közzétételére eddig nem került sor.	A pontosítás igényével egyet értünk.	+
		25 A 132. oldalon természetvédelmi terület helyett, védett természeti terület és Európai közösségi jelentőségű, természetvédelmi rendeltetésű terület (NATURA 2000) alkalmazandó.	Javítva a véleménynek megfelelően.	++
		26 Javaslatot kell megfogalmazni a csak részben mérsékelhető környezetterhelések, ártalmak figyelembe vételére.	A javaslattal egyet értünk. A terv az ajánlások között tartalmaz erre vonatkozó bekezdést.	+
		27 Szükségesnek tartjuk, hogy a tájvédelmi intézkedések körében az építmények részére igénybevett területek biológiailag aktív felületeinek pótlása és településökölógiai kiegyenlítő és védő zöldfelületi elemek tervszerű kialakítása és megvalósítása is kerüljön be.	A javaslattal egyet értünk. A terv az ajánlások között tartalmaz erre vonatkozó bekezdést.	+
		28 A külterületi zöldfelületi rendszer elemeinek és szerkezetének védelmét és fejlesztését is szükséges biztosítani, illetve erre területrendezési szabályokat, javaslatokat kidolgozni.	A tervi anyagban a véleményben kért intézkedések kidolgozása megtörtént.	+
		29 Szükségesnek tartjuk, hogy biológiailag aktív felületeket igénybe vevő épületekhez, valamint a nem megelőzhető környezetterhelő hatások mérsékléséhez magas biológiai aktivitású kiegyenlítő zöldfelületek, illetve védelmi célú erdők létesítése is kapcsolódjon.	A terv ajánlásai között a véleményben megfogalmazott elvárások is szerepelnek.	+
		30 A megye területén árhataladó forgalmi utakhoz megfelelő védelmi intézkedések is kapcsolódjanak.	Az igényelt intézkedések a Megyei területrendezési tervtől függetlenül is meghatározásra kerülnek, a gyorsforgalmi utak tervezése során.	+ ?
		31 Szükségesnek tartjuk kialakítani a környezetvédelmi, településklimatológiai célú erdőterületek kijelölési szempontjait is.	A javaslattal egyet értünk, de téma megfelelő „kibontásával” kezelésével, javaslatok kidolgozásával az OTrT is „adós” még. Megyei területrendezési tervi szinten önálló kezdeményezéseket tenni, túlzott vállalás.	+ ?

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		32 A zsák települések felszámolásának célkitűzésénél figyelembe kell venni a környezetvédelmi és idegenforgalmi hátrányos szempontokat is.	A véleménnyel egyet értünk.	+
		33 Az elkészült anyag vízi közmű szakágazati részét jól kidolgozottak tekintjük.		++
		34 Eltérés van a közcsatornával ellátott lakások arányában a táblázat és a szöveges leírás adatai között. (325., 326. oldal)	Javításra került.	+
		35 A mellékletek között található harmadik táblázat hiányos, értékelhetetlen.	Kiegészítésre került.	+
		36 Megfontolásra javasoljuk az egyes programelemekhez tartozó költség igény rögzítését.	A javaslat előremutató, de teljesíthetetlen, illetve nem feladata a területrendezési tervnek.	- ?
		37 A vizsgálati összefoglalóban szerencsésebb lenne a vízellátás munkarészt önálló alpontba helyezni.		+
		38 Hiányoljuk a szennyvízcsatornával ellátott, de arra eddig rá nem kötött lakások rákötésére irányuló törekvések megemlítését.	A megyei terv szinten javasolható, hogy a települési Önkormányzatok helyi rendelettel szabályozzák a szennyvízcsatornára való rákötések végső határidejét. A környezet terhelési adó, a szippantási költségek növekedése, talaj és talajvíz szennyezés esetén pénzbírság kiszabása segíthet a rákötések megvalósulásának gyorsításában.	+
		39 A pocsaji és csökmői árvízi vésztározókat az Otrt és az Árvízvédelem különböző elnevezésekkel tartja nyilván.	Talán az Árvízvédelem elnevezését kellene figyelembe venni, szakmailag Ők az illetékesek.	+
		40 A meglévő földműveknél is hangsúlyozni kell a fenntartási munkák szükségességét.	A tervben megfogalmazásra került.	+
		41 A II. anyag 117. oldalán a beépítésekre vonatkozó rész igen fontos, kiegészítés szükséges a hullámtérre és a nyílt ártérre vonatkozó 21/2006 (I. 31.) Korm, rendeletbe foglalt irányadó előírások szerint.	A tervben javasolt megfogalmazás: Hullámtér és nyílt ártér övezet használata csak a 21/2006.(I.31.) Korm. rendelet előírása szerint történhet. A nagyvízi mederhasználatról - (vízfolyás fenntartással közvetlenül összefüggő megfigyelő, jelzőn állomás, kikötői, rév- és komp-átkelőhelyi, vízrendészeti épület) - eltérő építmény a hullámtéren és nyílt ártéren, csak a helyi építési szabályzat, valamint a szabályozási terv, illetőleg nagyvízi mederkezelési terv szerint helyezhető el.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		42 Kiegészítésre javasoljuk a jogszabályi háttérrel a I. 288. oldalon: 22/1996. (XI. 29.) KHVM rendelet, az állam kizárólagos tulajdonában lévő vizek és vízi létesítmények jegyzékéről, valamint, a 21/2006. (I. 31.) Korm. Rendelet a nagy vízi medrek, parki sávok, vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról.		+
		43 A 17/2002. (III. 7.) KÖVIN rendelet szerint a Tisza a HB megyei határ közelében, a 450-495 fkm között III. víziút osztályba, a Sebes- Kőrös a 0-10 fkm között II-be, a Keleti – Főcsatorna 0-45 fkm között szintén II-be, a megye határtól 5 km-re lévő Tisza -Tó III. víziút osztályba sorolható.		++
		44 Kimaradt a magyar – román határvízi kapcsolat említése. A Berettyó és a Sebes- Kőrös folyó, az árvízvédelmi töltések, valamint a környéki belvíz csatornák közös érdekű szakaszai.	Pótlásra került.	+
		45 A felszín alatti vizek vonatkozásában hiányosság, hogy a vízbázis védelemmel kapcsolatos kérdések kifejtése vázlatos általános.	A tervben pontosításra került	+
		46 Célszerű lenne a több, mint 30 db sérülékenynek minősített vízbázis adatainak részletesebb kidolgozása az illetékes vízgazdálkodási szakemberek, hivatalok bevonásával.	A részletesebb feldolgozás meghaladja a megyei terv feladatkörét.	-
		47 A felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területeket bemutató 6. számú melléklet valójában a települések közigazgatási területére vonatkozik. A tényleges területek érzékenységi besorolása a Környezetvédelmi Felügyelőség, vagy a VITUKI Kht rendelkezésére álló 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján állapítható meg.	A vizsgálatban szerepeltetett térkép valóban a települések érintettségét ábrázolja. A program vonatkozó övezeti lapja (kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezete) tartalmazza a pontos információt.	++
		48 Célszerű lenne a sérülékeny vízbázisok meghatározott és/vagy kijelölt védőterületeinek térképi ábrázolása is.	A terv készítésekor a megyére vonatkozó teljes anyag még nem állt rendelkezésre.	+
8.	Miniszterelnöki Hivatal	Javasolják, hogy már a programszakaszban az Otrt módosító javaslatok kerüljenek figyelembe vételre.	A program alapvetően az OTrT módosítás figyelembe vételével készült. A szükséges helyeken, még az akkor hatályos korábbi OTrT, és az azóta elfogadott módosítással is összhangban.	++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
10.	Pénzügyminisztérium	Az Otrt -módosítás tervezetének legutóbbi változata már nem teszi lehetővé a "közös egyszerűsített településszerkezeti terv" készítését, hanem csak a lehetőségét teremti meg, ezt javasolt pontosítani az anyagban.	A vélemény alapján a javítás megtörtént.	++
11.	Észak - Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács	1 A vizsgálatokban nem jelenik meg az Észak – Alföldi Régió stratégiai programjára való hivatkozás.	Szerepel a Vizsgálati munkarészben	+ ?
		2 Az ivóvízellátás témakörénél nem említik az Észak – Alföldi Régió ivóvízminőség javító programját.	Szerepel a vizsgálati munkarészben.	+ ?
		3 A dokumentum szerkezetében, tagolásában nem koherens, részletes tartalomjegyzék nagyban segítené az anyag áttekintését, az ábrák, táblázatok számozása, jegyzéke, forrása hiányos.	A program kétváltozatúságának megszüntetésére adott lehetőséget az OTrT 2008. júliusi elfogadása.Ez a dokumentáció áttekinthetőségét is javítani fogja. A véglegesítésnél a vélemény figyelembe vételre került.	+
		4 Tartalmi pontatlanságok vannak a 12. és 13. oldalon (a versenyszférában alkalmazható munkaképes korúak létszáma) a 9. és 29. oldalon a kis és középtájak fogalom használata, a 11. és 21. oldalon az évi középhőmérsékleti adatok, ezek javítandók.	Javításra került.	+
		5 A zajterhelésnél (54. oldal) nem említik meg a 42. számú főút zajterhelését.	A dokumentáció a véleményt is figyelembe véve kiegészítésre került.	+
		6 A Debreceni Kistérség módosítását pontosítani kell (68. oldal).	A vélemény alapján pontosításra került.	+
		7 A vizsgálati összefoglaló is tartalmaz már javaslatokat, amiket a program megismétel, az ilyen duplikálásokat kerülni kellene.	A vizsgálati munkarész értékelést- előzetes javaslatokat is tartalmaz, így az összefoglalóban is megjelenik.	-
		8 A vizsgálati összefoglaló egyes területei nem egyenletes részletezettségűek.	A vizsgálati összefoglaló egyes fejezetei egyenletes részletezettségűre lesznek átdolgozva (kiegészítve).	+
14.	Balmazújvárosi Kistérségi Többcélú Társulás	Javasolják, hogy az elkészített munkarészeket össze kell hangolni a kistérség 4 településének jóváhagyott, illetve folyamatban lévő rendezési terveivel.	A hatályos rendezési tervek feldolgozásra, a térség szempontjából is meghatározó fejlesztések beépítésre kerültek. Az összhangot a program biztosítja.	++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
15.	Polgári Kistérségi Többcélú Társulás	A fejlesztési elképzelések erőteljesen Debrecen "központúak", a kistérség székhelytelepülésének a települések térszerkezetében elfoglalt helye alapján a helyi adottságokat jobban kihasználhatná a terv.	A települések rendezési- fejlesztési terveinek megkérésével, feldolgozásával, a megtartott kistérségi egyeztetésekkel biztosítani kívánták a terv készítői a helyi- kistérségi szándékok területrendezési tervbe való beépülését. Konkrét javaslatokat, véleményeket a jövőben is várunk, és lehetőség szerint figyelembe vesszünk.	++
26.	Jász –Nagykun -Szolnok Megyei Területfejlesztési Tanács	1 Véleményünk szerint az anyagban nem szerepelnek az új gazdaságfejlesztési stratégiai célok. Fontosnak tartják azok megjelenítését a programban.	A program kidolgozásakor felhasználásra kerültek regionális és megyei gazdaságfejlesztési programok. Ezen túl a megyei területrendezési terv programja már számol az azóta kialakult gazdasági válsággal, és elsősorban az endogén (belső) fejlesztési források illetve terhelhetőségi értékek tisztázásával ad keretet új megyei fejlesztési stratégia kidolgozásához, melyet a terv is figyelembe vett.	-
		2 A térségnek nincs erős legitimitással bíró, a gazdasági és életmódbeli komplexitásnak megőrzésére érzékeny vidékfejlesztési stratégiája.	Az energetikai célú monokultúrák aránytalan fejlesztésének veszélyére hívta fel a figyelmet a program ezen megállapítása.	+
		3 A program a következő követelményekre nem, vagy csak rendkívül szűkszavúan tér ki: - épített környezet és ingatlan kulturális örökség védelme - vadászat, halászat - postaszolgálat, távközlés és informatikai ellátottság - honvédelem, tűzvédelem, polgári védelem - üdülés, idegenforgalom	A véleményben érintett fejezetekkel a z előző vizsgálatok- értékelés unkafázis részletesebben foglalkozott. A tervi rész a véleményt is figyelembe véve részletesebben lett kidolgozva.	+
		4 A program az üdülés, idegenforgalomhoz kapcsolódóan csak az elmúlt évek fürdőfejlesztéseit tartalmazza, illetve a fürdőhelyek felsorolását. Ezek bővebb taglalása elengedhetetlenül szükséges.	A véleményben érintett fejezetekkel az előző vizsgálatok- értékelés unkafázis részletesebben foglalkozott. A tervi rész a véleményt is figyelembe véve részletesebben lett kidolgozva.	+
		5 Hasonlóan elnagyolt tartalommal készült a Hírközlés és Műsorszórás rész.	A véleményben érintett fejezetekkel az előző vizsgálatok- értékelés unkafázis részletesebben foglalkozott. A tervi rész a véleményt is figyelembe véve részletesebben lett kidolgozva.	+
		6 Felhívják a figyelmet a meglévő és fejlesztésre kerülő közlekedési kapcsolatokra, ezen fejlesztéseknek kulcsszerepeket kell kapniuk a programban.	Egyetértünk a véleménnyel. A terv kellő fontossággal kezelte, és fogja ezután is kezelni a közlekedési kapcsolatokat.	+
		7 Az Otrt módosítása után egy egyeztetést javasolnak a két megye között.	A véleménnyel (javaslattal) egyet értünk.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
27.	Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Közgyűlés	1 Alapos, egyeztetésre megfelelően előkészített a terv egyeztetési anyaga.		++
		2 Részletesebb elemzés szükséges vizsgálat szintjén a Megyénket érintő gazdasági, logisztikai és infrastrukturális kapcsolódások vonatkozásában.	A vizsgálati munkarészben önálló fejezet foglalkozik részletesen a véleményben javasoltakkal. A terv készítésekor is kiemelt figyelmet fordítunk a két megye kapcsolataira, azok fejlesztésére.	+ ?
		3 Kiemelten fontosnak tartjuk a közlekedési kapcsolatok további elemzését. Ez vonatkozik a közúti, főúti és mellékút hálózati, vasúti, nagysebességű vasútvonal rácsatlakozási lehetőségekre, kerékpárút fejlesztésekre.	A javaslattal egyet értünk. A terv készítésekor figyelmet fordítottunk a két megye közlekedési kapcsolatainak fejlesztésére is.	+ ?
		4 A tájrehabilitáció tervezésénél is javasoljuk a megyei kapcsolódási lehetőségek vizsgálatát.	A véleményt figyelembe vettük.	+ ?
		5 Különösen nagy jelentőséget tulajdonítunk annak, hogy a regionális, logisztikai zóna Megyénkben tervezett sávja (Záhony –Kisvárdá –Demecser –Újfehértó) ne álljon meg a megyehatárokon, hanem a szomszédos megyében folytatódjon, különösen Újfehértó térségében a területigényes fejlesztési potenciál vizsgálatával.	A véleménnyel egyet értünk.	+
		6 Javasoljuk, hogy a Tisza vízgyűjtő program régió Hajdú-Bihar megyét érintő fejlesztési elképzelései kerüljenek feldolgozásra.	A program készítésekor a fejlesztési elképzelések beépítésre kerültek. A terv készítésekor az eltelt időszakban bekövetkezett változások beépítésre kerültek.	+?
		7 A regionális hulladék égető mű elhelyezésének Megyénket érintő környezeti hatásaival szeretnénk ha a terv részletesebben foglalkozna.	A véleménnyel egyetértünk, a terv a szükséges mélységig foglalkozik fog az igényelt hatásokkal is.	+
		8 A regionális idegenforgalmi potenciál bővítésének lehetőségét javasoljuk kiterjeszteni a peremzónában lévő településkörrel, sőt vizsgálat tárgyát képezhetné véleményünk szerint Szabolcs –Szatmár –Bereg Megye teljes területe.	A regionális turisztikai potenciál bővítésének lehetőségeit figyelembe veszi a terv. Megyénk részletesebb vizsgálata hasznos lenne, melynek megküldésével eredményesebbé tehetnék a fejlesztések regionális szintű összehangolását.	+
		9 A tervekészítés további fázisaiban részt kívánunk venni.		+
29.	Békés Megye Képviselőtestületének Elnökétől	1 A programban foglaltakat néhány javasolt korrekció mellett jóváhagyásra alkalmasnak tartjuk.		++
		2 A térségi szerkezeti terven jelentős eltérés mutatkozik a Békés megyei tervhez képest, az M47 nyomvonalának ábrázolásában, az Otrt jóváhagyása szerinti változat lesz elfogadható.	A terv az OTrT módosításban jóváhagyott nyomvonal változatot tartalmazza.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		3 Fontos, hogy a terven végig jelölésre kerüljön a Nagyváradtól Körösnagyharsány állomásig terjedő vasúti nyomvonal.	Jelölésre kerül a nyomvonal.	+
		4 Térségi jelentőségű mellékút kategória a szerkezeti terven nem látható, javasoljuk kiemelni a megyehatáron a Gyula – Zsadány –Komádi –Furta 4219. számú, valamint a Szeghalom –Füzesgyarmat –Biharnagybajom 4212. számú összekötő utat, mint térszerkezetet alakító szereppel említett utakat.	Jelölésre kerül.	+
		5 Az országos kerékpárút hálózat tekintetében a Békés megyei terven hatályos nyomvonalak közül a Szeghalom – Füzesgyarmat –Biharnagybajom szakasz jelölése maradt le, kérjük kiegészíteni.	Kiegészítésre kerül.	+
		6 A Szerep –Hosszúhát –Bucsa tervezett új mellékút pótlólagos egyeztetése szükséges.	A terv készítésekor az egyeztetés meg fog történni.	+ ?
		7 A Halaspusztai árvízi vésztározó nem alakhelyesen szerepel a terven.	Javításra kerül.	+
		8 A terv nem tartalmazza a Sebes-Kőrös hídját az Újiráz – Kótpusztá közötti összekötő úton. Ugyancsak hiányzik a Sebes-Kőrös másik két hídja, a Komádi –Zsadány térségi jelentőségű mellékút hídja és a Körösszakál –Biharugra összekötő hídja.	Jelölésre kerül	+
		9 A Komádiba vezető út hídját térségi jelentőségű híd kategóriába javasolt jelölni.	A véleménnyel egyetértünk.	+
		10 A terv erősítse az egyközpontúság oldását megfelelő szabályozású eszközökkel.	A javasolt nagytérségi jelentőségű fejlesztési elemek ezt a célt is szolgálják.	+
		11 Egyetértünk, és fontosnak tartjuk a Nagyvárad – Körösnagyharsány –Körösszakál –Komádi 47. számú főút közötti érintő irányú közúti nyomvonal fejlesztését.		++
		12 A Hortobágy –Berettyó árvízkapunál a máshol alkalmazott megyén kívüli jelzés lemaradt.	Pótlásra kerül.	+
		13 Az energetikai szerkezetet taglaló tervlapokon érdemes volna jelölni a helyi alternatív energiatermelési lehetőségeket.	A területi tervi lehetőségek szerint jelölésre kerülnek.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
30.	Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Közgyűlés	1 A Lengyelországon és Szlovákián át vezető Via Baltica autópálya ténylegesen oldhatná az európai úthálózat erőteljes kelet-nyugati irányultságát.		++
		2 A Tiszacsege és Ároktő közötti új Tisza-híd tervezettel egyetértünk és ez a Borsod –Abaúj –Zemplén megyei Területrendezési tervben is szerepelni fog.		++
		3 A program elképzelésével egyetértünk, a javaslattevő fázis tervének elkészítéséhez alkalmasnak tartjuk.		++
34.	Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlés	A tervvel kapcsolatosan észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.		++
52.	Hajdú-Bihar Megyei Földhivatal	1 Földvédelmi szempontból kifogást nem emel.		++
		2 A településrendezési terv készítésekor a jogi határvonalakhoz kell pontosítani a kiváló termőhelyi adottságú területek térségi övezeti határvonalát.		++
		3 A Hivatalom a területrendezési terv minden fázisában részt kíván venni.		++
		4 A jóváhagyott tervet és a jóváhagyó határozatot szíveskedjen Hivatalomnak megküldeni.		++
53.	Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal-Növény és Talajvédelmi Igazgatóság	Hozzájárul és megállapítható, hogy a területrendezési terv vizsgálati, értékelési, illetve program része a talajvédelmi követelményeket kielégíti.		++
54.	Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal-Erdészeti Igazgatóság	1 Az anyag I.a. fejezetében található Hajdú-Bihar Megye Mezőgazdasági Földhasználata fejezetében a földterületek művelési ágankénti megoszlása táblázatban lévő adatokat pontosítani szükséges, mert hibásnak tűnik.	Az elemzésbe a vizsgálat készítésekor aktuális KSH adatok és az 2000 AMÖ adatok szerepelnek.	+
		2 Az anyag I.b: vizsgálati összegzés 30. pontjában lévő erdőterületek ábrázolása nem pontos, a 31. pontban a megye redőterületének bővítési lehetőségét tartalmazó ábra pontatlan –olyan területek is ábrázolásra kerültek, amelyekben sem erdészeti szempontok, sem gazdálkodói igények nem merültek fel. Több helyen a meglévő erdőterületek és a telepítésre szánt területek egymással fedésben vannak.	A program az államigazgatási szerv adatszolgáltatása alapján készült. Az adatszolgáltatás frissítésével, pontosításával a kért javítás megtörtént.	+ ?

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		3 A megyei rendezési terv végleges anyagában az Erdőállomány Adattári adatait aktualizálni szükséges.	A program az államigazgatási szerv adatszolgáltatása alapján készült. Az adatszolgáltatás frissítésével, pontosításával a kért javítás megtörtént.	+ ?
55.	A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	1 Ugyanarra a fejlesztésre különböző verziók kerülnek ábrázolásra.	A terv az OTrT módosítás 2008 évi elfogadását követően már csak egy változatot fog tartalmazni.	+
		2 Kiindulásként vesszük a véleményezésnél a vizuális összefoglalónak tekinthető, eredetileg 1: 125 000 méretarányban készült Területrendezési Terv Program térképet.		++
		3 A területrendezési térkép nem tünteti fel a NATURA 2000 területeket.	A terv önálló térképi melléklete tartalmazza a Natura 2000 területeket is. A térségi szerkezeti terven a területek nem kell szerepeltetni. A felhasznált adatbázis a terv készítésekor frissítésre került.	+ ?
		4 Az M4, M47 tervezett nyomvonalak ebben a formában bizonyosan elfogadhatatlanok.	A hatályos OTrT szerinti nyomvonalat tartalmazza a terv.	-
56.	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Debreceni Iroda	1 A településrendezési tervek készítése során Örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése szükséges	Egyetértünk.	++
		2 Egyetértek a programban foglalt célkitűzésekkel.		++
58.1	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Bányászati Gázipari és Építésügyi Főosztály	1 Az MBFH felhívja a tervezők figyelmét, hogy a bányászati szakigazgatás országos szerve a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal.		+
		2 Az MBFH első fokú szerve, a Miskolci Bányakapitányság 5116/2./2007 számon adott véleményét, azonban az a bányatelekkel lefedett területeket nem tartalmazta.	A programhoz kapott adatszolgáltatás a bányatelkeket tartalmazta.	+ ?
		3 Az ásványi nyersanyagra, mint természeti erőforrásra, a terület felhasználási döntéseknél tekintettel kell lenni.		+
		4 A bányászatról szóló törvény értelmében figyelembe kell venni a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonot tartalmazó területeket.	A területek jogi határvonalakkal történő pontos lehatárolása a településrendezési tervek készítésekor fog megtörténni, az illetékes államigazgatási szerv adatszolgáltatása alapján.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		5 Az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szerepelnek a HB megye területén lévő bányatelekkel lefedett nem fémes nyersanyag és szénhidrogén lelőhelyek, valamint a megkutatott területek. A megállapított bányatelkek területeit, mint meglévő bányászattal igénybevetett területeket szerepeltetni kell. Az erre hivatott Geológia- Bányatelkek elhelyezkedése térkép azonban nem értékelhető, a bányatelkek nem azonosíthatók be. A térkép kiegészítése érdekében az MBFH e levele mellékleteként megadja a megye területén lévő bányatelkek listáját. (A mellékleteket lásd az eredeti levélhez csatolva)	A programhoz kapott adatszolgáltatás a bányatelkeket tartalmazta, a tervkészítés során a megküldött adatszolgáltatás felhasználásra került. A megkapott táblázatos adatszolgáltatás a rajzi feldolgozáshoz nem elegendő, így csak az eredetileg megkapott mélységű és tartalmú rajzi ábrázolás lehetséges. A területek további pontosítása, jogi határvonalkhoz történő hozzáigazítása a településrendezési tervek készítésekor fog megtörténni, az illetékes államigazgatási szerv adatszolgáltatása alapján.	+
		6 Az Országos- Ásványvagyon Nyilvántartásban az alábbi elnevezésű megkutatott és megállapított készlettel rendelkező bányatelekkel nem fedett szilárd és CH ásványi nyersanyag területek szerepelnek. (A területek felsorolását lásd az eredeti levélben)	A programhoz kapott adatszolgáltatás a bányatelkeket tartalmazta, a tervkészítés során a megküldött adatszolgáltatás felhasználásra került.	+
		7 A mélységi vizekkel, hévízzel foglalkozó munkarész megfelelő.		++
		8 A geotermikus energia további hasznosítása érdekében célszerű megvizsgálni a mélyfúrások felhasználásának lehetőségét.	E témakörben külön vizsgálat és fejlesztési javaslat készült.	+
		9 A földtani veszélyforrás területére vonatkozóan a Bányakapitányság 5116/2./2007. számú véleményének figyelembe vétele szükséges.	Figyelembe vételre került.	+
		10 A szénhidrogén szállító, a termékvezetékek, és a gázszállító vezetékek hálózatán kívül, a vezetékek és tartozékaik biztonsági övezetét is figyelembe kell venni.	Figyelembe vételre került.	+
		11 A további tervezési fázisban, a véleményezni szükséges dokumentációt az MBFH –hoz kell küldeni.		+
58.2	Miskolci Bányakapitányság			
59.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Észak –Alföldi Regionális Igazgatóság	1 A 3.3.3. fejezet (47. oldalon) említett észak-déli irányú közlekedési tengely fejlesztésével egyetértünk.		++
		2 A 3316 jelű út fejlesztését nem tartjuk indokoltnak.	A terv a véleménynek megfelelően javításra kerül	+
		3 Az A/1.2. fejezet egyes bekezdésében az M4 autópálya javítandó M3 autópályára.	Javítás megtörtént.	++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
4		A.6.4.1. fejezet a Nádudvar –Berekfürdő, illetve a Nádudvar – Nagyiván mellékúti kapcsolatok kiépítését nem javasoljuk.	A véleményt tudomásul vesszük. A terv ennek megfelelően javításra került. (A program rajzi munkarészei a fejlesztést nem tartalmazzák, de a szöveges munkarészben javaslatként megfogalmazódott a fejlesztés igénye.)	+
5		A 48. számú és a 471. számú utak burkolat megerősítése nem szerepel a 1004/2007. (I.30.) Kormányhatározatban.	A vélemény figyelembe vételre került.	+
6		Az M47 Bakonszeg –Füzesgyarmat kapcsolat nem autópálya, hanem autótút paraméterekkel tervezett.	A vélemény tudomásul véve.	+
7		A Püspökladányt, Hajdúszoboszlót, Hajdúnánást, Bárándot, Derecskét, Vámospércset, Nyíradonyt elkerülő főúti szakaszok nem szerepelnek az országos tervekben.	A terv az OTrT-vel való összhangot biztosítja. Az OTrT-től eltérően javasolt főútfejlesztések vagy elhagyásra kerültek, vagy térségi jelentőségű útként lettek ábrázolva. Egyes fejlesztések távlati figyelembe vehetősége érdekében javasolni fogjuk Területrendezési hatósági eljárás megindítását, mely fejlesztéseket a közlekedésfejlesztési munkarész megkülönböztetett módon tartalmaz.	- +
8		A 471. számú főúton elkerülő szakasz csak Hajdúsámson térségében tervezett.	A terv a véleménynek megfelelően tartalmazza.	++
9		6.4.1.fejezet: zavaró, hogy a mellékutakra vonatkozó fejlesztési javaslatok között az összes mellékút felsorolásra kerül.	Átdolgozásra került a vélemény figyelembe vételével.	+
10		Számos esetben indokolatlan a mellékutak főutakká történő átminősítése.	A 7. pontban adott tervezői válasszal azonos.	+
11		A Kelet. Magyarországi kerékpárút nyomvonala helyesbítendő.	Javításra került.	+
12		A hálózati elemek felsorolásánál javasoljuk az EUROVELO csatlakozás kifejezés használatát.	Javításra került a véleménynek megfelelően.	+
13		A közlekedésbiztonsági kerékpárutak megvalósításának támogatásához javasoljuk a mindenkori pályázati lehetőségek figyelemmel kísérését.	Egyetértünk a véleménnyel.	+
14		Nagykereki határátkelőhely jelenleg még nem létezik.	A terv tervezettként jelöli a határátkelőt.	+
15		A Létavértesi határátkelőhely kiépítése 2007 májusában megtörtént.	Javítva a véleménynek megfelelően.	+
16		Az M4. gyorsforgalmi út nyomvonalaként a folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati eljárás során kiadott környezeti védelmi határozat szerinti nyomvonalat kell feltüntetni.	A terv készítésekor egyeztetésre került sor a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. projekt vezetőjével és az utak tervezőjével. A jelölt nyomvonalak az OTrT- ben jelenleg található nyomvonalától csak a megengedett arányban térnek el.	+
17		A már megvalósult beruházásokat a tervezett projektek közül kérjük törölni.		+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		18 Az 5/1. sz. függeléken javasoljuk több szín alkalmazását.	A vélemény figyelembe vételre kerül.	+
		19 A rangsorba állított megyei projektekkel kapcsolatos megjegyzések.(A megjegyzéseket az eredeti levél tartalmazza.)		+
60.	Tiszántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság	1 Vízirajzi alfejezet alatt (55. oldal) pontosítandó a következő megfogalmazás: a Keleti Főcsatorna a belvízelvezetésben részt vesz. A víz minőségének védelme érdekében belvízelvezetésre csak a Környezetvédelmi Hatóság engedélyével és előírásainak betartásával lehet igénybe venni a Keleti Főcsatornát.	Pontosításra került.	+
		2 A fejezetben kérjük megemlíteni a Hortobágy – Berettyó főcsatornát.	Kiegészítésre kerül.	+
		3 A belvízrendszerek ismertetése alatt javasoljuk egyértelműsíteni a belvízrendszer számozását, pl. a következő formula használatával: 47-es számú Kálló – Alsónyílvízi belvízrendszer.	A vélemény alapján a terv kiegészítésre kerül.	+
		4 A vízrajz alfejezetet kérjük kiegészíteni a következőkkel: „a Keleti Főcsatorna vizének Debrecen és környéke történetét jelentős programként indult a TIKÖVIZIG-nél, először 1976-80-ban HTVR elnevezéssel, majd 1998-ban pályázat keretében Vízért kiállt a város és az erdő megnevezéssel, majd 1999-től 2006 végéig CIVAQUA térségi fejlesztési projektként”.	Beírásra kerül. Vizsgálati rész 321. oldal	+
		5 Az Üdülés Idegenforgalom fejezetben kérünk említést tenni az L-1 tározóról, amely HB megye jelentős 62 hektáros, többcélú völgyzárógátás tározója. Vízi sport, horgászati stb. céllal épült az 1980-as évek elején.	Javításra kerül.	+
		6 A 3. 14 fejezet HB megye földrajzi elhelyezkedése alpontját kérjük kiegészíteni az alábbi fontos rövidítésekkel: TIKEVÍR, Tisza-Körös-völgyi együttműködési rendszer, amely 3 KÖVIZIG területére terjed ki 5174 km ² területtel, TÖR, Tiszalöki Öntöző Rendszer, a TIKÖVIZIG legnagyobb öntöző rendszere 3916 km ² területen.	Beírásra került. Vizsgálati rész 290. oldal	++
		7 A 3. 14/2 alfejezetben leírt vízkészletek tévesen lettek megadva. Kérjük pontosítani az alábbiak szerint: Tisza: 53,5 m ³ /s, Berettyó: 0 m ³ /s, Sebes Körös: 0 m ³ /s.	Javításra került, vizsgálat 310 oldal	++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		8 A 3. 14 Vízgazdálkodás, Árvíz és Belvízvédelem a 294. oldalon található helytelen megfogalmazást (a repedések mozognak, tágulnak és összehúzódnak...) kérjük az alábbival helyettesíteni: „a folyamatos duzzadás – zsugorodás következtében egyre nagyobb repedések alakulhatnak ki, amelyeken keresztül árvízi terhelés hatására vízáramlás indulhat meg a mentett oldal irányában. A vízáramlás a töltés anyagát magával ragadva jelentős kimosódásokat okozhat, amely a töltés suvadásához, vagy akár töltés szakadáshoz is vezethet”.	Javításra került	++
		9 A Védvonalak tartozékai alpontot kérjük kiegészíteni a következőkkel: Árvízvédelmi töltések és azok mentett oldali és hullámtéri előterei, egyéb töltéstartozékok: szelvénykő és sorompó.	Kiegészítve.	++
		10 Az ivóvíz minőség javításával kapcsolatban a szövegesen megadott kiegészítést javasoljuk figyelembe venni. (a szöveget lásd az eredetiben)	Kiegészítésre kerül a vélemény alapján.	+
		11 Szennyvíztisztítás: a települések belterületén élő lakosok szennyvízesatornával történő ellátottságát a KvVM irány mutatóját, valamint HB megye szennyvízgazdálkodási koncepcióját figyelembe véve kell meghatározni. A települések 100 %-os csatornázása csak indokolt esetben támogatható, egyébként a megyei szennyvíz koncepcióban megjelölt csatornázási mutatókat javasoljuk figyelembe venni.		+
		12 Javasoljuk a 3. 3. 1. Vízgazdálkodási témakörét kiegészíteni Vízyűjtő- gazdálkodás elnevezésű, amelyben kérjük a megadott információkat elhelyezni. (szöveget, 2 db táblázatot, 4 db térképet, lásd az eredeti levélben).	Kiegészítve a kérésnek megfelelően.	+
		13 A 3. 3. 1. 2. Felszín alatti vízkészletek, című alpontot (36 oldal) kérjük pontosítani az alábbiakkal (a szöveget lásd az eredeti levélben).	Javítva.	+
		14 Javasoljuk a 3. 3. 1. 2 Felszín alatti vízkészletek, című alpont rétegvizek témakör utolsó 5 sorának elhagyását.	Javítva.	+
		15 A dokumentumokban kérjük egységesen a TIKÖVIZIG rövidítés használatát.	Javítva.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		16 Felhívjuk figyelmüket a jogszabály változás miatt a véleményeztetés rendjének megváltozására és a véleményezésben érintett államigazgatási szervek szakterületünket érintő pontosítására (pontosítás az eredeti levélben)	Tudomásul véve.	+
61.	Tiszántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	1 Az előkészítő fázis 3. 8 Hulladékgazdálkodási munkarész 3. fejezete nem az aktuális adatokat tartalmazza, 2007 szeptemberétől már csak 3 regionális hulladéklerakó telep (Debrecen, Hajduböszörmény, Berettyóújfalu) és a Nádudvaron lévő hulladéklerakó telep működhet.	Javításra került. Vizsgálat 217 oldal	+
		2 A munkarész 4. fejezetében leírt célkitűzések egy része idejét múlt, mert a megnevezett regionális hulladéklerakók, komposztáló telepek és válogató művek már megépültek.	Javításra került. Vizsgálat 219. oldal.	+
		3 A 3. 8. fejezet nem számol az egyéb nem veszélyes hulladék kezelésével, a kommunális hulladék mellett. Az ipari eredetű, nem veszélyes hulladék jelentős része a regionális lerakókba kerül.	A termelő vállalatok hulladékainak csökkentésével (termék- és technológiaorientált megelőzés) állami szabályozás keretében kell foglalkozni jogi és piaci alapú ösztönzők segítségével.	+
		4 Nem esik szó a veszélyes hulladékokról.	A vizsgálatok munkarész részletesen foglalkozik a hiányot témával is. A vizsgálati összefoglaló kiegészítésre került.	+
		5 Az előkészítő fázisban szereplő projektlistában nem javasoljuk a Létavértesre tervezett mezőgazdasági hulladéklerakót, sokkal inkább egy komposztálót.	A véleményt elfogadjuk.	+
		6 A projektlistában javasoljuk a települési szilárd hulladéklerakók rekultivációjának és az illegális hulladéklerakók felszámolásának tervezését.	A javaslattal egyet értünk, az ajánlások között szerepeltetjük.	+
		7 A vizsgálati összefoglaló és tervezési programban tévesen szerepel, hogy Püspökladány és a Sárréti térség kimaradt a regionális hulladéklerakók rendszeréből. Ezen települések a Berettyóújfalui regionális rendszerhez csatlakoztak.	Javításra, ill. kiegészítésre került a véleménynek megfelelően.	+
		8 A felügyelőség nyilvántartása alapján 15 strandfürdő használ termálvizet a megyében, Hortobágyon és Nagyrábén nem üzemel strandfürdő. A Kabai, a Földesi, a Polgári és a Tiszacsegei strandfürdő termáلكút vize is gyógyvízzé van minősítve.	Javítva.	++
		9 A Komádi strandfürdő területén, illetve a Hortobágyi kempingnél lévő kutak nincsenek lefajtvva.	Javításra került. Vizsgálat 274. oldal	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		10 A térségi szerkezeti terv 1.és 2. változatán, csak a HNP és tervezett bővítése, valamint a tájvédelmi körzet és tervezett bővítése szerepel a védett területek közül. A terven nem található országos ökológiai hálózat kiemelten fontos érzékeny természeti terület, ex lege terület, országos jelentőségű természetvédelmi terület, természeti terület és NATURA 2000 terület, kérjük a hiányosság pótlását.	Az országos ökológiai hálózat önálló övezeti tarvlapon kerül ábrázolásra. Az ex-lege területek adatbázisát a HNP időközben rendelkezésünkre bocsátotta, így a terv megfelelő mellékletében feltüntetésre fog kerülni, a Natura 2000 védettségű területekkel együtt.	+
		11 Az egyeztetési eljárás további fázisaiban részt kívánunk venni.		+
67.	Balmazújváros Város Önkormányzat	Javasolják, Balmazújváros Város közigazgatási területére vonatkozóan a település korábbi években jóváhagyott és érvényes rendezési tervében meghatározott célkitűzések kerüljenek figyelembevételre a megyei terv készítésekor.	Az OTRT által biztosított keretek között figyelembe vételre került.	+
68.	Báránd Községi Önkormányzat	Utal az M4-es gyorsforgalmi út település által is ismert tanulmánytervére, ami Báránd vonatkozásában még két alternatívát is tartalmaz. Kéri mindkét változat megyei TrT-ben való ábrázolását.	A település által jelzett tanulmánytervben szereplő Bárándtól északi irányban vezető nyomvonal a tervezés jelenlegi szakaszában már nem vehető figyelembe. Az OTRT a településtől déli irányban kijelölt nyomvonalat tartalmazza, és a NIF Zrt. is csak a településtől délre lévő nyomvonalat ill. a 42-es főút fejlesztésével megvalósuló nyomvonal változatot vizsgálja.	-
82.	Ebes Községi Önkormányzat	1 A 48101. sz. mellékút új nyomvonalát kérik rávezetni, mert annak áthelyezése várható. 2 Javasoljuk a korábbi terveknek és a jelenleg is folyó egyeztetéseknek megfelelően a 4. sz. főúttal párhuzamosan kiépítendő kerékpárút szerepeltetését.	Jelölésre került. A terv csak a legalább térségi jelentőségű kerékpárutakat fogja ábrázolni.	+ -
85.	Folyás Községi Önkormányzat	1 Polgár és Folyás közötti összekötő út kiépített, a két település közötti gépjármű forgalom lebonyolítására alkalmas és ki van építve az M3-as autópályáig egy körforgalmi csomóponthoz való csatlakozással 2 Megfontolandó, hogy a vasút keleti oldalán szükséges-e újabb út építése, miután az magánterületen haladna át, illetve érintené a kb. 70 ha-os külön beépítési program szerint már beépített és kialakított Különleges Kereskedelmi területet (Outlet Center)	A jelzett országos út főúttá való felfejlesztését tartalmazza az OTRT. A fejlesztést Folyás és Polgár között új nyomvonalon javasolja a megyei terv programja vezetni, a vasúti keresztezések számának csökkentése érdekében.	- ?

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
93.	Hajdúdorog Városi Önkormányzat	1 Hajdúdorog gyógyvíz minősítéssel rendelkező fürdője vonatkozásában az adatok a programban nem egységesek.	Pontosításra kerül.	+
		2 A Képviselő Testület 2007-2010-ig tartó ciklusprogramjában a fürdő fejlesztésre tervezett. Kérjük programjuk ez irányú javítását.	Figyelembe vételre került.	+
		3 A megyei TrT program és város településrendezési terve közötti eltérésre hívja fel a figyelmet, a várost délnyugati oldalon elkerülő tervezett főút nyomvonalra és a város új déli iparterület-fejlesztésére.	A 3502 sz. országos mellékút főúttá történő fejlesztését tartalmazza a terv az OTrT-vel összhangban a város központján keresztül vezetve. A város rendezési tervében szereplő elkerülő nyomvonalat térségi jelentőségű közúthálózati fejlesztésként tartalmazza a megyei terv. A tervezett déli iparterület-fejlesztés a térségi szerkezeti tervben ábrázolásra került.	+
94.	Hajdúhadház Városi Önkormányzat	1 A program 20 oldalán szereplő gazdaságfejlesztésre alkalmas települések között Hajdúhadház nem szerepel. A megyei közgyűlés döntése alapján kéri visszatenni.	A fejlesztésre való alkalmasság feltételeinek figyelembe vételével a megyei és települési önkormányzattal történő egyeztetése alapján kerül a terv véglegesítésre. Az alkalmazott besorolás területfejlesztési tervi hátránnyal nem jár, de felhívja a figyelmet a fejlesztési potenciál gyengeségére, és fejlesztésének szükségességére.	- ?
		2 A program 84. oldalán lévő 3/2 függelékben a megye belvív veszélyeztetettségét ábrázoló térképen Hajdúhadház település nem az erősen veszélyeztetett területbe van sorolva, azonban oda tartozik, kérem javítani.	Hajdúhadház középső részét az erősen veszélyeztetett területbe sorolja a térkép, amelyet a TIKÖVIZIG bocsátott a rendelkezésünkre.	-
96.	Hajdúsámson Városi Önkormányzat	1 Nem tisztázott mi lesz a jövőbeni szerepe a Hajdúsámson – Hajdúhadház közti meglévő országos útnak.	A terv az utat a Debrecen körül kiépíteni (fejleszteni) javasolt külső gyűrű részeként jelöli. Az OTrT-ben meghatározott fejlesztéseket is figyelembe véve a programban jelölt főút fejlesztés helyett, térségi jelentőségű útként (országos mellékútként) lett szerepeltetve.	++
		2 A Debrecen elkerülő körgyűrű részeként tervezett Hajdúhadház –Hajdúsámson –Nyírmártonfalva –Vámospércs közúti fejlesztés érinti Hajdúsámson szerkezeti tervét, de partnerek vagyunk a kérdés megoldásában.		
		3 A közlekedési hálózatot erősíti a tervezett Martinka – Nyírmártonfalvi út.	A terv a fejlesztést tartalmazza.	++
		4 Kifogásoljuk, hogy a beépítettség alapján számított terhelhetőség lapon a település a falvak közt szerepel.	Javításra került a vélemény alapján.	+
		5 Nem érthető, hogy erdősítésre a program miért nem tartja a várost alkalmasnak.	A fejlesztések az OTrT elhatározásai alapján, az illetékes államigazgatási szerv véleményének megfelelően kerültek meghatározásra. Az OTrT módosítás a korábbiakhoz képest jelentősen csökkentette a várost érintően az erdőgazdasági térség területét.	+ ?

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		6 Az Otrt módosítását követően a területhasználat pontosításában részt kívánunk venni.		+
98.	Hajdúszovát Községi Önkormányzat	A tervvel kapcsolatosan kifogást nem emel.		++
102.	Kaba Város Önkormányzata	Észrevételt nem kívánnak tenni.		++
105.	Komádi Városi Önkormányzat	1 Fontosnak tartja a 127. sz. vasúti mellékvonal rehabilitációját és Nagyváradral közvetlen kapcsolat kiépítését a Körösnagyharsány – Körösszeg nyomvonal helyreállításával.		++
		2 A 4219 számú országos mellékút főúttá való fejlesztése, Debrecen és a tervezett M4-es gyorsforgalmi úthoz való kapcsolat kiépítése miatt, prioritás számunkra.		++
		3 Szükséges a Csökmőre, illetve Biharkeresztesre vezető úthálózat fejlesztése, rekonstrukciója.		++
		4 A Komádi –Újiráz térségbe tervezett erdőgazdálkodási térség létjogosultsága kérdéses, mert a térségben nincs hagyománya az erdőgazdálkodásnak.	Az OTrT az erdőgazdálkodási térség kialakítását tartalmazza, az országos tertől való jelentős eltérés további egyeztetést kíván.	+ ?
106.	Konyár Községi Önkormányzat	Elfogadja és támogatja.		+
107.	Körösszakál Községi Önkormányzat	A turisztikai fejlesztések szempontjából rendkívül fontos önálló kerékpárút kiépítése Nagyváradtól Komádi városáig a Sebes - Körös folyó jobb partján, a töltésen.	Egyetértünk a javaslattal. A Megyei önkormányzat felé továbbjuk a kezdeményezést. A területrendezési tervben a javaslat kapcsolható a Körösszakál térségében tartvazatt országos kerékpárúthoz.	
115.	Nagyhegyes Községi Önkormányzat	Észrevételt nem kívánnak tenni.		+
124.	Polgár Városi Önkormányzat	1 A tervben jelzett települési terület nem pontos. Polgár beépítésre szánt területe a vasúttól keletre a nagyfeszültségű vezetékig terjed.	Pontosításra kerül.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		2 Polgár és Folyás közötti összekötő út kiépített, a két település közötti gépjármű forgalom lebonyolítására alkalmas, és ki van építve az M3-as autópályáig egy körforgalmi csomóponthoz való csatlakozással. Meggfontolandó, hogy a vasút keleti oldalán szükséges-e újabb út építése, miután az magánterületen haladna át, illetve érintené a kb. 70 hektáros külön beépítési program szerint már beépített és kialakított Különleges Kereskedelmi területet. (Outlet Center)	A jelzett országos út főúttá való felfejlesztését tartalmazza az OTrT. A fejlesztést Folyás és Polgár között új nyomvonalon javasolja a megyei terv programja vezetni, a vasúti kereszteződések számának csökkentése érdekében.	-
		3 Kifogásolja, hogy Polgár közigazgatási területének északi részén a hatályos rendezési tervben szereplő Selypes-ér melletti tervezett jelentős erdősítést nem tartalmazza a megyei terv.	A terv a kérésnek megfelelően javításra került.	+
131.	Tétetlen Községi Önkormányzat	Elfogadja és támogatja a terv javaslatait az alábbi kitételrel: Az önkormányzat kéri, hogy az M4-es autópálya a korábban tervezett északi nyomvonalon – Kaba-Tétetlen térségében – valósuljon meg. Nem támogatják az autópálya tervben elfogadott nyomvonalon történő létesítését.	A gyorsforgalmi utak nyomvonalának alakítása a NIF Zrt. vezetésével történik. A területrendezési terv készítésekor a nyomvonalakkal kapcsolatos egyeztetések megtörténtek, a terv az ennek megfelelő nyomvonalat tartalmazza. További meghatározó igazodás az OTrT 2008-ban elfogadott módosítása. Ezeken kívül a települések gyorsforgalmi utakra vonatkozó egyéni javaslati nem vezetők figyelembe.	+
132.	Téglás Városi Önkormányzat	1 A tervben megjelenő észak-déli irányú tervezett gyorsvasút a település külterületét érintené, ami nem túl előnyös, mivel a 100. vasúti fővonal és a 4. számú főút mellett újabb közlekedési nyomvonal szabdalná tovább a város területét.	A távlati fejlesztést az országos terv tartalmazza. A nyomvonalat Téglás igazgatási területén a védett park miatt a megyei terv pontosította.	+
		3 Véleményük szerint a településtől keleti irányban, a vasútvonal túloldalán tervezett térségi jelentőségű út folytatódhatna a 4901 sz. úttól északi irányban is, és Téglás település északi határánál (megyehatár) becsatlakozhatna a 4-es sz. főútba. Így a város belterülete tehermentesítve lenne a Hajdúsági Iparművek és a Bököny – Balkány irányba haladó átmenő forgalomtól.	A kért települést elkerülő új térségi jelentőségű út betervezésére, a Budapest-Záhony vasútvonalon keletkező új külön szintű kereszteződés várható költsége, a 4. sz. főúthoz másik megyét is érintő visszacsatlakoztatásának nehézségei miatt nem került sor.	-
138.	Újléta Községi Önkormányzat	Elfogadja és támogatja.		+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
141.	Vámospércs Városi Önkormányzat	1 Támogatjuk a Debrecent elkerülő körgyűrű részeként a Nyírmártonfalva –Vámospércs –Újléta –Létavértes országos utat. A közigazgatási területen való új nyomvonal átvezetése megoldásában partnerek vagyunk.		++
		2 Támogatjuk a Nyíradony –Vámospércs közútfejlesztést Buzita –Vámospércs közti szakaszának kiépítését.		++
		3 Ellentmondásosnak tűnik, hogy a tájterhelhetőség alapján aktív gazdaságfejlesztésre szánt terület nincs, holott a programjavaslat nagyobb ipari térségfejlesztésre minősít.	A vélemény helytálló. A fejlesztésre alkalmas, hatályos rendezési tervben szereplő területeket települési térségként tünteti fel a megyei terv.	+
		4 A program megfelel a Vámospércs –Nyírábrány –Érmihályfalva tengelyen várható jelentős együttműködésről.	A térségi kapcsolat jelenleginél nagyobb hangsúlyozását a gazdasági- logisztikai kapcsolatok erőteljes fejlesztési indokolhatja.	+
		5 A nyilvántartásban szereplő védett lápok a program nem jelöli.	Az ex-lege védett területeket a HNP adatszolgáltatása alapján a terv melléklete tartalmazni fogja.	+
		6 A területhasználat pontosításában részt kívánunk venni.		+
145.	Debreceni Egyetem	1 Egyes centrumokat érintő témák szerepelnek, más közvetlen érintettség híján további észrevételünk nincs.		++
149.	Magyar Tudományos Akadémia Debreceni Területi Bizottsága	1 Az anyagban használt szókészlet és fogalmak felsorolása és jelentésének megadása volna szükséges.		+
		2 A településhálózattal foglalkozó fejezet értelmezése zavaros, átnézését javaslom. A településeket ne darabszámra adják meg.	A legfontosabb jellemzők kiemelése érdekében érdekében készült a szokásos tematikától eltérő szemlélettel és felépítéssel a településhálózattal foglalkozó fejezet első része.	+
		3 Az anyagban hiányoljuk a lumpenizálódás megakadályozására, illetőleg a cigány lakosság és a cigány értelmiség szerepére vonatkozó javaslatokat.	A vizsgálatok munkarész önálló fejezetben foglalkozik a kérdéssel.	++
		4 A bioetanol széleskörű bevezetése végleg tönkretetheti állattenyésztésünket.	A véleménnyel egyet értünk. Lényeges lenne, hogy az arányos fejlesztésre vonatkozó kutatási munkával segítse az MTA a területi tervezési irányelvek kialakítását.	+
		5 Számos városunk, de különösen Debrecen alkalmas a gazdaságfejlesztésre, munkahelyek számának növekedésére. Kiemelt cél a gazdaságfejlesztési lehetőségek kihasználása. Pl. regionális logisztikai központok és kistérségi és helyi jelentőségű ipari területek fejlesztése.	A véleménnyel egyet értünk. A terv hangsúlyosan foglalkozik a javaslatban foglaltak érvényesítésével.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		6 A területfelhasználás középtávú gazdaságfejlesztési környezete (16-22 oldal) anyagrészt tartalmát és stílusát célszerű lenne átfogalmazni.	A problémák súlyosságának érzékeltetése érdekében tartotta szükségesnek a szaktervező az élesebb megfogalmazások alkalmazását. A tervi munkarészben „visszafogottabb” megfogalmazások fognak szerepelni.	+
		7 A tájvédelem, környezetvédelem és gazdaságfejlesztés konfliktusai, megérzésem szerint a konfliktus elkerülhető, a három fogalom kiegészítendő a régészeti emlékek megőrzésének tényével.	A szöveges munkarész kiegészítésre került.	+
		8 Az erdőgazdálkodási térség adatai kedvező lehetőséget mutatnak a munkanélküliek munkába állításához.	A véleménnyel egyetértünk.	+
		9 A kiváló mezőgazdasági adottságok kihasználását kell gyümölcsoztetni, paradicsom, zöldborsó termelés is jelentős kézi erőt hasznosíthatna.	A véleménnyel egyetértünk.	+
		10 Megítélésem szerint is fel kell készülni tanítással és „kényszerrel” egy 5-10 év múlva fellépő fejlesztési lehetőségekre.		++
		11 Szociális segélyezés és a morális nevelés kapcsolódjon össze.		+
		12 Feltétlenül támogatandó a Nagyerdő vízhiány pótlása (CIVAKVA)		++
		13 Közlekedésben a Budapest orientáltságot mérsékelni kellene, kiemelten fejleszteni kellene az É-D-i irányt, cél: Helsinki - Tiara.		++
		14 Vasútforgalom szempontjából alapvető jelentőségű a Debrecen –Derecske –Berettyóújfalú –Szeghalom –Békéscsaba –Szeged regionális vonal.		++
		15 Szükséges lenne a Kilenclyükú-híd mellett megépítendő „kerülő-híd” létrehozása.	A kerülő híd létrehozása bár fontos kérdés, de nem tartozik a megyei TrT döntési hatáskörébe. (A híd felújításának időtartamára idiglenes jelleggel –ponton hídként- megépítésre került.)	+ ?
		16 Kerékpár közlekedésre meggondolandó megoldás a keresztezési kihalagutak kiépítése.	A véleménnyel egyetértünk.	+
		17 A mellékutak rendben tartása folyamatos feladat a főutak mellett.	A véleménnyel egyetértünk.	+
		18 A Hortobágy értékeinek bemutatása főleg a 33. sz. úton történik, talán a Tiszacsege –Ároktő korábban javasolt megoldás mérsékelné a terheket, bár növelné a hídsűrűségeket.		++
		19 Debrecen város levegőminősége érdekében csökkenteni kell a járművek áthaladását.	A véleménnyel egyet értünk. Többek között ezt a célt szolgálná a Debrecen körül javasolt kis- és nagy körgyűrű.	++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		20 A programcélok alatt megfogalmazott szöveg (58. oldal) tömörsége és nyelvezete az átlag polgárok számára gyakorlatilag érthetetlen.	Egy rendkívül összetett problémahalmaz együttes és rövidített formában történő kezelése komoly értelmezési nehézségekkel jár. Ugyanakkor kisarkított megfogalmazásai segíthetik a lényeg érzékelését. A tervi munkarészben közérthetőbb megfogalmazások szerepelnek.	+
		21 Túlzott pesszimizmusnak tartom Debrecen lakosságának csökkenését, hogy a jelenlegi 210 ezer főről 2030-ra 160 ezer főre redukálnódna.	Ennek a pesszimista forgatókönyvnek az elkerülését célozzák meg a programban körvonalazott javaslatok. A tervező arra hívja fel a figyelmet, hogy a sarkított megfogalmazások ellenére az elmúlt két évben sem alakultak ki folyamatos stratégiai fejlesztő munka műhelyei, kivéve az akadémiai kereteken belül folyó munkát.	+
		22 Debrecen esetében fontos cél a térségi sugárirányú úthálózat teljessé tétele és a városközponttól egy olyan körgyűrű kiépítése, amelynek most főleg a keleti része hiányzik.	A terv a véleményben megfogalmazottakat hangsúlyosan tartalmazza.	++
		23 A települések fejlesztésénél célszerű lenne figyelembe venni a Debrecen -Nagyvárad és a Debrecen –Füzesgyarmati sugárirányú út fejlesztését is.	A véleménnyel egyet értünk. A terv a javaslatot tartalmazza.	+
		24 A megbízó részéről kijelölt személyek egyben garanciót jelentenek az anyag megbízhatóságára is (25 fő). A munkát vezető és végző szakembereknek őszinte elismerését fejezi ki a bíráló.		++
152.	Észak-alföldi Regionális Idegenforgalmi Bizottság	1 Megállapítható, hogy az anyag illeszkedik a Régió turisztikai célkitűzéseibe. 2 Ugyanakkor felhívja a döntéshozó figyelmét a Sárréti, a Tiszamente, a Hajdúság, a Bihari és a Ligetalja kistérségeinek idegenforgalmi fejlesztésére is.	A jelzett kistérségek fejlesztési lehetőségeit a terv figyelembe vette.	+
158.	Magyar Urbanisztikai Társaság	A mellékelt megküldött szakvélemény észrevételei: 1 Az anyag felépítése megfelel a tartalmi követelményeknek, kivéve a területrendezési terv érvényesítése során várható környezeti, társadalmi és gazdasági hatások fejezetet, melynek kiegészítése indokolt. 2 A hatályos településrendezési tervek értékeléséről nem kapott információt. 3 Metodikai szempontból előremutató, hogy a tájterhelés és a tájérzékenység vizsgálata együtt készült.	A munkarész a tervekészítés során kiegészítésre került. A vizsgálati munkarész a hatályos településrendezési tervek összesített, térségi szemléletű feldogozását is tartalmazza.	+
				++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		4 A következő megfogalmazás nem világos, félreérthető: a hálózatépítés „a rosszemlékű szövetkezeti formák” támogatása elkerülhetetlen. Ugyanez vonatkozik az egész fejezetre is.	A hálózatépítést, ezen belül szövetkezeti formákat nélkülözhetetlenül fontosnak tartja az idézett programrész. Az elmúlt fél év válságtapasztalatai alapján még sürgetőbb ennek a szempontnak az érvényesítése. A készítés idején élesnek tűnő megfogalmazások aktualitása is világossá vált mára.	+
		5 Nem világos, hogy a gyakorlatban miként valósul meg az együtttervezés egyébként helyes ötlete. (II./A 1.3....)	Az együtttervezendő térség övezetét az OTrT módosítás vezette be. Ez nem kötelezettség, hanem csak lehetőség, melynek szabályai kidolgozás alatt vannak.	+
		6 A II./A.2...69. oldalon az öt darab célkitűzéssel, különösen az utolsóval egyet lehet érteni.		++
		7 Nem világos, hogy a megyei tervnek kellene-e tartalmaznia az építmények tájba illesztési szabályait. (II./C. 1.6 pont 115. oldal 3. bekezdés)	A megyei TrT térségi szintű (tájképi karaktermeghatározó) szabályozási kötelezettséget ír elő a tájképvédelmi övezetekbe tartozó települések számára.	+
		8 A környezeti, gazdasági és társadalmi hatások érdemi kiegészítése szükséges, feltárva a tényleges és hiteles konfliktusokat, és azok reális következményeit.	A vizsgálatok készítésekor részletes konfliktusokat is feltáró munkarész készült. A tervi munkarészhez részletes hatásvizsgálat készült.	+
		9 Az anyag mind tartalmi, mind formai értelemben megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és az általános szakmai szokásoknak.		+
		10 A dokumentációt alkalmasnak tartom a területrendezési terv elkészítésére.		+
160.	Bihar Megyei Közgyűlés	1 Az anyag a romániai törvényeknek és előírásoknak is megfelelően került kidolgozásra.		+
		2 Az úthálózattal kapcsolatos dokumentum rész teljes egészében bele illik a Bihar megyei fejlesztési koncepcióba.		+
162.	Az Északalföldi Állami Főépítész	1 Hiányoznak az előkészítő fázis 1. pontja szerinti nagytérségi összefüggések és külső kapcsolatok vizsgálata, továbbá a 2. pont szerinti előzmények feltárása, című munkarészek.	Az egyeztetés megküldött CD dokumentáció külön kötetben tartalmazta a vizsgálatokat is, ahol a hinyolt munkarészek megtalálhatóak. A fontosabb hiányzó elemek a terv egyeztetési anyagába átvételre kerültek.	++

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		2 A tartalmi rendelet 3. számú mellékletének B. Munkafázisok 3. pontja meghatározza a vizsgálati összefoglalóban kötelezően szerepeltetendő elemeket. Ezek közül hiányoznak a táj jellemzői, az épített környezet és ingatlan kulturális örökségvédelme, a vadászat – halászat, a postaszolgálat és a honvédelem, tűzvédelem, polgári védelem című fejezetek.	A hiányolt munkarészek a vizsgálati szakaszban elkészültek. A tervi munkarész egyeztetési dokumentációjában a megalapozó munkarészek kiegészítésre, átdolgozásra kerültek.	+
		3 A két változatban elkészített térségi szerkezeti tervhez indokolt külön szöveges melléklet készítése, amely tartalmazza a közlekedési infrastruktúra hálózatok és az országos, illetve megyei jelentőségű építmények elhelyezkedésének térbeli rendjét és felsorolását az érintett települések felsorolásával.	A területrendezési terv egyeztetési dokumentációja tartalmazza a hiányolt szöveges mellékletet.	+
		4 Az Otrt törvény módosításával összhangban készített munkarészek vonatkozásában: a térségi szerkezeti terven csak a tartalmi rendelet szerinti tartalmi elemek ábrázolhatók úgy, hogy nem kell megkülönböztetni a meglévő és a tervezett elemeket.	Folyamatban van a területrendezési tervekkel kapcsolatos azon rendeletmódosítás, mely a program esetében szükségessé teszi a meglévő és tervezett elemek rajzi megkülönböztetését. A javaslattevő fázis (területrendezési terv egyeztetési anyaga) az előírásoknak megfelelően azonos módon ábrázolja a meglévő és tervezett elemeket.	
		5 A térségi szerkezeti terven Debrecenben indokolt erőművet jelölni.	Tudomásul vesszük a véleményt.	+
		6 A megyei területrendezési terv kijelölhet 50 Mwe-nél kisebb teljesítményű kis erőműveket is.	Tudomásul vesszük a véleményt.	+
		7 A debreceni repülőteret országos jelentőségű repülőtérré indokolt szerepeltetni.	Javítva, a véleménynek megfelelően.	++
		8 A szerkezeti tervről hiányzik Kokad település neve.	Javítva, a véleménynek megfelelően.	++
		9 A térségi övezeteket térkép- terep azonos, vagy jogi határvonalakkal kell lehatárolni, az Otrt törvényben szereplő övezetek területét ennek megfelelően kell megyei övezetként véglegesíteni.	Az alkalmazott ábrázolás megfelel a törvényi előírásoknak, érintett államigazgatási szerv véleménye alapján a településrendezési tervek készítése során kerül pontosításra.	
		10 Hosszúpályi, Monostorpályi és Létavértes nem része az együtt tervezendő térség övezetének.	Létavértes elhagyásra került az együtt tervezendő térségből, de Hosszúpályi és Monostorpályi térségbe való felvételét indokoltnak tartjuk és ismételten kezdeményezzük az övezet bővítését.	+
		11 Az erdőtelepítésre alkalmas területek övezetében nem kell ábrázolni a gyenge termőképességű területek nem erdősíthető részeit.	Javításra kerül, a véleménynek megfelelően	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		12 A területrendezési program környezeti- társadalmi és gazdasági hatásainak vizsgálata, című munkarész általános megállapításai nem értékelhetők, a munka kiegészítését, pótlását indokoltnak tartom, az elemzésre az ENSZ Bruntland Bizottság 1987. évi Közös jövőnk című jelentés értékrendjét kell alapul venni.	A programban Előzetes programszintű hatásvizsgálat készült. A tervi munkarészben a a véleményben igényelt részletességű hatásvizsgálat készült.	+
		13 Hiányzik az anyagból és pótlandó a 2/2005. (I. 1.) Korm rendelet szerinti környezeti értékelés.	A környezeti vizsgálat elkészült. A Corvinus Egyetem szakemberei készítették el 2009. július hónapban.	+
		14 A javaslattevő fázisban olyan igazoló munkarész szükséges, amely bizonyítja az Otrt törvényben foglaltak teljesítését a térségi területfelhasználási kategóriák és a térségi infrastruktúra hálózatok hossza vonatkozásában.	A minisztérium állásfoglalása szerint általánosságban az erről szóló tervezői nyilatkozat elegendő. Néhány kérdéses esetben (erdőgazdálkodási térség megyei aránya, gyorsforgalmi utak megye területére eső hossza) a kért számszerű igazolás elkészült.	+
164.	Hajdú-Bihar Megyei Fejlesztési Ügynökség KHT	1 Kérjük figyelembe venni az Ügynökségünk által készített megyei turisztikai kerékpárút fejlesztési koncepciót és nyomvonaltervet.	Az elkészült turisztikai kerékpárúthálózat fejlesztési terv teljes egészében nem vehető figyelembe, ugyanis több ponton ellentétes az OTrT-ben meghatározottakkal. (Nem tartalmazza a Hajdúnánás-Nyíregyháza, Hortobágy-Nádudvar közötti nyomvonalat. Az OTrT-től eltérő nyomvonalon tartalmazza a Hajdúböszörmény_ Debrecen, a 47. sz főúttól északi irányban a Nyírség felé vezető nyomvonalat, Tévesen országos nyomvonalnak nyilvánítja a Létavértes és határállomás közötti nyomvonalat.) Több korábbi elsőrendű fontos megyei kerékpárutat másodrendűvé fokoz le, illetve hagy el megítélésünk szerint helytelenül. (Pl. a Keleti-főcsatorna melletti nyomvonalat visszaminősíti, illetve Bakonszegtől délre elhagyja). A megyei TrT-ben meghatározott kerékpárúthálózat a megyei önkormányzat korábbi adatszolgáltatásának és a 2008. évben elfogadott OTrT figyelembe vételével készült. Szükségesnek tartjuk a Turisztikai kerékpárút hálózat fejlesztési koncepciójának újragondolását, átdolgozását.	-
165.	Püspökladány Város Önkormányzata	A Püspökladány és Karcag között tervezett, 132 kV-os nagyfeszültségű hálózat nyomvonalának pontosítását kéri. Jelzi, hogy a gyorsforgalmi út és elsőrendű kerékpárút-hálózat tervezett fejlesztését a város hatályos rendezési terve nem tartalmazza, így annak módosítására lesz szükség. A világörökség és világörökség várományos övezetbe való besorolás településre vonatkozó következményeiről érdeklődik.	A nagyfeszültségű hálózat tervezett nyomvonala a város déli területeinek vonatkozásában pontosításra került. A világörökség és világörökség várományos övezetbe való besorolás következményeiről a hamarosan elkészülő és önkormányzatok számára is megküldésre kerülő ún. javaslattevő munkarészben megismerhető lesz.	+
166.	Nádudvar Város Önkormányzata	A megkapott programmal egyetért, ellen kifogást nem emel.		+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
167.	Tiszacsege Város Önkormányzata	A Hortobágy bemutatás szolgáló turisztikai távlati fejlesztési koncepció kidolgozását szorgalmazza az éritett önkormányzatok bevonásával. Független szakértők bevonásával vizsgálni kéri a 117-es számú Ohat-Pusztakócs – Nyíregyháza vasútvonal javítási lehetőségeit. A város megközelítését szolgáló 3316 sz. út fontosságát kiemelve kéri az út korszerűsítését, állapotának javítását. Egyetért és szorgalmazza a Tiszacsege – Ároktó között megyei trt-ben javasolt Tisza-híd megvalósítását. Az Eurovelo kerékpárút-hálózat tervezett nyomvonalátnak pontos térképi ábrázolását kéri, és további tájékoztatást igényel a Hortobágyi Nemzeti Park területén keresztül tervezett országos kerékpárút-nyomvonalról. A Tiszacsegen tervezett fürdőfejlesztés megyei trt-ben való szerepeltetését kéri. A gazdaság fejlesztés településükre vonatkozó fejlesztési elképzeléseiről kér bővebb tájékoztatást.	A turisztikai koncepció kidolgozásának fontosságával egyetértünk, de ez nem jelen területrendezési terv keretében valósul meg. A területrendezési terv megfelelő súllyal szerepelteti a térség és benne Tiszacsege város közötti és vasúti elérhetőségét. A település által is szorgalmazott Tisza-híd létesítésével egyetértünk, és ezt térségi jelentőségű létesítményként a terv is tartalmazza. A kerékpárutak országos és térségi jelentőségű elemeit a terv tartalmazza. A város tervezett fürdőfejlesztését a megalapozó munkarészek tartalmazzák, ill. a kérésnek megfelelően azok kiegészítésre kerülnek.	+
168.	Hortobágy Község Önkormányzata	Kéri a község külterületi lakott helyeinek és Borsósi-tározó területének térképen történő pontos szerepeltetését. Javasolja a nemzeti park területi lehatárolásának ellenőrzését. Kéri a Mátára bevezető országos mellékút tervi ábrázolását.	A terv a kérésnek megfelelően javításra került.	+
169.	Hajdúböszörmény Város Önkormányzata	Megállapítja, hogy a tervezett külső gyűrű Dorogi út és a 35 sz. főközlekedési út közötti része mint főútfejlesztés az OTrT-ben is szerepel, míg a többi része csak megyei és városi elhatározás.	A terv a megállapításnak megfelelően javításra került.	+
		Bodaszőlő északi részén a Lórántffy szőlőskert települési térségként történő jelölését kifogásolja, mert az a városfejlesztési terveiben továbbra is zártkertként szerepel.	A terv a megállapításnak megfelelően javításra került.	+
170.	Mikepércs Község Önkormányzata	Az M35-ös gyorsforgalmi út tervezett nyomvonala vonatkozásában a Derecskétől keletre tervezett változatot támogatja az önkormányzat.	Az M35-ös gyorsforgalmi út nyomvonalát a megyei terv az OTrT-ben elfogadott nyomvonallal összhangban és a NIF Zrt-vel történt egyeztetésnek megfelelően tartalmazza.	-
		A Debrecen keleti körgyűrű tervezett koncepciójával egyetért, a távolabb tervezett második körgyűrű szerepét vitatja. Az együttervezendő térség övezetéhez javasolja Hajdúszoboszló város felvételét. Indokoltnak tartja a 47-es főút mellett Debrecen – Mikepércs között kerékpárút létesítését.	A Debrecentől távolabb tervezett körgyűrű kiépítését az OTrT módosítása sem tartalmazza országos főútfejlesztésként a program kezdeményezése ellenére sem, ezért a tervezett körgyűrű csak térségi jelentőségű elemként lesz ábrázolva. A kért kerékpárút a megye tervében ábrázolásra kerül.	+

Sor szám	Véleményező szervezet	Vélemény	Tervezői válasz	
		A területrendezési terv vonatkozó rajzi melléklete Mikepércs község területét belvízzel alig veszélyeztetett területként kezeli, melyet az önkormányzat a település adottságai miatt kifogásol. Megítélésük szerint rendszeresen közepesen veszélyeztetett terület.	A települések belvízveszélyeztetettségét ábrázoló térképi melléklet a vízügyi igazgatóság adatszolgáltatása, melyet a területrendezési terv nem tud módosítani.	-
171.				

2009. augusztus hó